

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 327

гр. Перник, 03.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разглежда докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА
Въззивно гражданско дело № 20231700500177 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба с вх.№ 260681/11.08.2022г., подадена от М. Г. Т. против РЕШЕНИЕ № 260030/17.06.2022 г. по гр.д. № 396/2020 г. по описа на РС Радомир.

С въззивната жалба се оспорва първоинстанционното решение, с което е отхвърлен като неоснователен и недоказан иск с правно основание чл. 55 от СК, предявен от М. Т., с който се моли съда да постанови решение, с което да се отмени дарение на недвижим имот, обективизирано в нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на пожизнено ползване и обитаване, поради отпаднало основание – прекратяване на брака. С Решението съдът се е произнесъл и относно разноските по делото

Жалбоподателят счита решението за неправилно и необосновано, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. С жалбата се твърди, че формираните от районен съд гр. Радомир изводи са необосновани, което от своя страна е довело до постановяване на неправилен съдебен акт. Наведени са твърдения, че са налице редица процесуални нарушения в първоинстанционното производство, като се сочи, че съдът не е разяснил правата на страната по никакъв начин. На следващо място се отбелязва, че въпреки направеното искане на процесуалния представител на М. Т., същата да бъде разпитана лично, то съдът не се е произнесъл по него. В продължение въззивникът твърди, че в производството пред първата инстанция липсва и разпределение на доказателствената тежест, с оглед допускането на свидетели на страните по делото. Излагат се подробни съображения в подкрепа на релевираните възражения, като се сочи, че решението е постановено при неправилна преценка на събраните в хода на производството доказателства. Въз основа на изложеното се иска отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на друго, с което предявеният иск да бъде уважен.

В законноустановения двуседмичен срок по чл. 263, ал. 1 от ГПК насрещната страна – Т. С. Н., чрез адв. М. В. е подала отговор, с който оспорва подадената въззивна жалба. Твърди, че сочените в нея основания за отмяна на първоинстанционното решение на са налице, като намира същата за неоснователна и недоказана. Счита решението на районния

съд за правилно, законосъобразно и обосновано, постановено в съответствие със събрания в хода на производството доказателствен материал. Намира, че първоинстанционното решение е постановено при задълбочено изследване на представените по делото доказателства, което е довело и до правилните изводи на съда. Излагат се доводи по същество на спора в подкрепа на постановеното решение. Моли въззивната жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна и да бъде потвърдено обжалваното решение. Прави искане за присъждане на сторените разноски по делото пред въззивната инстанция. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че жалбата е допустима (по съдържание е въззивна жалба, подадена против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, в срока по чл. 259 ГПК, от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването) и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК.

Досежно оплакванията в жалбата за непълен и неточен доклад по делото, съдът намира същите за неоснователни, респ. за настоящата инстанция не възниква задължението за даване на указания до въззивния жалбоподател относно възможността да предприеме тези процесуални действия по посочване на относими за делото доказателства, които са пропуснали да извършат в първата инстанция, поради непълнота или неточност на доклада и дадените указания. Този извод следва от обстоятелството, че е изготвен доклад по делото, като е разпределена и доказателствената тежест, доклада е обявен за окончателен в първото проведено открито съдебно заседание, без направени от страните възражения по същия. С доклада по делото съдът се е произнесъл по направените от страните доказателствени искания. Относно направеното с въззивната жалба доказателствено искане за допускане до разпит на М. Г. Т., съдът намира същото за неоснователно, тъй като същата е конституирана в правата на починалия ищец и не може да съвместява качеството на свидетел и ищец по делото.

С оглед гореизложеното, настоящият състав намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя за липса на произнасяне от съда относно разпределението на доказателствената тежест за всяка от страните спрямо наведените от същата твърдения и възражения.

Относно направеното с въззивната жалба искане за прилагане като доказателство по делото на препис от искова молба от 27.05.2019 г. /по бракоразводното дело на ищеца в първата инстанция Стоянчо Петров Стоянчов и Т. С. Н. – ответник в производството/, съдът счита, че същото е преклудирано, а отделно от горното същата не се представя с въззивната жалба.

Относно останалите направените от въззивника доказателствени искания, настоящият състав намира, че същите не попадат извън забраната на чл. 266 ГПК.

Що се отнася до направеното във въззивната жалба искане за спиране на делото, същото е неоснователно, тъй като няма данни за наличието на *висящ процес относно друг спор, който е преюдициален и по който със сила на пресъдено нещо ще бъдат признати или отречени права или факти, релевантни за субективното право по спряното производство.*

Предвид изложеното и на осн. чл. 267 от ГПК Пернишкият Окръжен Съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.04.2023 г. от 10.45 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ДОКЛАДВА делото, съобразно мотивната част на определението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от въззивника доказателствени искания с въззивната жалба, като преклудирани.

ПРИЗОВАВАНЕТО с оглед процесуална икономия да се извърши по телефон или електронен адрес, с **УКАЗАНИЕ** към страните, че явяването им в съдебно заседание не е задължително, а становище по хода на делото и съществуването на спора могат да изразят с писмена молба, с препис за насрещната страна и прилагането на списък по чл. 80 от ГПК

За удостоверяване на призоваването да се състави протокол, а при невъзможност за призоваване по телефон или електронен адрес, същото да бъде извършено по общия ред.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, че са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация**.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото а на въззивника и препис от подадените отговори на въззивната жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____