

# РЕШЕНИЕ

№ 338

гр. София, 04.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова  
Петър Гунчев

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг  
в присъствието на прокурора И. Б. А.  
като разгледа докладваното от Маргаритка Шербанова Наказателно дело за възобновяване № 20231000601006 по описа за 2023 година

Производството пред Софийски апелативен съд е по реда на чл.420, ал.1, вр. чл.422, ал.1, т.5 НПК. Образувано е по искане на Главния прокурор на Република България за възобновяване на НОХД № 15038/2022 г. на Софийски районен съд.

В искането се излагат съображения за допуснати съществени нарушения на закона и процесуалните правила при постановяване на съдебното определение – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, които са и основания за възобновяване на наказателното дело по чл.422, ал.1, т.5 от НПК.

Нарушението, според Главния прокурор, на закона по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК, намира изражение в неправилното приложение на чл.66, ал.1 от НК. В тази връзка излага съображения за осъжданията на подсъдимия Г., както следва:

- с влязла в сила на 14.11.1996 г. присъда по НОХД № 33/1996 г. на ОС — София за извършено престъпление по чл.343, ал.2, вр. ал.1 от НК му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца при първоначален лек режим за изтърпяване.

- с влязло в сила на 15.11.2018 г. определение за одобряване на споразумение по НОХД № 10619/2018 г. на РС - София за извършено престъпление по чл.343б, ал. 1 от НК, за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 6 /шест/ месеца, чието изпълнение е отложено на основание чл.66, ал.1 от НК, с изпитателен срок от 3 /три/ години.

За първото осъждане била настъпила реабилитация по право, съгласно чл.86, ал.1, т.2 от НК, но по отношение на второто осъждане - това по НОХД № 10619/2018 г. на РС - София, реабилитация не била настъпила. Реабилитация по право съгласно чл.86, ал.2 от НК била неприложима, поради още неизтеклия срок на реабилитация по чл.88а, вр. с чл.82 ал.1, т.4 НК. Тригодишният изпитателен срок бил изтекъл на 15.11.2021 г., откогато бил започнал да тече петгодишният срок по чл.82, ал.1, т.4 НК. От това следвало, че към датата на деянието - 29.08.2022 г., квалифицирано по споразумението като престъпление по чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК, Р. Г. не е бил реабилитиран по чл.88а от НК. С оглед наличието на осъждане на лишаване от свобода за престъпление от общ характер, не е било възможно приложението на института на условното осъждане по чл.66, ал.1 от НК, предвид липсата на изискуемите от закона предпоставки.

Нарушавайки процесуалните правила, визирани в разпоредбата на чл.382, ал.7 от НПК, Софийски районен съд одобрил споразумение, което предвид отсъствието на реабилитация за предишното осъждане на дееца било в противоречие на закона - на разпоредбата на чл.66, ал.1 от НК.

Предвид гореизложеното и на основание чл.419, ал.1, чл.420, ал.1, предложение последно, чл.422, ал.1, т.5 във вр. с чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, чл.424, ал.1 и чл.425, ал.1, т.1 от НПК, Главният прокурор прави искане за възобновяване на НОХД № 15038/2022 г. на Районен съд - София, отмяна на постановеното определение № 521/04.05.2023 г., с което е одобрено споразумението за решаване на делото в съдебното производство и връщането му за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебно заседание пред Софийски апелативен съд, прокурорът от САП поддържа искането на Главния прокурор на Република България за възобновяване на НОХД № 15038/2022 г. на Софийски районен съд, по изложените в него съображения и моли да бъде уважено.

Осъденото лице Р. Б. Г., редовно призован, явява се лично, заедно с изрично упълномощения от него защитник – адв. Г. М.. Защитникът намира искането за неоснователно. Твърди, че по отношение на осъждането по НОХД № 33/1996 г., е настъпила абсолютна реабилитация по чл.88а от НК, а за осъждането по НОХД № 10619/2018 г., била настъпила реабилитация по право, поради което и не било налице нарушение на материалния закон.

В своя лична защита, осъденото лице застъпва тезата на защитника си. В последната си дума, моли делото да не се възобновява.

Софийски апелативен съд, като обсъди данните по делото и извърши проверка по изложените в искането твърдения и за да се произнесе, взе предвид следното:

Искането на Главния прокурор за възобновяване на наказателното дело е процесуално допустимо. Направено е в срока по чл.421, ал.1 от НПК. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл.419 от НПК, при посочено основание по чл.422, ал.1, т.5,

вр. чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Постановеното първоинстанционно определение не подлежи на въззивен и касационен контрол и е влязло в сила. Разгледано по същество, в контекста на очертаната в него аргументация, искането е основателно.

Въз основа на внесен в Районен съд-София обвинителен акт срещу подсъдимия Р. Б. Г., за престъпление по чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК, е било образувано НОХД № 15038/2022 г. по описа на този съд, приключило с одобрено от съда с споразумение за приключване на делото, което е предмет на процесното искане на Главния прокурор за възобновяване на НОХД № 15038/2022 г., по описа на Софийски районен съд.

С атакуваното протоколно определение, постановено в съдебно заседание на 04.05.2023 г., по НОХД № 15038/2022 г., Районен съд – София, е одобрил постигнатото между прокурор от Районна прокуратура – София, осъдения Р. Б. Г. и защитника му, споразумение за решаване на делото в съдебното производство.

С това споразумение осъденият се е признал за виновен в извършено от него престъпление по чл.343б, ал.2 вр. ал.1 от НК – затова, че на 29.08.2022 г., около 10:05 ч., в гр. София, по ул. „Мара Бунева“, с посока на движение от ул.„Първа българска армия“ към кв. „Бенковски“, управлявал моторно превозно средство - мотопед марка „Пежо“, с рег. № \*\*\*\*\*, с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 на хиляда, а именно 0,95 на хиляда, установено по надлежния ред, с протокол за химическо изследване концентрацията на алкохол в кръвта № 544/30.08.2022г. на УМБАЛ „Св. Анна“ - София АД, като деянието е извършено след като е бил осъден с влязла в сила присъда за деяние по чл.343б, ал.1 от НК - със споразумение, одобрено от СРС, НО, 22 състав, по НОХД № 10619/2018 г., влязло в законна сила на 15.11.2018 г., на основание чл.343б, ал.1 от НК, му е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца, изпълнението на което е отложено за срок от три години на основание чл.66, ал.1 от НК.

Със споразумението, страните са се съгласили на подсъдимия Р. Б. Г., със снета по делото самоличност, на основание чл.343б, ал.2, вр. с ал.1 от НК, вр. с чл.54 от НК, да му бъде наложено наказание „лишаване от свобода" за срок от 1 /една/ година, изтърпяването на което, на основание чл.66, ал.1 от НК, е отложено за срок от 3 /три/ години, както и наказание „глоба“ в размер на 500 лева.

На основание чл.343г от НК, осъденият Р. Б. Г., е лишен от право да управлява МПС за срок от 1 /една/ година, като от същото е приспаднато времето, през което той е бил лишен от това право по административен ред със Заповед № 3428/29.08.2022 г. на служител при ОПП СДВР.

С атакуваното определение, Софийски районен съд е одобрил постигнатото между страните споразумение и е прекратил наказателното производство по НОХД № 15038/2022 г. на този съд. Определението е влязло в сила на 04.05.2023 г. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

Настоящият съд намира, че определението, с което е одобрено споразумението за решаване на делото е постановено при съществени нарушения по смисъла на чл. 348, ал.1,

т.1 и т.2 от НПК.

За престъплението по чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК, законът предвижда наказания „лишаване от свобода“ от една до пет години и „глоба“ от 500 до 1000 лева.

Съдът е одобрил споразумение, по което страните са се съгласили наказанието да бъде определено при условията на чл.54 от НК, в размер на 1 /една/ година лишаване от свобода, отложено, на основание чл.66, ал.1 от НК, за 3 /три/ години.

Видно от приложената по досъдебното производство електронна справка за съдимост /стр.5/, преди постановяване на процесното определение, подсъдимият Г. е осъждан два пъти:

- с влязла в сила на 14.11.1996 г. присъда по НОХД № 33/1996 г. на ОС — София за извършено престъпление по чл.343, ал.2, вр. ал.1 от НК, му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца при първоначален лек режим за изтърпяване.

- с влязло в сила на 15.11.2018 г. определение за одобряване на споразумение по НОХД № 10619/2018 г. на РС - София за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, за което му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 6 /шест/ месеца, чието изпълнение е отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК с изпитателен срок от 3 /три/ години.

За първото осъждане е настъпила реабилитация по право съгласно чл.86, ал.1, т.2 от НК, на 14.05.2001 година.

По отношение на второто осъждане - това по НОХД № 10619/2018 г. на РС - София, реабилитация не е настъпила. Реабилитация по право съгласно чл.86, ал.2 от НК е неприложима. Не е изтекъл и срокът за реабилитация по чл.88а, вр. с чл. 82 ал.1, т.4 НК. Тригодишният изпитателен срок е изтекъл на 15.11.2021г., откогато е започнал да тече петгодишният срок по чл.82, ал.1, т.4 НК. Т.е., към 29.08.2022 г. - датата на извършеното от Р. Г. престъпление по чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК, той не е бил реабилитиран по чл.88а НК. С оглед наличието на осъждане на лишаване от свобода за престъпление от общ характер, не е приложима разпоредбата на чл.66, ал.1 от НК, поради противоречието на процесния случай, с визираните в чл.66, ал.1 от НК материалноправни предпоставки.

Нарушавайки процесуалните си задължения по чл.382, ал.7 от НПК Софийски районен съд е одобрил споразумение, което предвид отсъствието на реабилитация за предишното осъждане на дееца противоречи на материалния закон - на разпоредбата на чл. 66, ал.1 от НК.

Съдът е нарушил и процедурата по чл.382, ал.5 от НПК, тъй като не е упражнил правомощието си да предложи промяна в споразумението, въпреки допуснатото нарушение на материалния закон.

Одобрявайки споразумение, в което изтърпяването на наказанието „лишаване от свобода“ е отложено, на основание чл.66, ал.1 от НК, независимо то липсата на правно основание за това, съдът е допуснал нарушение на закона, тъй като не е приложил закона,

който е трябвало да приложи, което е довело и до определяне на явно несправедливо наказание, независимо, че това касационно основание не е претендирано в искането за възобновяване.

За престъплението по чл.343б, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено от осъдения Р. Г., на това основание и при условията на чл.54 от НК, е следвало да му бъде определено наказание, което да бъде изтърпяно ефективно. Определянето на наказанието при условията на чл.66, ал.1 от НК, е довело до явна несправедливост на наложеното наказание, тъй като не съответства на обществената опасност на дееца и не може да изпълни целите на наказанието по чл. 36 НК. Наложено наказание по НОХД № 10619/2018 г. на Софийски районен съд, за извършено от Г. престъпление по чл.343б, ал.1 от НК, отново след одобрено споразумение, не е изиграло поправително-възпираща роля върху поведението на Р. Г. да не извършва други престъпления по транспорта. При тези данни се налага извод за висока обществена опасност на дееца, който демонстрира поведение напълно игнориращо изискването за спазване на правилата за движение по пътищата.

Съдът е следвало да упражни правомощията си по чл.382, ал.5, вр. ал.7 от НПК и да предложи промяна в споразумението и ако тя не бъде приета, да откаже да одобри споразумението. Като е одобрил споразумение в нарушение на материалния закон, довело до явна несправедливост на наказанието, съдът е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила.

Допуснатите нарушения по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК са съществени и са основание по чл.422, ал.1, т.5 от НПК за възобновяване на наказателното дело. При новото разглеждане на делото, при определяне на наказанието на Р. Б. Г., съдът следва да съобрази коментираните по-горе в решението доводи, с оглед правилното приложение на материалния закон.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че атакуваното определение не е от категорията съдебни актове, визирани в чл.354, ал.2 и ал.5 от НПК и не подлежи на пререшаване по касационен ред.

Предвид горното, настоящата инстанция намира, че искането на Главния прокурор за възобновяване на производството по НОХД № 15038/2022 г. на Районен съд – София е основателно и следва да бъде уважено.

Водим от горното и на основание чл.425, ал.1, т.1 от НПК, Софийски апелативен съд, след като установи, че са налице предпоставките на чл.422, ал.1, т.5 от НПК

## **РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** производството по НОХД № 15038/2022 г. на Районен съд – София.

**ОТМЕНЯ** постановеното по делото определение от 04.05.2023 г., с което е

одобрено постигнатото споразумение между представител на Районна прокуратура – София, осъдения Р. Б. Г. и неговия защитник за решаване на делото в съдебното производство и е прекратено производството по делото.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, от стадия на подготвителните действия за разглеждане в съдебно заседание.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_