

ПРОТОКОЛ

№ 1326

гр. Б., 13.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Съдебни Ана Рашкова-И.а

заседатели: Илия Самаров

при участието на секретаря Илиана Ангелова
и прокурора М. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Наказателно дело от общ характер № 20231200200657 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура, редовно призована, се явява прокурор М..

Подсъдимият С. А., редовно призован, се явява лично и адв. Д..

Свидетелката Т. Т., редовно призована, не се явява.

Свидетелят И. Н., редовно призован, не се явява.

Свидетелят Й. Л., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят А. С., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят З. В., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят К. А., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят В. Б., редовно призован, се явява лично.

Свидетелката М. П., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката П. С., редовно призована, се явява лично.

В залата присъства и адв. С..

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуална пречка по даване ход на делото.

АДВ. Д.: По принцип няма процесуална пречка за даване ход на делото, но мен ме изумява факта, че основните свидетели на обвинението не се явяват, малко или много, това са свидетели на обвинението. Объркват реда на

съдебното следствие. Редно е свидетелите на обвинението да бъдат разпитани, а основните свидетели ги няма. Дори не сочат уважителни причини за неявяването си. По мое мнение не би следвало да се дава ход на делото и да се отложи съдебното заседание за дата, когато е възможно тези свидетели да се явят.

Като взе предвид редовното призоваване и явяване на страните по делото, на голяма част от свидетелите, съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Предявен е граждански иск от И. Н. и Т. Т. срещу С. А. с посочено правно основание и цена на иска. Гражданския иск е депозиран на 13.11.2023г., която дата следва датата на проведеното разпоредително заседание, за което не са били призовани. Депозирана е молба от адв. С., в която сочи, че е повереник на Н. и Т., които са пострадали лица по делото и че желаят и двамата да участват в процеса като частни обвинители и граждански ищци. Искат отменяне на определението за даване ход на съдебното следствие и насрочване на ново разпоредително заседание с даване възможност да реализират правата си като пострадали от престъплението. По Досъдебното производство на двамата не са им предявявани материали като пострадали лица и те не са били конституирани в това им качество.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател и съдебни заседатели, считам че така депозираните молби са недопустими, неоснователни. Обвинението за което е повдигнато обвинение спрямо подсъдимият А. е в Глава „Престъпления против финансовата, данъчната и кредитната система на Р България“, а не личността. Ето защо същите лица не са предявявани материали и не са били призовавани за съдебно производство. Считам, че молбите са основателни.

АДВ. С.: Уважаема г-жо Председател, аз съм депозирал своята молба. Действително, съставът по който е повдигнато обвинение срещу подсъдимият е по Глава №7, но това не дерогира правата на пострадалите физически лица, изпълняващи функции по отношение на паричната, финансова и осигурителната система. Аз твърдя, че моите доверители като преки лица, лица срещу които са насочени действия, осуетили изпълнение на служебните си задължения, са пострадали лица и в тази връзка практиката на съда е категорична, че в тези производство по чл. 258 е допустим граждански иск и конституиране като частни обвинители на пострадалите лица. В тази връзка аз считам, че от една страна, след като моите доверители не са участници по чл.257, участници в разпоредително производство не са призовани, са нарушени техните права и правя искане в тази насока. Правя искане за съществени процесуални нарушения за предявяване на материалите от Досъдебното производство, което е наше право, тъй като сме счели, действително не сме призовани за предявяване на материалите, но сме счели, че правата си бихме могли да реализираме в съдебната фаза от процеса, предвид който съм депозирал своята молба за участие в процеса и съответния гражданския иск. По отношение на неявяването на двамата свидетели – свидетелката Т. отдавна е планирала ангажименти извън страна и ще представи доказателства за неявяването си в следващото съдебно заседание билет за пътуване в Лондон, доколкото съм запознат. По отношение на Н. – има някакво разстройство и не може да се яви от Р.. Ще представи допълнителни доказателства за уважителна причина за неявяването си днес.

АДВ.Д.: Аз оставам с впечатление, че наистина тук е някаква стратегия и в един момент двамата основни свидетеля ги няма, но въпросът който се обсъжда е поставен на нашето внимание на дискусия, е свързан с представените молби. Съществуват материално-правни пречки за приемане за съвместно разглеждане на подобни граждански иски и конституиране на двете лица като частни обвинители. Съществуват вече и процесуално-правните пречки.

От материално-правна страна престъплението, което се води, не е престъпление против личността, което да дава подобни възможности на двете лица да участват като частни обвинители и граждански ищци. Същите, ако считат, че са били засегнати техните лични права, е могло в 6-месечен срок да

си предявят своите частни тъжби за престъпления, които евентуално биха могли да искат имуществена и наказателна отговорност на доверителят ми – престъпления против личността, които са по чл. 146, чл.148 – длъжностни лица, квалифициращи обстоятелствата, ако щете чл. 144, ал.1 и т.н. Престъплението, за което е повдигано обвинение на доверителят ми и което е предмет на настоящото наказателно производство е по Глава № 7, която регламентира обществени отношения, свързани с престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система. Това не е престъпление покрив личността и няма как тези лица да са пострадали от престъплението. Законодателят е въвел една по-особена защита, включително и като се определя като първа инстанция Окръжен съд – Б., включително и в санкционната част именно заради засягането на тези обществени нарушения, свързани с финансовата, данъчната и осигурителната система. Няма как един такъв кръг от обществени отношения двамата свидетели да са пострадали затова, че са засегнати от престъплението, за което твърди прокуратурата, че е извършил доверителят ми, личните права на тези две лица. Няма такава практика и не е допустимо приемането на подобни граждански искове, не е допустимо участието на тези лица като частни обвинители. Това са материално-правните предпоставки. В тази посока прокуратура е действала правилно както в Досъдебното производство, а и съда правилно като е насрочил разпоредително заседание. В тази посока са твърденията на адв. С. да се приеме този иск, няма да правим възражения, че права са нарушени в Досъдебно производство. Когато се коментират норми на НПК, коментират се нормите дали се спазват или не, и не зависи от волята на едно лице – ами там има някакво нарушение, ние няма да правим възражение и то ще бъде заматено под килима. Наказателното производство е една юВ.рна дейност и няма как с лека ръка да решаваме едно или друго нещо.

От процесуална гледна точка също има пречка. Времето за конституиране, за подаване на подобни искания, преди разпоредителното заседание, в рамките на разпоредителното заседание се разглеждат подобни въпроси и се правят такива преценки, независимо че лицата не са призовани и то с основание не са призовани, заради недопустимостта на подобни искове и искания – вече този въпрос е решен и няма как да се реализират подобни определения, няма как да се връща в наказателното производство в Досъдебната фаза, защото ако съдът допусне такива права, трябва направо да отидем в Досъдебната фаза за

предявяване на материалите по делото, което няма никакво материално-правно и процесуално основание. По изложените съображения Ви моля да не уважавате искането за конституирането като частни обвинители и граждански ищци на двете лица като недопустимо както от материално-права, така и от процесуално- правна гледна точка.

АДВ.С./реплика/: Моля да вземете под внимание кой е инициирал това производство. Това производство е образувано по жалба на Т. Т. и И. Н. и е образувано по тяхна жалба. То беше прекратено и след обжалване от тях, прокуратурата беше отменила Постановлението за отказ да се образува наказателно производство и бе повдигнато обвинение, беше привлечен подсъдимият като обвиняем. Заявих, че не искам да се замита нищо. Напротив – съблюдавам за чистота в процеса и твърдя, че правата са нарушени и възражение прави само тази страна, на която ѝ е нарушено правото. Правото за предявяване на материалите на пострадали е право не на подсъдимия, а на пострадалите и затова направих своето уточнение. По отношение на чл.247 и следващи от НПК, заявявам, че това е моята молба – да се съблюдава процеса. По отношение на материалната предпоставка оспорвам разсъжденията на колегата. Моля само да отворите закона и да видите дали няма допуснати и уважени граждански искове в производство за престъпления по чл.258 от НК по отношение на физически лица, спрямо които е попречено да извършват своите служебни задължения. Не е вярна тезата на защитника на подсъдимия по отношение на това твърдение. Моля да отворите практиката на ВКС.

АДВ. Д./дуплика/: Това, че едно лице е подало сигнал за извършено престъпление, не го прави страна в процеса, още повече когато е недопустимо подобно участие. Моля да оставите искането без уважение.

Като взе предвид депозираните молби, становището на повереника адв. С., становището защитника и прокурора, съдът приема, че на този етап от развитие на наказателното производство, същото е недопустимо доколкото искането за конституиране на страни могат да се правят до разпоредително заседание, което по настоящото производство вече е било проведено на 16.10.2023г. Доколкото се излагат съображения за допуснати процесуални

нарушения изразяващи се в това, че двамата свидетели не са били призовани за проведеното разпоредително заседание и не са могли да упражнят правата си, съдът намира, че в рамките на съдебното производство е ограничен от процесуалните параметри заложи Обвинителния акт. В Същия прокурорът не е посочил, че по делото има пострадали от престъплението, както и не е вписал такива в приложението за призоваване в това им качество. Отделно от това двамата свидетели Т. и Н. не са упражнявали каквито и да е процесуални права на пострадали в рамките на развитото се Досъдебно производство. В тази връзка спрямо тях не се предприемани процесуални действия по предявяването на материали и даване на възможност да реализират правата си на пострадали. От тази гледна точка съдебният състав приема, че направеното искане за конституирането им като страни е несвоевременно и недопустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане искането за конституирането на И. Н. и Т. Т. като частни обвинители и граждански ищци в настоящото производство.

Определението, с което оставя без разглеждане молбата за конституиране на частен обвинител подлежи на обжалване с частна жалба пред САС, в 7-дневен срок от днес.

Снема самоличността на явяващите се свидетели:

Й. И. Л. – на 52г., работи в П.Р.У. Б., жител на Б., без родство и връзка със страните по делото.

А. А. С. – на 59г., работи в П.Р.У. Б., жител на Б., без родство и връзка със страните по делото.

З. В. В. – на 31г., жител на Б., без родство и връзка със страните по делото.

К. С. А. – на 30г., жител на Б., син на обвиняемият С. А..

В. Р. Б. – на 26г., жител на Б., без родство и връзка със страните по делото.

М. С. П. – на 46г., жител и живущ в гр. С., без родство и връзка със страните по делото.

П. С. С. – на 44г., жител и живущ в гр. С., без родство и връзка със страните по делото.

Свидетелите бяха предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал.1 от НК и същите обещаха да кажат истината, без да затаяват факти, след което напуснаха залата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искане за отводи на съдия, съдебни заседатели, секретар и прокурор.

АДВ. Д.: Нямам искане за отводи на съдия, съдебни заседатели, секретар и прокурор.

Съдът на основание чл.274, ал.2 от НПК разяснява правата на подсъдимия в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Наясно съм с правата си, разяснени са ми от моя защитник. Получил съм всички книжа. Нямам искания за отводи на съдия, съдебни заседатели, секретар и прокурор.

Като взе предвид, че са налице процесуалните основания на чл. 276 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОКЛАДВА СЕ ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Делото е образувано за престъпление по чл. 258, ал.2, пр.2 вр. ал.1 от НК в обвинение, че на ****год., около 11:00 часа в гр. Б., пред офис на дружество „Д.Е.Е.“ ЕООД, с ЕИК ****, находящо се на адрес гр. Б., ул. „Св. И. Р.“ №15, противозаконно попречил на орган по приходите – И. А. Н. ЕГН *****, заемащ длъжност „Главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП – С., дирекция „Контрол, отдел „Проверки с изнесено работно място – офис Б.“ и Т. Д. Т. с

ЕГН *****, заемаща длъжност „Старши инспектор по приходите“ в ТД на НАП – С., дирекция „Контрол“, отдел „Проверки с изнесено работно място -офис Б.“, като не ги допуснал да влязат в офиса на „Д.Е.Е.“ ЕООД с ЕИК ****, като застанал навън пред входната врата на адреса пред служителите на НАП и ги заплашил с думите отправени към Т.: „Ще те убия и ще те излежа, внимавай къде ходиш и когато се прибиращ, знам къде живееш и ще те намеря. Аз съм бил в затвора и пак ще вляза заради тебе, когато те убия!“ и към Н. с думите „...Опитай се да влезеш и няма да излезеш жив от там!“ , като им попречил да влязат в офиса на дружеството и да връчат на представител на дружеството искане за запознаване и преглед на документи, както и да съберат и обезпечат доказателства във връзка с извършване на насрещна проверка, възложена с резолюция от ТД на НАП – С. за извършване на проверка, с № П – 22000121543 – ОРП – 001/****г. на дружество „Д.Е.Е.“ ЕООД с ЕИК ****.

ПРОКУРОРЪТ: Няма какво да допълня. Това, което е описано с действията си е осъществено.

ПОДСЪДИМИЯТ: Наясно в какво ме обвиняват. Ще дам обяснения на по-късен етап.

В залата влиза свидетелят Й. Л..

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Работя в П.Р.У. Б. като разузнавач. До колкото си спомням, аз отговарям за района, където се намира офиса на господина и разследващи полицаи ми бяха възложени задачи, с оглед установяване на лица свидетели на конкретния случай, както и установяване на камери за видео наблюдение, което може да са заснели. Минало е доста време, но си спомням, че имаше някакво забавяне по подаването на жалбата – дълъг период от деня, когато се е случила тази история до момента, в който ми бяха възложили тези оперативни задачи. В тази връзка положих усилия да установя свидетели, но такива не намерих. Същото важи и за камерите, видеокамери не намерих. Беше минало доста време от датата, която беше упомената. Мисля, че с това се изчерпват моите ангажименти като служител на МВР.

Свидетелят Л. отговаря на въпроси на прокурора:

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Офисът се намира ул. „С. И. Р.“, в съседство е офис на „С.“, „С.“ мисля, че е на № 11, но техния офис не се сещам кой номер е – или е № 13, нещо такова, забравил съм. Знам къде е офиса, влизали сме по проверки, по други поводи. Преди избори посещаваме такива офиси, с оглед на това да не се вземат лични карти, мисля, че фирмата има заложна къща, която реално не работи. Знам господина, знам къде работи, влизал съм по други поводи. Не помня дата и година. Ежедневно възлагат много задачи, аз правя много такива оперативно издирвателни мероприятия. Само се сещам, че беше минало доста време от момента, който е упоменат като дата и реално нито свидетели, нито камери можах да намеря. Може би повече от месец, то е вървяла предварителна проверка, доколкото си спомням. Не знам дали колегата А. С. не я е водил. След това материалите в прокуратурата, после идват при дознател. Мисля, че имаше доста време, може и повече от 2 месеца. В самото постановление на разследващия полицай е упоменато дата, час, какви са претенциите на лицата, служителите на ТД на НАП, че е възпрепятствана проверката, че е имало отправени заплахи и други обиди. Доколкото разбрах съпругата му работи в НАП. Те са били изненадани от това поведение, изплашени. Това съм разбрал от дознателя и това, което е изложено като данни. Не беше поставена като задача снемането на обяснения. От мен се искаше само да установя свидетели, които да бъдат разпитани, както и камери, от които може да се види какво се е случило в офиса. Това е офис на „И.“, но то си има отделен вход и нещата са се случили вътре. Ако е имало свидетели, това са негови близки. Може и част от хората, които предстои да бъдат разпитани да са били вътре, но външни лица аз не съм намерил като свидетел, както и записи, които са актуални към тази дата.

Свидетелят Л. отговаря на въпроси на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛЯ Л.: Няма как някой да ми попречи да вляза. Аз съм 27 години в полицията и не давам да ми пречат. Аз ще реагирам, тези които ми пречат не ги оставям така. Ходил съм в офиса, не крия, те ме познават, влизал съм по други поводи. Не съм имал проблеми. Ще реагирам, ако някои ми възпрепятства работата. Ще подам сигнал на тел. 112, има си ред. Различно

действаме. В годините има различни служители от НАП, от Митници, от Комисия за защита на потребителите, които подават на момента сигнал, други в последствие, както се е случило при тези двама служители на НАП, а защо не са реагирали на момент, аз не мога да кажа – това са си техни решения. По принцип това повече от компетенция на кварталния, той може да ви даде отговор. Не сам разбрал за този ден, сигнала дойде по-късно. Аз вървя след нещата и то е на база постановлението на разследващия полицай. В момента, в който получих постановлението, разбрах за този случай. Фирмата в момента не се сещам на кое име дали е на негово име или е на сина му, но е факт, че знам, че е там. Той постоянно си седи пред офиса. То е видно, отговарям за квартала, фирмата може да е на сина му, не си спомням. Знам, че сме влизали, имаме такива указания преди избори, влизаме по офис на „И.“, други заложни къщи – предупреждаваме да не задържат лични документи преди изборите на граждани, с оглед да не им се възпрепятства гласуване и т.н. Но дали фирмата дали се води на С. или на сина му, не знам. Повечето случаи със сина му кореспондираме, защото С. си седи отвън и каже, че сина му е тук. Мисля, че като сме правили протоколи за предупреждение на сина му сме ги правили, не него не се сещам да сме правили. Може би фирмата се води на сина му. Това не съм сигурен. Би трябвало да има документи кой е управител и т.н. За С. А. нарушения на обществения ред не съм чул. Би трябвало да питате колегата А. С.. Оперативно може да имам много информация, но не мисля, че трябва да я коментираме тук.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля Л..

АДВ. Д.: Да се освободи свидетеля Л..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Й. Л. от съдебна зала.

Свидетелят Л. напусна залата.

В залата влиза свидетеля С..

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Работа в П.Р.У. Б., сектор „Охранителна полиция“ като полицейски инспектор, обслужващ Първи район или района около Стадиона, Джамията, Плаж махала, над пл. Гоце Делчев този район. За случая много бегло си спомням, не помня дати и година, мисля, че беше преди около 2 години. Лицето го познавам от моя дългогодишен стаж от разни преписки, които сме извършвали, съответни проверки по подадени от него и срещу него сигнали. Доколкото си спомням, като обслужващ района, в който се намира офиса на А., при мен дойдоха две лица, които се представиха, имената не помня, работещи в НАП и казаха, че са били назначени със съответна заповед за проверка на офиса, който притежава А., но конкретно каква беше проверката, не мога си спомня. Той не им е подsigурил достъп, за да извършат съответната проверка. Те дойдоха, доколкото си спомням, някъде след един или два дни, когато са ходили на съответната проверка и депозираха съответна жалба при мен. В последствие бе резолирана от Началника на РУ да извърша съответна проверка и това е, което мога да си спомня. Поддържам това, което съм извършил като проверка и поддържам написаното в моята докладна записка. Имало е оправени закани, заплахи за саморазправа, обидни думи, в такъв аспект срещу двете лица, които бяха дошли при мен да депозират съответно жалбата срещу лицето А..

Свидетеля С. отговаря на въпроси на прокурора:

СВИДЕТЕЛЯ С.: Не помня как се казва дружеството. Адресът, където се помещава офиса на дружеството е ул. „С. И. Р.“, но точен номер не мога да си спомня – или № 17, или № 19, не помня. Доколкото си спомням, те ми казаха, че са търсили лицето А., той не е дал достъп и това се е развило пред офиса точно, когато е започнал да отправя обидни думи и закани срещу тях, че няма да ги допусне да извършат съответната проверка. Посещавал съм офиса по съвсем други причини. Там, доколкото знам сега има офис на „И.“ и съвместяват другата дейност от сина на А.. Те са две помещения едно до друго, стълбички има. Тогава се опитах някакви видео наблюдения да установя. На техният офис има видео наблюдение, но нямаше запис. Не си спомням дали лицата от НАП са подали сигнал на тел.112. Мисля, че съм снимал обяснения от подсъдимият, от тъжителите също съм снимал и допълнителни сведения. За други лица не мога да си спомня. Помня, че

снемах, но кои бяха точно, не помня. Това беше много отдавна, ние всеки ден получаваме по 7-8 преписки, през нас минават много материали.

Свидетеля С. отговаря на въпроси на адв. Д.

СВИДЕТЕЛЯ С.: Г-н адвокат, преди малко казах, че при мен дойдоха лицата от НАП на следващия ден, доколкото си спомням да подадат сигнал. Не си спомням точно, казвам ви. Депозирания сигнал беше на следващия или последващия ден. Тогава дали са подавали сигнал на тел.112 не мога да си спомня. С. А. е постоянно там в този офис. Като цяло, доколкото си спомням и сина представлява някаква фирма, той конкретно дали я представлява не мога да кажа, не мога си спомня като цяло. Конкретно мога да каже, че спрямо мен лицето А., когато съм ходил, не сме били в добри отношения и не се е отнасял към мен добро отношение. Когато и да съм ходил, винаги е бил с презрение към мен, че ходя, че искам да му направя нещо лошо. Със сина му – не, нито един път не се е държал недобре. Срещал съм се със сина му – и той, и служителите са се отнасяли добре към мен. Обаче, когато съм ходил да го попитам или да се извърши нещо, винаги е казвал: „...защо си тук, как си тука, не ти ли омръзна, няма ли къде на друго място да ходиш, няма ли да се пенсионираш...“ С него съм имал преписка преди много години за регистриране на един пистолет, доколкото си спомням, преди може би 10-15 години. Евентуално там се извърши проверка дали е правомерно регистриран или не е правомерно регистриран. Това си спомням като цяло. Във връзка с този случай С. А. не си спомням какво ми обясни. НАП не е моя район. Когато има нужда от съдействие на служител на НАП или друга държавна институция, когато има да се извърши действие, се обаждат предварително. Началникът определя служителя, който евентуално да окаже съдействие – дали ще е на РЗИ, дали ще е на НАП, отиваме съвместно с тях в даден офис или дадена фирма, представяме се, търсим документи, заедно със съответните органи. В деня на проверката не е търсено съдействие. Ако прецени този, който е потърпевш, е сигнализирал, не си спомням. Преди като разговарях ви казах, че не си спомням дали съм разговарял с други лица, явно съм снел сведения от други лица, за да се извърши преписката така както трябва. Казах, че потвърждавам това, което съм написал.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля С..

АДВ. Д.: Да се освободи свидетеля С..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля А. С. от съдебна зала.

Свидетелят С. напусна залата.

В залата влиза свидетеля З. В..

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Знам за какво съм тук. В конкретният ден, датата е ****г., бях с К. А., моя приятел, тъй като работех там на офиса на „И.“ като касиер и бяхме тръгнали към центъра с него, по институции. На връщане видяхме въпросните лица Т. Т. и Н.. Разминахме се с тях и отидохме към офиса. В последствие г-н А. ни каза какво се е случило, че са го търсили, че е имало устни обвинения спрямо К.. Аз някога имах една фирма моя, с която работех търговия на едро, изнасях стока за чужбина и търгувах с гърци конкретно. Бях попаднал на една проверка при тях. Бяха ме извикали като управител на дружеството и счетоводителя, тогава К. ми водеше счетоводство и отидохме при г-жа Ш., която е в екип с Т. Т., а г-н Н. не го познавах към момента. Влязохме вътре, те започнаха да казват, че веднага трябва да отидем, тогава моите родители се прибираха от чужбина и аз отидох до летището и на връщане много спешно трябваше да отидем там в офиса. Отидохме, говорихме, бяха налице всички документи, които бяха за възстановяване на ДДС, бяха ОК,тя ме издърпа отвън, пусна ми една хубава оферта да ми приключат главоболията така да се каже и всичко да е наред, при което аз отказах, тъй като за мен лично документите бяха добре. Офертата беше да заплатя сумата от 5000 лева, ако искам да се махнат главоболията. В последствие даже и момчето с транспорта беше звъняно и на него. Той ми звъни, казва ми да проверят, той дори и тогава пътува за Гърция, смехотворна работа. Конкретно за случая с г-н А., ние отдолу като ходехме нагоре към офиса, ние ги видяхме, че те говорят на тротоара, но докато стигнем след М.К. малко по-нагоре по уличката, те тръгнаха надолу, видяха ни, но се

разминахме и си тръгнаха посока НАП предполагам. Не съм чул какво си говорят. Бяхме прекалено далеч от тях.

Свидетелят В. отговаря на въпроси на прокурора:

СВИДЕТЕЛЯ В.: Адресът е на ул. „С. И. Р.“ № 15 в Б.. Аз работех там в продължение на 5-6 години като касиер на „И.“ и също имах и собствен бизнес. Водеше се на фирма „Е.С.К.“. Имам регистрирано търговско дружество на мое име, то е едно в момента. Досега съм имал „Е.М.“, „М.З.М.Г.“, „Д.Е.Е.“, но за другите не помня. Всички дружества търговия се занимаваха с търговия на едро, с неакцизна стока. Спрямо моите дружества има издадени ревизионни актове и доклади. Не мога да изброя всички служители на НАП, които са ми правили ревизиите. Конкретно знам, че имах една, когато трябваше много спешно да се явя, беше при г-жа Ш.. Мисля, че беше на „Е.М.“, ако не се лъжа. С К. и С. се познавам от 2013г.-2014г., там някъде. Имаме приятелски отношения. Майката на К. не знам къде работи, знам как изглежда и как се казва, М. се казва. Не съм се интересувал къде работи. За въпросния ден, ****г., не съм запознат кое дружество са искали да проверяват. Ако е било за мое дружество, биха ме предупредили. Поне така предполагам. Не ме познават, евентуално при идване до момента винаги има обаждане, за да се разберам за час кога ще е удобно на всеки. Едното ми дружество е на друг адрес. На адреса на офиса, ако не ме лъже паметта, трябва да са регистрирани „Да Експрес“ и „Е.М.“. Други дружества не мисля, че имам на този адрес. Даже вече не са мои тези дружества. В едното мисля, че имах един служител, „Да Експрес“ или „Е.М.“ беше. Това е счетоводна къща. Ръководи я К.. Той ми не само приятел, но и счетоводител. На конкретният ден разстояние от М.К. до офиса горе е около 500 метра горе-долу, не съм го мерил, за да кажа конкретно като разстояние. Ние ходихме нагоре към офиса, В. Б. беше вътре в офис, а лицето С. беше отвън и говореше нещо с Т. Т. и Н., и ние докато стигнахме първата отбивка зад М.К. където е, при следващата вече отбивка, където е на ляво пак, все едно към НХГ да отидеш, точно на тази отбивка се видяхме с тях и ние отивахме нагоре с К., а те слизаха надолу и се разминахме. И това е. нито сме си казали нещо, нито нищо. ние даже се зачудихме с К. защо са там тези хора. Познават и мен, и К.. В последствие отидохме и г-н А. ни каза какво се е случило – че

са отишли, че са търсили еди кое си дружество, че са набеждавали К. за някакви работи и т.н. Има камери на този офис, въпросния ден не помня дали има записи, дали сме гледали. Но на тези улица има много хора. Никой не е застанал да каже, че е имало нещо конкретно, някаква свада или заплахи. Не помня дали В. беше запознал работа тогава, конкретно като касиер на „И.“. Началото пиехме кафе, идваше, обучаваше се. В последствие мина на договор. Счетоводната къща е един офис, който е разделен с една стена гипсокартон от другия офис, който е „И.“. В. конкретно беше в счетоводния офис, тъй като имаме и друг служител в „И.“.

Свидетеля В. отговаря на въпроси на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Когато служители на НАП се явяват за проверка се обръщат конкретно към мен като управител на дружеството, изпращат на имейла на дружеството искане за предоставяне на документи в срок от 7 или 14 дни. Те пускат към мен и аз го препращам към счетоводителя, за да организираме документално нещата, които трябва да се предадат. Комуникират с управителя на дружеството. Колкото пъти сам имал среща с данъчни, било то в С. или Б., винаги е или позвъняване по телефона да се информира в кой ден ще е удобно за срок от 3-4 или 5 работни дни да направим среща, за да се подготвят документи, да се предадат на момента, да не се бавят нещата. Не разбрах изобщо кое дружество са искали да проверяват. К. А. не беше в офис по това време, бяхме заедно по институциите имашме работа. Бяхме тръгнали за центъра, аз си бях си забравил телефона и тръгнахме на обратно да се връщаме и видяхме Т. Т. с Н.. Разминахме на около 20 метра от офиса, точно на ъгъла, където е „С.“ сега. Разминахме се на около метър и половина, както сега сме ние с вас. Те ни видяха, да. Не имало разговор към нас. Ние се зачудихме, когато се разминахме. К. не е бил уведомяван за проверка от тях двамата. Ние сме били почти през цялото време заедно. Той със сигурност ще каже, ако е осведомен, тъй акто работихме заедно с него. Имаше движение, има си хора, това е търговска улица, има много магазини. Но просто те се разминаха с нас, нито казаха нещо, нито ние сме казали нещо, просто се разминахме. На улицата беше С. А., ние се разминахме с тях, той си пушеше пред офиса. С. ни каза, че са влезли вътре и са търсили К. А., че са набеждавали, че е измамник, някакви

пълни глупости. Обиждали са го. Не отива на хора с такава положение като служители на данъчна институция да се държат така. Това е моя гледна точка. С. не беше ядосан от това отношение, той пушеше цигара просто. Аз съм благодарен на този човек, тъй като още началото, още като млад студент и първия ми бизнес, който направих офис на „С.“, имах един съдружник, който ме беше подлъгал, щях да си изпатя, той ми помогна и ми показва къде трябва да отида, да си направя сметка, как стоят нещата с фирма, Мога да каже, че е човек на който може да се разчита. Той няма бизнес там, той идва да пием кафе просто. Казах, че не съм се интересуval, леля М. е много готин човек.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля В..

АДВ. Д.: Да се освободи свидетеля В..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля З. В. от съдебна зала.

Свидетелят В. напусна залата.

В залата влиза свидетеля К. А..

СВИДЕТЕЛЯТ К. А.: Син съм на С. и желая да свидетелствам. Знам за какво трябва да свидетелствам. По принцип дата е ****г., ако не се лъжа. Тогава аз със З. В., моя приятел, бяхме излезли преди обяд в посока или към центъра, или към НАП, имахме си работа да си вършим. Преди обяд, около обяд, като се връщахме съответно посока към нашия офис, който се намира в Б., ул. „С. И. Р.“ №15, от там съм излязъл и там се връщам. На връщане ходихме по тротоара посока от Операта нагоре, тази улица, видях като приближавахме към офиса, това е преди разклонението на ляво, видях пред офис от дясната страна на тротоара баща ми да разговаря с г-жа Т. Т. и И. Н.. Знам ги като имена, тъй като те са служители на НАП и съм присъствал в хода на една проверка на възстановяване, в която те изискваха спешна среща, да стане днес на момента, защото лошо за дружеството. От там ги познавам тези двама човека. В следствие, видях че си разговарят с баща ми, не съм чул да има

крясъци, викове, обидни думи. Там както ни е офиса има „С.“, ул. „С. И. Р.“ №11 се води „С.“. То се пада на завоя. Аз идвам посока нагоре, порядъка да са били 20-25 метра, не много далече. Като наближавахме те си тръгнаха, аз бях със З. и ние се разминахме с тях. Г- жа Т. и г-н Н. ме познават. Те са търсили мен. Те не ме спряха, да кажат: „Здравейте г-н А.. Ние сме от НАП. Желаете ли какво си от вас и т.н.“. Те не казаха нищо. В последствие питах баща ми какво са си говорили, какво е станало. Той ми каза, че те са дошли и са започнали да огворят по мой адрес обидни думи, че съм бил измамник, че са ме търсили, но той им е казал, че ме няма в офиса. И същевременно се засякохме на връщането, те не ме спряха. И така приключи при мен ситуацията. За не съм собствени на офиса, аз съм ползвател. Ползвател съм не в лично качество, а в дружествено качество. Аз съм управител на дружеството „Е.Е.“. Тези служители на НАП, в последствие като ми изпратиха искане на имейла, защото НАП праща искане за предоставяне на документи, относно насрещна проверка, ревизия, други вид проверки, обмен на информация между дружества. Аз като управител съм единственото лице, което може да предоставя данъчно-осигурителна информация, документи на служители от НАП. В този ден единствено, което съм получил от г-н Н., имейла ми го е пуснал в 12,03 часа, а те са дошли на офиса в този порядък т.е. те пускат имейла и идват веднага на. Аз имам време, срок, в което да отворя, да си представя нужните документи. И друг път съм имал проверки от НАП – когато има среща с НАП, когато иска да дойде да гледа документи, дали в оригинал или копие, да гледа обект, склад, офис или каквото и да било, винаги се пише декларация и в нея се уточнява къде се съхраняват тези документи, кога е удобно да дойдат да ги видят и да си определим дата, ден, час и място, в което те да дойдат и да им се предоставят нужните документи, които те желаят. В последствие разбрах, като си отворих имейла, че има проверка, то се казва насрещна проверка относно мой клиент. Те искат и от двете страни документи като плащания, фактури, счетоводни документи. Аз това го разбирам чак в последствие, когато си отворих имейла и потвърдя искането. Не знам предварително това нещо, защото няма как да се случи физически.

Свидетеля А. отговаря на въпроси на прокурора:

СВИДЕТЕЛЯТ К. А.: „Д.Е.Е.“ е пак мое дружество. В това дружество е бил назначаван баща ми като общ работник, период не мога да кажа, но като длъжност е общ работник. Длъжността на общ работник е да извършва общите неща, които мога да ги дам като нареждания – да премести едни коя си стока тук, да натовариш стока на тази кола и съответно, ако няма работа, седи на съответното място и ако има нещо, ще го извърши. Това дружество е на адрес гр. Б., ул. „С. И. Р.“ № 15. Не знам колко дружества има регистрирани на този адрес. На 3. няма дружества регистрирани на този адрес, доколкото се сещам. Да, камери има. На въпросния ден не помня кой ден от седмицата е бил. не мога да ви кажа дали е имало запис, мина доста време. Камери има в обекта. След инцидента, не помня да съм ги гледал аз лично. Викаха ме за обяснения по случая. На мен лично не помня да са ми търсили записи от камерите. Въпросния ден в офиса остана В. Б.. Г-н Б. има дружество и също аз му водя счетоводството, и като фирма, на която му водя счетоводство, може да присъства в офиса. Това не е нещо кой знае какво. В този офис са идвали много мои близки, познати, приятели, роднини, братовчеди, сестра ми. Те нямат нужда да имат основание да седят там. Баща ми беше в офиса, той ми е родител. Може да седи цяло ден. Касиери на „И.“ със сигурно е имало в съседното помещение, но не помня кой е бил на работа. Доста дълго време е минало. Майка ми работи в НАП, работеше в Б.. Въпросния ден не знам дали са й звънели, че ще ми извършат проверка – не мога да кажа, не се сещам. Но не е много коректно на звънят на нея, че ще ми правят проверка.

Свидетелят С. отговаря на въпроси на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛЯТ К. А.: Аз нередности не мога да кажа дали е имало, тъй като съм предоставил нужните документи в искането, които са изискани. Има протокол за приключена проверка. Когато НАП издава протокол, не пише всичко е точно или документите са ти изрядни. Те казват представил си това и това. Това е насрещна проверка, не получавам резултата от нея. Проверката и искането се извърши от И. Н., тъй като имейла е от него. На неговия имейл съм изпращал документи. Сега дали той я е извършил, дали г-жа Т., не мога да кажа. Това, което е трябвало, съм го изпратил. Единственият човек, който може да предостави такъв тип документи, освен мен като управител на

фирмата, е само лице, което има генерално пълномощно. На моите дружества, за съм единствения, който може да предоставя всякакъв достъп до данъчно-осигурителна информация, счетоводни документи, финансови документи. Няма човек, който да може да представи каквото и да било, без аз да съм го предоставил. Ако НАП дойде без предупреждение и не ме намери там, ако искат могат да седят да ме изчакат, могат да помолят някой да ми се обади, аз да кажа дали имам възможност да дойда в момента, тъй като аз мога да съм в друга институция да имам проверка. Няма как да кажа, че си тръгвам, защото двама служители от НАП ме чакат без никаква уговорка. Категорично казвам, че никаква уговорка не съм имал с тези данъчни служители. Аз нямам връчено искане за проверка, камо ли да имам уговорка. То за да имаш уговорка, трябва да знаеш с кой имаш уговорка. Лично аз познавам г-н Н. и г-жа Т., тъй като аз съм водил счетоводство на дружество, което имаше проверка за възстановяване на ДДС, на което З. В. е бил управител на дружество. Имаше проверка от НАП относно възстановяване на ДДС на база износ и се прави проверка. Тази проверка се извърши от г-жа Ш., на нея предоставихме документите. Оказа се в последствие, имяхме доста телефонни разговори между мен и г-жа Т. Т., че веднага, днес трябва да отидем счетоводител и управител на дружеството в данъчното при нея, защото отивате на ревизия. Това бяха нейните думи по телефона. На г-н В. тогава родителите се прибираха от чужбина, не мога да кажа точно, отидохме заедно с него в НАП, потърсихме г-жа Ш., защото имяхме пряка връзка предимно с нея. Тя разглежда предоставените доказателствени материали. Тя ни заведе в стая, в която стая за първи път видях г-н Н.. Там бяха г-жа Ш. и г-жа Т. Т.. До колкото разбрах тогава от срещата, г-н Н. нямаше никакво пряко участие спрямо тази проверка. В НАП е важно да се знае, че хората които извършват такива проверки, нямат право да участват други хора, които не са от това производство. И тогава тя каза, че тук тази проверка нещата не са така, не може да е така. Беше звъняла на транспортната фирма по телефона, те също хората потвърдиха, че са си свършили работата, че всичко е платено, както си трябва. Тогава искаха да откажат правото на възстановяване на данъчен кредит на база на никакви аргументи, тъй като документално всичко си беше наред. Г-жа Ш. седеше от дясната ми страна, а г-н Найденов и г-жа Т. отпред, пред мен. Аз попитах г-жа Ш. дали има нещо нередно в документите, дали отговаряме на условията и разпоредбите. Тя каза: „Да, но аз не взимам

решението“. В последствие, г-жа Т. дръпна управителя леко на страна, извън контекста на цялостния разговор и му потърси сума пари, не беше скромна около 5000 лева. Не съм го чул, това ми го сподели управителя. Аз като съвет му дадох, че ние закона не сме го нарушили и че си имаме нужните документи, и дори г-жа Ш., която не беше извикана в Досъдебното производство да дава показания, при положение, че малко или много... Г-жа Ш. каза, че всичко е наред, но тя не взима решение. Това ми е много интересно, кой взима тези решения.

Ние се разминахме буквално. Нищо не казаха, много добре ме познават, обясних поради каква причина, виждали сме се много пъти, да кажат, че са за мен, да се върна... нямаше такова нещо. Подминаха ни и това беше. Г-н Л. не знам да е искал записи от камерите, г-н С. не се сещам да е искал записи от камерите. Не видях, не разбрах както става изобщо. Г-н А., който ми е баща, се явява като обвиняем за възпрепятстване за предоставяне на данъчни документи на мои дружества. Това, че ми е баща, не му дава право да упражнява права като управител, пълномощник, секретар или каквото и да било на дружеството. Аз не знам къде живее г-жа Т., по физиономия съм я виждам, ходя често в НАП по работа. Средам се с много хора по работа, пряк контакт не поддържам така да си разговарям свободно, с най-много се запознах с нея покрай работата, като обмен на информация и нищо повече. Ние се разминахме на много близко разстояние. Погледите ни се засякохме, нито ме е спряла,, нито нищо. Аз идвам отдолу, виждам, че те двамата говорят с баща ми, аз не ги търся. С г-жа Т. и г-н Н. се разминахме на разстояние около 15 метра от офиса, не е много далече. Доколкото виждах от далечината, от там от където съм бил, най-нормален разговор видях, двама човека седят и си говорят, не съм чул викане и крещене. След този случай не съм разговарял с тях. Баща ми ми каза, че те дошли, търсят мен във връзка с проверка. Той им е казал, че мен ме няма. Те са започнали да говорят по мой адрес обидни думи – измамник, еди какъв съм, други обидни думи и той им е казал, че такова нещо няма. Казал им, че не съм такъв човек. На никой баща няма да му приятно да говорят обидни думи за неговото дете. Той им е казал, че ме няма относно проверката и те са си тръгнали. Аз когато ги видях да разговарят, те бяха на тротоара. Моите дружества са имали многократно проверки от НАП, до момента няма такова случило нещо, което те го направиха. За съм счетоводител и сам си водя счетоводството. НАП пуска

искане и има срок за изпълнение 7 дни. Ако не са достатъчни на дружеството поради някакви причини, може да се удължи с 14 дни да се предоставят документите. Ако НАП или тези служители решат, могат да дойдат на посещение в офис, обект или да отидем ние където те кажат. Може ние да посетим НАП, не е проблем, но всичко става изцяло в писмен вариант. Не става така – тръгваш, отиваш някъде си и айде проверка. В повечето случаи, ако присъства баща ми, той им отваря врата, кафе им прави, черпи ги бонбони, хората седят и ме изчакват. Няма проблем, такова нещо за първи път чувам. Да, той ме е видял, че излизам. Аз не знам как баща ми ще ги възпрепятства. Когато НАП са възпрепятствани, имат право да се обадят на тел. 112, полиция идва веднага на място и те решават проблема точно за 2 минути. Не знам баща ми да има конфликт с тези служители на НАП, няма нищо да има. Баща ми няма бизнес в този офис. Той ми е баща и може да идва на гости по всяко време.

Свидетелят А. отговаря на въпроси на прокурора:

СВИДЕТЕЛЯТ К. А.: Не мога да кажа защо не са ми донесли искане. Аз това какво са искали няма как да знам, първото което е. другото което е – хората, които са в офиса не могат да получат поща. Принципно, когато един човек трябва да получи на друг човек, може да откаже и веднага казвам защо – това, че той ми е баща, няма правно основание да пипне писмото. Роднинската връзка не определя правото на получаване на чужда документация.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля А..

АДВ. Д.: Да се освободи свидетеля А..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля К. А. от съдебна зала.

Свидетелят А. напусна залата.

В залата влиза свидетелят Б..

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Знам за какво съм тук. Събитията се развиха през 2021г. началото, февруари месец, ако не се лъжа. Ние бяхме вътре в офиса на адрес ул. „С. И. Р.“ №15 с г-н С. А., сина му К. А. и З. В. и пиехме кафе в счетоводната къща. К. А. също беше там, пиехме кафе и след определен момент всички тръгнаха по задачи. Само аз останах в офиса, зад а ги изчакам. Както си стоях, изведнъж чук как се говори на висок глас. Съответно аз станах от стола, без да излизам от офиса, самата витрина е с фолио, самия прозорец е замъглен на височина 1,50 метра, изправих се, за да видя какво се случва. Тогава видях г-н С. А. и непознати мъж и жена, които му викаха и търсеха К. А.. Викаха му, обиждаха сина му, питаха къде е. Той съответно каза, че него го няма, че е излязъл по задачи. Те започнаха да го обиждат, да казват че сина му е измамник, такива епитети взеха да използват, при което г-н С. А. се ядоса и ги помоли да се тръгнат, защото него го няма и не му е приятно да слуша такива неща от тяхна страна. Те се заядоха, взеха да викат, той ги помоли отново и те тръгнаха посока от самия офис към центъра. След като те си тръгнаха, аз излязох от офиса и видях, че от долната страна, от към центъра към офиса идваха К. А. и З. В.. Те се прибираха към самия офис. Дватамата служители, мъжът и жената, се разминаха с тях, не ги спряха и не им казаха нищо. Просто си ги подминаха. После като влязох в офиса разбрах, че двамата са били служители на НАП. Мъжът и жената не са влизали в офис, категорично не. Аз излязох от офиса, след като господина и госпожата тръгнаха посока към центъра, след като свършиха да говорят с г-н А.. Да, чух викове и разговор. Доколкото разбрах търсеха г-н К. А. и след това като г-н С. А. им каза, че го няма, те започнаха да го обиждат, да казват, че сина му е измамник. Това е, което чух от вътрешна страна на витрина. Имам видимост от вътрешната страна. Бяха приблизително на 5 до 10 метра пред офиса и бяха на 2 метра един от друг. Спрямо тях С. беше срещу тях, стоеше пред офиса. Не бяха вътре в офиса, бяха отвън на разстояние от 5 до 10 метра. Не съм ги виждал да се пробват да влязат. Те спряха и питаха директно за К. А.. Към този момент пусках фирма, по мои спомени и с това основно се занимавах, исках да започна собствен бизнес. Имам отношения с този офис – та са близки познати, приятели.

Свидетеля Б. отговаря на въпроси на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Те търсеха основно К. А.. Доколкото знам никой не може да върши работата му. Той работи като счетоводител, само той има правата да се разпорежда с документите. Аз съм трето лице. Аз не знам къде се намират документите. Това не е моя работа. За мен К. А. е честен, коректен човек мъж на честта, както се казва. За мен това бяха много груби думи по негов адрес. Този разговор се проведе на улицата, на 5 до 10 метра пред офиса, пред счетоводната къща. Госпожата ги каза тези обидни думи, след като г-н А. ги помоли, той повиши малко тон, ги помоли да си тръгнат. Доколкото си спомням, тя каза: „...вие ще видите...“ като поклащаше главата заплашително. Това беше моето наблюдение. След като си тръгнаха от офиса, те се разминаха близо, нямаше и 50 метра, нещо такова беше. То беше точно следващото кръстовище, по-отдолу до офиса. То е съвсем близо, малко по-надолу беше. Те се разминаха на същия тротоар. Няма как да не са се видели, те бяха двамата К. А. и З. В., и господина и госпожата, те се разминаха на един и същи тротоар, няма как някой да пропусне човек, който търси, да се подминат на такова близко разстояние и да не го познае. Никой не е идвал да ме безпокои – нито полиция, нито служители на тел.112. Не съм виждал г-н Л. или г-н С. да идват същия ден. Г-н С. А. се вече познаваме от 2 години, трета ще стане. Честен човек, мъж на честа, не съм виждал да посяга на някои и т.н. Това е абсурд за мен. Когато съм бил в този офис, никой не е спиран да влиза в самия офис. Даже вратата винаги е отворена. Никой не спиран да влиза в офиса. Той там няма заинтересованост.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля Б..

АДВ. Д.: Да се освободи свидетеля Б..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Б. от съдебна зала.

Свидетелят Б. напусна залата.

В залата влиза свидетелката П..

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Да, знам защо съм тук. Аз давах показания преди време. Към тогавашния момент бях началник на отдел „Проверки“ в ТД на НАП – С., тази длъжност съм я заемала. Служителите на НАП са били на мое подчинение. Аз си спомням, че първо за случая бях уведомена в 1 часа следобед, в неделя от прекия ръководител на Т. Т.. По това време Т. Т. беше ръководител на екип „Проверки“. От нейният пряк ръководител П. С. бях уведомена за възникнал скандал, придружен със заплахи и състоял се в Б. при извършена проверка от Т. Т. и И. Н.. Първоначално П. С. ме уведоми по телефона, беше неделя следобеда, спомням си го, защото бях на високоговорител, пътувах, прибрах се към С.. Уведоми ме по телефон, отгоре нахвърля нещата, след което по-късно ми препрати служебна кореспонденция – тя беше уведомена от Т. Т.. Това, което ми е препратила като служебна кореспонденция, „точно“ съм го копирала в обяснението, което дадох пред разследващия полицаи. На следващият ден поисках информация от Т. Т. да ме запозна с малко повече подробности – по повод на коя проверка става въпрос, къде са ходили, какво се е случило, при което тя ми даде своите писмени обяснения два дни след това. И Т. Т. казваше, че на ****г., това беше в петък, са извършили посещение на счетоводство на дружеството, към този момент не помня името на дружеството, отивайки на адреса, на който се е помещавало дружеството, е възникнала конфликтна ситуация между бащата на управителя на дружеството и Т. Т. и И. Н.. Т. Т. е Ръководител екип на И. Н.. Проверката е била разпределена на И. Н.. Съвместно с Т. Т. са извършили посещение за проверка на счетоводни документи, при което се е състояло това недоразумение, конфликт, придружен със заплахи. Това, което аз знам, ми е препредадено. Зададох такъв въпрос дали някой е бил известен за тази проверка, защото бях уведомена от препредаването към П. С., че в последствие този човек, с който е станал конфликта, бащата на управителя, е търсил Т. Т. пред офиса на НАП. Служителите си уговарят час в зависимост от естеството на проверката. Когато се касае да се прегледат счетоводни документи, по рационално е първо да бъде осъществен контакт с фирмата, за да могат на място да се прегледат тези документи и да е подходящ момента и за самата фирма. Тези въпроси, които зададох, ги зададох изцяло към Т., с оглед на това, носейки отговорност за този екип, за този сектор, аз трябваше да знам дали трябва да уведомя „Вътрешна сигурност“ за този случай или не

следа да ги уведомявам. Искан да разгранича – личен ли е конфликта или е служебен конфликта, за да знам как да реагирам по-нататък. На практика това което установих, на мен по-скоро ми подсказваше, че между тях е възникнал някакъв личен конфликт. Въпреки всичко съм уведомял ръководството, коментирахме го с директора на Дирекция „Контрол“ и с териториалния директор и бяхме запознати със всичко, дори на по-късен етап взехме решение все пак да пуснем едно писмо, с което поискахме да разберем дали има някаква преписка или образувано производство по отношение на Т. Т.. От ОД на МВР – Б. ни уведомиха, че няма такова производство. С моите въпроси се опитвах да разбера до каква степен конфликтът е възникнал от лични взаимоотношения или от служебните такива. Майката на управителя също е служител в НАП и към настоящия момент. Това което ми е казано – препредавам, че г-жа Т. просто е попитала М. А.а дали все още се намира там офиса на дружеството за преглед на документи. За уведомяване, че ще ходят на проверка не знам дали е имало. Това ми беше дадено в отговор от Т. Т., по-нататък не знам. Аз определено установих, че те са посетили този адрес да проверят документи на тази фирма, на която са имали възложена проверка. Те са имали резолюция за извършване на проверка и са били на този адрес, за да изпълнят служебните си задължения. По-нататък е имало някаква кавга, която е стигнала до някъде, все пак аз взех предвид, че Т. Т. е подала съответната жалба в Районно управление. И след отговора на ОД на МВР – Б., нищо не съм предприемала да правя.

Свидетелката П. отговаря на въпроси на прокурора:

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Нямам задължение предварително да уведомям дружеството за извършването от тях посещение по простата причина, че в зависимост от естеството на проверката, в зависимост от целящия резултат на производството, органите по приходите предприемат своите действия. Нямам задължение да уведомям предварително. Но пак казвам – ако следва се прегледат счетоводни документи, би било в определени случаи добре да си уговорят среща със съответния счетоводител или с някой, който е представляващ дружеството, за да могат да си свършат работата. Това е една проверка, която не изисква да има изненадващ характер и да е свързана с някакво наблюдение и установяване на нарушение, което не предполага

преди това да са обявили, че ще посетят адреса. Тази проверка е такава, това е насрещна проверка, която предполага, че трябва да се съберат документи и в този ред на мисли е съвсем нормално, но не е тяхно задължение да уведомят фирмата за посещение на адрес. По отношение имат ли право да извършат тази проверка – проверките в НАП се разпределят автоматизирано и имат право да извършат тази проверка. И. Н. е бил на пряко подчинение на Т. Т., Т. Т. е била негов ръководител на екип, така че това е нормално. Могат да връщат искане само на лице, което има представителна власт т.е. ако го няма управителя и няма упълномощено лице, няма как да връчат искането. Тази проверка е насрещна проверка е способ за събиране на доказателства в хода на друго основно производство. Ако тази насрещна проверка не събере съответните доказателства, то тя ще рефлектира по някакъв начин в основното производство. Но това не е проверка, това е насрещна проверка. Тя се възлага с определен срок на извършване, който може да бъде удължаван и когато при едно ненамиране на документите в този момент на този адрес, те могат да бъдат намерени в някакъв следващ момент. Защото последващ момент, има си начини – в ДОПК съществува и особения ред за връчване на документи, по който те могат да го направят и пак да съберат документи.

Свидетелката П. отговаря на въпроси на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Органите по приходите нямат такива правомощия, не могат, особено в тази проверка, може би в определени случаи със съдействие на други контролни органи. Но в конкретният случай, при тази проверка нямат право да влязат и да правят каквото и да било, ако няма лице, което да им окаже съдействие и това лице да е упълномощено от управителя или да е самия управител. Ако някой възпрепятства служители, те следва да уведомят контролни органи – правоохранителните органи и да се обърнат към самите ръководни служители. Аз също попитах за тел.112, г-жа Т. Т. ми отговори, че са били объркани, така разбрах поне аз, че са били доста объркани. Може би е имало и елемент на уплаха. И първата ми мисъл беше защо тези хора не са се обадили на тел.112, защо не ми казаха веднага на мен, на г-жа С. и веднага аз щях да реагирам. Ние като ръководители имаме контактите на полицаите в съответните областни дирекции, с които поддържаме връзки на оперативно ниво, така че ние веднага можехме да сезираме тях и на място да им се окаже

съдействие. Когато попитах г-жа Т. Т. защо не е ползвала тел.112 и не е извикала полицията, тя ми отговори, уклончив беше нейния отговор, в дени момент даже каза, че не е разполагала с телефон. В следващия момент се усети, че и тя да не е разполагала с телефон, И. е имал в него телефон, не ми даде точен отговор, но аз я усещах объркана. Била е объркана в този момент. Не случайно поисках и писмено обяснение, и се двоумях какво да направя, защото уведомяването към мен беше след 3 дни. След три дин аз почти няма какво да направя, ако е имало нещо толкова опасно и толкова страшно, аз мисля, чето е щяло да стане в този момент. Затова в понеделник поисках обяснения за петък, за да мога да се ориентирам в ситуацията. Ако ме беше уведоМ. за това, веднага щях да използвам съдействието на моите ръководители и полицията, щях да уведомя териториалният директор и респективно полицаите. Не са задължени да изготвят документи същия ден, няма такова разписано правило още същият ден да заведат някаква писмена преписка. Но е нормално да уведомят прекия ръководител, но пак казвам, аз усетих Т. Т. объркана. Допускам, че на-вероятно е имало някаква уплаха, някаква емоция. Ако постъпи оплакване за тяхно непрофесионално отношение, ще препратим преписката по компетентност към Централно управление, нашите ръководители и към Инспектората, който се намира към Централно управление. При такова действие следва да сезираме инспектората. Не съм се задълбочавала в последствие с приключване на производство, защото те си носят своята оперативна отговорност и самостоятелност да си го приключат, но аз като началник на отдел системно съм правила справки за просточията – не е изникнал такъв проблем с неприключено това производство в срок, така че, те това производство със сигурност са го приключили, но по какъв начин са го приключили, какво е станало, наистина ви казвам не съм била заинтересована да го проследя. Не съм го усетила като ангажимент или да има нещо притеснително. Това е насрещна проверка, способ за събиране на доказателства в едно основно производство и в основното производство се явява резултата от тези действия. С г-н Н. не съм провеждала разговори по този случай, като цяло с него малко съм говорила. Говори ли сме служебни теми, но във връзка с този случай не. С г-жа Т. Т. говорихме още същия ден, в понеделник, три дни след като беше станало, както и през седмицата сме говорили. Това беше 2021г. – със сигурност знам, че съм говорила, но дали е било непосредствено след

като ми е дала писмените обяснения или е било преди това неznam. С г-жа М. А.а не съм я познавала, защото тя е работила в друг отдел. С нея се познавам вече от тази година, но по повод изпълнение на служебни задължения, съвсем различен повод, случайно се запознах с М. А.а.

Свидетелката П. отговаря на въпроси на подсъдимия:

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Т. Т. е пряк ръководител на И. Н.. Сигнали за нейни нарушения не знам. Може да се наказвана в годините пред аз да съм началник на отдел, не съм се запознавала с цялото и досие, но по мое време г-жа Т. не е наказвана. Конкретното тяхно задължение е съберат документи и доказателства. Документите и доказателствата се събират като се връчи на дружеството искане, като с връчването на искането е възможно да прегледат счетоводните документи на място. Тази проверка не е била свързана с проверка на фискално производство или проверка на нещо, което не е предполагало възможността наистина да го осъществят. Искането може да може да бъде връчено на деклариран електронен адрес на дружеството, ако има такъв деклариран електронен адрес. Може да бъде връчено и по всякакъв друг нормален начин – с обратна разписка до адрес на управление. В искането има срок за представяне на документи, който срок е залегнал в ДОПК и след връчване на искането, се предоставят документите в този срок и задължените лица имат право да искат и удължаване на срока. Затова и една такава проверка би могла да бъде изменена като период, като време на приключване.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетелката П..

АДВ. Д.: Да се освободи свидетеля П..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля М. П. от съдебна зала.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ пътни разходи на свидетелката М. С. П. в размер на 21.60 /двадесет и един и 0,60 ст./ лева, след представяне на справка-декларация.

Свидетелката П. напусна залата.

В залата влиза свидетелката С..

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Към 2021г. заемах длъжността Началник сектор „Проверки“ в ТД на НАП – С.. Ние си сменяме самата месторабота, съм седяла в офиса на „Цар Борис“, офис Витоша. Отговарял съм по заповед за въпросните колеги в Б.. За случая преди да дойда, това е преди две години, си прегледах кореспонденция, за да си припомня. Това което си спомням, че г-жа Т. Т. ми се обади на 7-ми за възникнал конфликт. Казах да ми напише и писмен имейл. В имейла, който ми е написала пише, че конфликтът е възникнал на 5-ти, в петък. В петък не съм получила телефонно обаждане, нито имейл до края на работния ден. В събота нищо. В неделя, на 7-ми съм уведомена в устен разговор, съответно ѝ казах да ме уведоми в писмен вид и това съм изпратила съответно на г-жа П., тъй като тогава тя ми беше прекия ръководител. Това го изпратих още на 7-ми към нея, когато се прибрах, тъй като не бях вкъщи. Сега си погледнах кореспонденцията – около 17:48 часа съм уведомена писмено от г-жа Т.. Като съм се прибрала вкъщи, в 20:10 мисля, че веднага уведомих г-жа П.. Това е, което знам за случая.

Свидетелката С. отговаря на въпроси на прокурора:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Конфликтът е възникнал по повод разменени обиди между страните. За друг конфликт не съм уведомена. В крайна сметка, доколкото си спомням, те не са влезли да извършат проверката в офиса на дружеството, но в последствие, когато са законно установени срокове на проверката, тя е приключена. В офиса на момента не са влезли. Такъв е бил плана по тази проверка, да отидат на място да погледнат. По нейни думи, което ми е предадено, причината да не влязат е поради възникнала конфликтна ситуация, започнал е разговор на по-висок тон. Не разбрах дали този, който са търсили е бил там. Тъй като споменаха доста имена, не помня кой беше – дали беше г-н С. А. или сина му. Днес се споменаха и двете имена и сега не мога да кажа кой точно. Тя ми предаде наистина, спомена ми за двете имена, но с кой точно е възникнал конфликта, не знам. Само си спомням, че бързо се е случило – за около 5 минути. Другото, което си

спомнят, че в неделята я попитах защо не се обадила на тел. 112, това което правим като държавни служители, чу ме информира, че няма телефон в нея, GSM. Попитах я защо не съм уведомена в рамките на работния ден, аз съм била на работа, имам и служебен телефон, не съм получила обаждане, а в неделя. Това бяха нашите разговори. Каза, че телефон ѝ бил на поправка, за служебният не можах да разбера и чак в неделята, премислила ситуацията, дали да продължи да действа или не. Не си спомням кое точно е лице е възникнал конфликта – дали със С. А. или със сина му. Не съм правилна нищо като проверка, защото това е счетоводна къща, не съм ги проверявала нито колегите, нито счетоводната къща. Гледах да си приключат преписката като всички други, да си съберат документи по надлежния ред и това беше.

Свидетелката С. отговаря на въпроси на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Когато по време на проверка някой пречи на служител да си свърши работата, трябва да се обади на тел. 112 на момента от възникналия конфликт, в моментната ситуация, когато са на посещение в офис на дружеството или където се е случило. Тези правила не мога да кажа дали са им известни, би трябвало на всички служители да ги знаят. Трябва на всички да е известно, те са и дългогодишни служители. Не практикуваме така – когато има такива ситуации, тъй като аз съм и Началник сектор, директно от мястото веднага им се казва на колегите да се обадят на тел. 112 и след това, за да се из земе проверката от този екип и да се прехвърли на друг екип, поради възникнала ситуация, има други действия по реда по ДОПК. Това се казва на всички служители веднага да се обадят на тел.112. взимането на документа става само със съдействие на органите на МВР и с присъствие на страна на дружеството – управител. Така не може. Не съм уведомена, че в офиса не е имало лице на което да връчат документите, само за конфликта съм уведомена. Само да добавя в тази връзка – като си погледнах нещата, тогава 2021г. беше при условията на Корона вирус, тогава се ползваше хоум офис и тогава практикувахме, че когато се прави посещение, предварително уточнявахме дали ще има представител на дружеството, маски, всички изисквания. Първо се уточняваше, защото офисите бяха затворени. Това се сетих днес като погледнах. Първо се обаждахме на лицата, когато имаше изрично изискване да се направи проверката на място при задълженото лице,

а не да ни изпратят документи по системата, тогава уточнявахме дали ще има човек и кога е удобно да има човек, с едни, двама или трима души, съобразно изискванията. По принцип, практикуваме по следния начин – исканията, които са за проверката ги пускаме по електронна система, дори без Корона вирус и със Корона вирус. Ако не реагират от страна на дружеството, тогава предприемаме други действия. Срокът е по ДОПК – или 7, или 14 дни, но ги пускаме през електронна система за връчване и изчакваме 2-3 дни, след това започваме да се обаждаме да уточним какво става. Фирмите го потвърждават или казват заболяване, свързваме се и когато трябва да се направи на място дали, се уточняваме с тях кога ще е удобно. По принцип за Корона вируса спазвахме Общите правила на РЗИ. Ние имаме срок, ако е насрещна проверка, в който трябва да се извърши. Когато има искането за извършване на насрещна проверка, до 2-3 дни изготвят искането и го връчват в електронна система. Просто спазваме срок. По специфично беше заради Корона вируса – да уточним кога ще има човек на място. Нямаме заповед за това. Това го правихме на база Общи правила, предписания, защото всичко беше затворено и ние ходихме на много адреси, те са затворени. Когато се обаждахме на лицата, те работеха от вкъщи. Нямаме право да влезем в личните адреси. Това е наложена практика. Не мога да кажа, имаме съответни отдели, коти се занимават с непрофесионалното поведение на служители, ако има сигнал за такова. Ако дойде при мен, аз всяко нещо уведомявам прекия ръководител, за да си предприеме действията. По спомен, тогава ми обясни, че в петъка е имало проблем с телефона и го е дала на ремонт, след което е размислила поради ситуацията и е решила да предприеме действия по-късно. Освен личен телефон, имам и служебен такъв. Г-н Н. го попитах също – каза, че и той е имал проблем с телефона. В офиса на НАП в Б. има телефони. Не съм уведомена за проблем с телефоните на НАП. Тази проверка се осъществила, не знам дали има нередни неща. Това е насрещна проверка, събират се документи и се представят на ревизиращ екип.

Свидетелката С. отговаря на въпроси на подсъдимия:

СВИДЕТЕЛКАТА С.: От 2018г. съм Началник сектор. Не съм уведомена дали Т. Т. е наказвана.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетелката П..

АДВ. Д.: Да се освободи свидетеля П..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля П. С. от съдебна зала.

Свидетелката С. напусна залата.

ПРОКУРОРЪТ: На този етап нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: На този етап нямаме. Следва да разпита на другите двама свидетели е възможно да имаме.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам други доказателствени искания.

Съдът предлага дата за следващо съдебно заседание 18.12.2023.

ПРОКУРОРЪТ: Имам друго дело със съдия Пандева.

АДВ. Д.: Аз също имам дело във ВКС.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.01.2024г. от 10:00, за която дата и часа да се призоват двамата свидетели И. Н. и Т. Т., като им УКАЗВА да представят доказателства за неявяването си в днешното съдебно заседание, както и че в случай, че не представят такива, ще бъдат санкционирани с глоба.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 12:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____