

ПРОТОКОЛ

№ 199

гр. Варна, 22.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Христина Здр. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900623 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Ищецът М. И. Д., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат С. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от **адвокат Н. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице Р. Б. М., редовно призован, явява се лично в съдебно заседание, депозирал заключение по делото.

Вещото лице С. В. В., редовно призован, явява се лично в съдебно заседание, депозирал заключение по делото.

Вещото лице Л. И. М., редовно призован, явява се лично в съдебно заседание, депозирал молба по делото.

Свидетелят И. В. И., редовно призован, явява се лично в съдебно заседание.

Съдът, след като констатира, че свидетелят И. В. И. се явява в днешно съдебно заседание, отстрани същия от съдебната зала до пристъпване към неговия разпит.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. В.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид редовното призоваване на страните, намира,

че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 143 от ГПК,

пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна

Адв. С.: Във връзка с това, което съдът ни е указал за предявените имуществени вреди, претърпени след застрахователната претенция, която първоначално предявена пред застрахователното дружество - тя е предявена от друг пълномощник първоначалната претенция. Уведомили сме застрахователното дружество със застрахователна претенция от 29.11.2021г., в която сме уточнили какви са неимуществени вреди, които доверителят ми търси от ответното дружество в размер на 200000 лв. и имуществените вреди, които сме предявили тогава като реални към момента на уведомяване са 15000 лв., разходи по лечение, които са причинени вследствие на ПТП, настъпило на 14.08.2020г. Това е допълнителна претенция, които сме предявили на 29.11.2021г. и тя е приложена към исковата молба, с която сме сезирали съдебния състав.

Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проектодоклада, да се приеме за окончателен.

Адв. В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам така депозирания отговор. Нямаме възражения по проекто-доклада.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните, **пристъпва към доклад на делото**, така както е докладвано с Определение № 136 от разпоредително заседание на 23.01.2023г. **и го обявява за окончателен**, както следва:

Производството е образувано по предявени от М. И. Д., ЕГН *****, с адрес гр. *****, срещу „Застрахователна компания Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, обективно кумулативно съединени искове с правно основание **чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати сумата от **200 000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, претърпени вследствие на ПТП, настъпило на 14.08.2020 г. в гр. Варна, по вина на водача на лек автомобил „Мерцедес“, с рег. № *****, застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ със застрахователна полица № *****, със срок на валидност 14.12.2019г. – 13.12.2020г., ведно със законната лихва считано от 29.01.2021 г. - датата на

претенцията по чл.498 от КЗ, до окончателното заплащане, както и сумата от **12 227,09 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за разходи за лечение за периода 21.08.2020г. – 22.07.2021г., ведно със законната лихва до окончателното плащане с начална дата, както следва: 29.01.2021 г. - датата на претенцията по чл.498 от КЗ, за разходите, направени до тази дата, а за последващите такива - считано от момента на извършването на всеки от отделен разход.

Ищецът твърди, че за описаното по-горе ПТП отговорността на виновното лице е ангажирана по силата на споразумение, одобрено с влязло в сила на 28.07.2022 г. определение, по НОХД № 2583/2022 г. по описа на ВРС, НО, за това, че на 14.08.2020 г. в гр. Варна в района на складова база, около № 24 на бул. „Република“, управлявайки лек автомобил „Мерцедес“, с рег. № *****, извършил маневра ляв завой, пресякъл маркировка М15 – забраняваща навлизането в другата пътна лента и предизвикал удар с управлявания от ищеца мотоциклет „Ямаха“, с рег. № *****, с което нарушил чл. 6, т. 1 от ЗДвП, чл. 65, т. 6 от ППЗДвП, чл. 37, ал. 3 от ЗДвП и чл. 25, ал. 1 от ЗДвП. В резултат от удара на ищеца са причинени една тежка телесна повреда, довела до осакатяване на лявата ръка и четири средни телесни повреди, а именно: 1. контузии на множество вътрешни органи, довели до количествено нарушение на съзнанието с епизоди на безсъзнателно състояние, остра дихателна недостатъчност и нестабилна сърдечна дейност, обусловили разстройство на здравето, временно опасно за живота; 2. множество счупвания на гръдни и поясни прешлени и ребра, довели до трайно затруднение в движението на снагата за период от около 6-12 месеца; 3. открита фрактура и изкълчване на дясна китка, обусловило трайно затруднение в движението на десния горен крайник за около 3-6 месеца и 4. рана в областта на лявото коляно с подлежащо разкъсване на четириглавия бедрен мускул, обусловило трайно затруднение в движението на долния ляв крайник за около 3-4 месеца. След произшествието ищецът бил транспортиран и приет по спешност за оперативно лечение в Клиниката по ортопедия и травматология към МБАЛ „Св. Анна“, гр. Варна. Там бил интубиран и поставен в медикаментозна кома; настъпили усложнения в състоянието му - мозъчен оток и травматичен шок. На 26.08.2020 г. бил настанен в Клиниката по неврохирургия към лечебното заведение в тежко увредено общо състояние. На 27.08.2020 г. състоянието му рязко се влошило и бил приведен в отделението по анестезиология и интензивно лечение. След като на 08.10.2020 г. ищецът бил изписан от болницата, на 28.10.2020 г.,

24.11.2020 г. и 08.01.2021 г. претърпял манипулации по реконструктивна хирургия и хирургия на ръка в УМБАЛ „Софиямед“. На 23.02.2021 г. в МБАЛ „Д-р Стойчо Христов“ ЕООД, гр. Севлиево, на ищеца била извършена нова оперативна интервенция. На 25.03.2021 г. в МБАЛ „Сърце и мозък“, гр. Плевен е опериран отново, като са му извършени ексцизия или деструкция на лезии на гръбначния мозък и менингите му. Съгласно Експертно решение № 91191/15.10.2021 г., към момента на депозиране на исковата молба ищецът е с определена 96% трайна неработоспособност. Към момента на предявяване на исковите, състоянието му не се е подобрило, все още изпитва болки в увредените области и не може да движи горния си ляв крайник. В резултат на получените тежки травми ежедневието на ищеца се променило изцяло, затворил се е в себе си, има неспокоен сън, изпитва чувство на тревожност, потиснатост, непълноценност, страх от превозни средства, понякога и липса на апетит. Тъй като към датата на произшествието автомобилът, управляван от виновния водач, бил застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, пострадалият отправил към застрахователя извънсъдебна претенция с вх. № 024/29.01.2021 г. за обезщетяване на претърпените имуществени и неимуществени вреди. Към момента на депозиране на исковата молба обезщетение не е определено и изплатено.

По реда на чл. 367 ГПК, ответникът оспорва предявените иски по основание и размер. Признава наличието на валидно застрахователно правоотношение по полица № ***** за процесния лек автомобил. Оспорва всички наведени в исковата молба твърдения, включително изключителната вина на водача на автомобила и загубата на пълна функционалност на лявата ръка, като се твърди, че последната не е вследствие на произшествието. Оспорва описания механизъм на произшествието и 3 релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, обосновано с твърдения, че ищецът е управлявал мотоциклета с превишена скорост, без поставена каска и предпазно облекло и без да притежава разрешение за правоуправление за съответната категория за управление на мотоциклета. Твърди се и че претендираните разходи не са във връзка с проведеното лечение. Размерът на претенцията се оспорва като прекомерен.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК е депозирана допълнителна искова молба, в която възраженията на ответника се оспорват като неоснователни. Ищецът се позовава на приетия за безспорен в хода на наказателното производство механизъм на произшествието, според който изключителната вина е на водача на лекия автомобил, който предприел навлизане в

насрещната лента за движение при забранителна маркировка. Сочи, че е притежавал нужната правоспособност за управление на съответното превозно средство, движел се е в границите на разрешената скорост, спазвайки правилата на ЗДвП и е бил оборудван по съответния ред с необходимите облекло и каска. Налице е осакатяване на лявата му ръка, а всички представени документи са свързани с неговото лечение. В срока по чл.372, ал.2 от ГПК ответникът не е депозирал отговор на допълнителната искова молба.

Доказателствената тежест в гражданския процес се разпределя съобразно правилото на чл. 154 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В разглеждания случай, **в тежест на ищеца** е да установи, следните правнорелевантни факти, а именно:

- че към датата на настъпване на ПТП между ответника и причинителя на вредата е налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност”;

- факта, че водачът на застрахования автомобил виновно е извършил противоправно деяние, при описаните в исковата молба обстоятелства, време и начин на извършване;

- настъпилият за ищеца вредоносен резултат от същото - вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди и размер на имуществените вреди;

- че вредите са пряка и непосредствена последица от противоправното поведение на застрахования водач.

- момента на предявяване на застрахователната претенция и изтичане на сроковете за произнасяне на застрахователя

- настъпването на изискуемостта на задължението.

- положителните факти, оборващи релевираните от ответника възражения за съпричиняване – че е управлявал мотоциклета с поставена каска и предпазно облекло и че е притежавал разрешение за правоуправление за съответната категория за управление на мотоциклета.

В тежест на ответника е да установи онези свои твърдения и правоизключващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни

последници – в конкретния случай твърденията си за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия, дължащо се на поведението му по време на ПТП.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства, че разходите, за които представя доказателства към исковата си молба, са били сторени в причинна връзка с неговото лечение, че е управлявал мотоциклета с поставена каска и предпазно облекло и че е притежавал разрешение за правоуправление за съответната категория за управление на мотоциклета.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО и ненуждаещо се от доказване наличието на валидно сключена с ответника полица № ***** за застраховка „Гражданска отговорност“ за лек автомобил „Мерцедес“, с рег. № ***** към момента на ПТП.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните на основание чл. 300 ГПК, че е изключена преценката относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност, съставомерните последници от деянието и вината на дееца, които са задължителни за гражданския съд, съобразно споразумение, одобрено с определение, влязло в сила на 28.07.2022 г. по НОХД № 2583/2022 г. по описа на ВРС, НО.

СЪДЪТ намира, че представените от страните в хода на размяната на книжа писмени доказателства като допустими и относими към предмета на спора следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба, заверени копия на писмени документи, както следва: адвокатско пълномощно; протокол № 496/28.07.2022г. по НОХД № 2583/2022 г. на ВРС, 38 с-в; претенция за изпащане на имуществени и неимуществени вреди по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите от М. И. Д. до ЗК „Лев Инс“ АД с вх.№ 024/29.01.2021г., ведно с писмо към същата с вх.№ 13310/29.11.2021г.; Епикриза с ИЗ № 9537/20г., изд. от Клиника по ортопедия и травматология при МБАЛ "Света Анна" - гр.Варна; Епикриза с ИЗ № 9978, изд. от Клиника по неврохирургия при МБАЛ "Св.Анна" гр. Варна; Епикриза с ИЗ № 28801/2020г., изд. от Клиника по ортопедия и травматология, хирургия на ръка и реконструктивна хирургия при УМБАЛ "Софиямед"; Епикриза ИЗ № 31218/2020г., изд. от Клиника по ортопедия и травматология, хирургия на ръка и реконструктивна хирургия при УМБАЛ "Софиямед"; Епикриза ИЗ № 451/2021г., изд. от Клиника по ортопедия и

травматология, хирургия на ръка и реконструктивна хирургия при УМБАЛ "Софиямед"; Епикриза с ИЗ № 706/2021г., изд. от Хирургично отделение при МБАЛ "Д-р Стойчо Христов" ЕООД, гр.Севлиево; Епикриза ИЗ № 2436/2021г., изд. от Клиника по неврохирургия при МБАЛ "Сърце и мозък", гр.Плевен; резултат от рентгенологично изследване амб. № 3781/25.03.2021г. от МБАЛ "Сърце и мозък", гр.Плевен; резултат от рентгенологично изследване амб. № 1115/25.03.2021г. от МБАЛ "Сърце и мозък", гр.Плевен; резултат от рентгенологично изследване амб. № 1149/26.03.2021г. от МБАЛ "Сърце и мозък", гр.Плевен; резултат от рентгенологично изследване амб. № 4050/29.03.2021г. от МБАЛ "Сърце и мозък", гр.Плевен; резултат от рентгенологично изследване № 004531/23.03.2021г. от МБАЛ "Сърце и мозък", гр.Плевен; Експертно решение № 91191 от 189/15.10.2021г., изд. от Клиника по неврохирургия при МБАЛ "Сърце и мозък", гр.Плевен; Фактура с № 0000011787/21.08.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000042525/26.08.2020г., ведно с талон за платена такса и касов бон; Фактура с № 0000000814/02.09.2020г., ведно с три броя касови бонове; Фактура с № *****/07.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № *****/08.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000000195/16.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1000019972/25.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000016982/25.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000000081/26.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000042831 от 28.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1890006204/29.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0100004766/29.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 00000003899/30.09.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1890006207 от 02.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0100004773/02.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000017015/03.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0100004776/05.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1890006210 от 05.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 5000001961/08.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1000000014/08.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 4100002076/09.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000000198/09.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1000000015 от 09.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000017042/10.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1000000016/12.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1000000017/13.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № *****/14.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000000728 от 15.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000000202/15.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 1890006230/16.10.2020г., ведно с касов бон;

Фактура с № 0881015071/18.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с №1000020214/20.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с №2000172147 от 26.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000011982/29.10.2020г., ведно с касов бон; протокол от 29.10.2020г.; гаранционна карта № 1109/30.10.2020г.; Фактура с №2000236982/29.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000173114/29.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000236981 от 29.10.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № *****/06.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с №4012302019/07.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 4012302034/17.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000179666 от 23.11.2020г.; Фактура с № *****/23.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000179734/23.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000179807 от 23.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000179842/23.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2460001338/27.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000238221/27.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000238223 от 27.11.2020г., ведно с касов бон; Фактура с №2460001341/04.12.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 4012302061/10.12.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000000419/14.12.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 3000000118 от 16.12.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 4012302081/20.12.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 4012302084/27.02.2020г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000191255/06.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000191276 от 06.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с №2000191304/06.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000191403/06.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с №*****/06.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0020026446 от 09.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с №4012302105/11.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000240075/11.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с №2000240076/11.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 2000192712 от 11.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 3000000126/12.01.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 7960001067/29.01.2021 г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000000071/03.02.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № *****/ от 15.02.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 3000000168/16.02.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 7960001085/23.02.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 3000013867/25.02.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000012309 от 05.03.2021г., ведно с касов бон; Фактура с №1000005821/16.03.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 3000000181/16.03.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 3000000199/18.03.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000304729 от 27.03.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000000489/27.03.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 4012302238/29.03.2021г., ведно с касов бон; Фактура

с № 1000005857/29.03.2021г., ведно с касов бон; касова бележка от 29.09.2021 г.; Фактура с № 1000005858/29.03.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 7960001134 от 08.04.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000017556 от 12.04.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № *****/14.04.2021г., ведно с касов бон; Фактура с №0000000508/19.04.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 3000000207/29.04.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000017621 от 12.05.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0100010394/12.05.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0000017664/25.05.2021г., ведно с касов бон; Фактура с № 0100010412/31.05.2021г., ведно с касов бон; Фактура с №0000002137 от 22.07.2021г., ведно с касов бон; извлечение от гаранционен фонд за сключена застраховка „ГО“ и удостоверение за актуално състояние на „Застрахователна компания Лев Инс“ АД.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представения с молба с вх.№ 23584 от 12.10.2022г. от ищцовата страна, заверен препис на протокол № 496 от 28.07.2022г. по НОХД № 2583/2022 г. от Варненски районен съд, 38-ми състав.

СЪДЪТ докладва, че с писмо вх.№ 2787 на 02.02.2023 г. е постъпило изисканото за послужване НОХД № 2583/2022 г. от Варненски районен съд, 38-ми състав, ведно с ДП № 316/2020 г. по описа на Сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР-Варна.

СЪДЪТ намира, че изисканото за послужване дело следва да бъде приложено по настоящото дело, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване по делото, постъпилото с писмо вх.№2787 на 02.02.2023г. изискано НОХД № 2583/2022г. от Варненски районен съд, 38-ми състав, ведно с ДП №316/2020г. по описа на Сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР-Варна.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 3818 на 14.02.2023 г. по допуснатата **съдебно - медицинска експертиза** и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-медицинската експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Д-р Р. Б. М. - ****; българин; български гражданин; женен; неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

В.л. М.: Поддържам представеното писмено заключение.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв.В.:

В.л. М.: Невъзможните активни движения касаят левият горен крайник. Пасивните движения касаят и лакетната става. Тя няма активни движения цялата ръка, но има пасивни движения. Пасивното движение е, когато някой друг вземе да раздвижва, да свива ставите. Активното движение е, когато той може сам волево да извърши някакви движения с ръката си. Ръката няма никакви активни движения – нито в рамото, нито в лакътя, нито в китката и пръстите, само два пръста /трети и четвърти доколкото си спомням/, при волева команда от него има едно потрепване, което не е движение. Той има тотално прекъсване на плексуса горе в шийната област. Така, че то няма как да стане – тези активни движения и сетивността му е намалена.

Относно посоченото в експертизата, че увреждането на плексуса, довело за пареза на левия горен крайник, без изгледи за подобрение две години и половина след травмата, обуславя осакатяване - уточнявам, че са правени два опита за присаждане на нерв и за транспониране на запазен нерв към такъв, който да се възстанови, но са неуспешни, и общо взето практиката е такава.

Ако не се възстанови иннервацията и активните движение на крайника, самите стави, мускули и сухожилия претърпяват такива дегенеративни промени, че дори и нещо да се измисли след време, е невъзможно да се възстанови. Мускулатурата атрофира и тя е достатъчно атрофирала за времето си. Тя ръката му е 1/3 от обема на другата ръка. Активни движения няма, те тези мускули в края на краищата ще бъдат едни съединителнотъкани повлекла.

Адв. В.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда:

В.л. М.: Пневмоторакс е въздух в гръдната кухина, извън белия дроб - между стената на гръдния кош и белия дроб. Това е животозастрашаващо състояние, защото с всяко изминато вдишване и издишване, той се увеличава и започва да притиска белия дроб, фактически намалява му обема. И ако не се направи тази торакоцентеза, което е пробИ.ето на гръдната стена и поставянето на дрен, който е с активна аспирация, за да може да изсмуква този въздух и това състояние продължава докато тази наранена част от белия дроб зарасне и се прекъсне комуникацията между бронхиалното дърво и

гърдната кухина. Това състояние е преодоляно чрез лекарската интервенция.

Парезата, това е пареза на нерва, което значи, че няма инервация нерва.

Трахеостома е пробИ.е на трахеята в областта на шията във връзка с продължителната изкуствена белодробна вентилация, тъй като тръбата, когато се сложи през устата не може да се осъществява храненето, а и там започва да притиска гласни връзки, тоест не може дълго време да стои с тръба.

Дисковите хернии са си останали такива. Един вид се самоизлекуват, като там от където е излязло дискчето, се образува съединителна тъкан, която с течение на времето се втвърдява. Когато не притиска жизненоважни коренчета на нервите (казано общо) и не води до парализа на нерви по краката или другаде, тоест не парализира тези нервчета - не е задължително да бъде опериран.

Операцията, която е правена е за ликворна киста. Тя е вследствие на травмата. Има разкъсване на обвивката на гърбначния мозък и от там се е образувала тази киста. Тя е във връзка с травмите от ПТП.

Относно посоченото в експертизата чуждо тяло, уточнявам, че той е имал много голяма рана на лявото бедро и така предполагам, че е най-вероятно от чужди тела, защото се е инфектирало след време. Понякога не могат да се отстранят всички чужди тела, които се впиват в тъканите или пък търсенето и отстраняването може да доведе до по-тежки последици. Те са попаднали там по време на катастрофата.

Флегмон е - около това чуждо тяло става възпалителен процес, който произвежда гной, която пропива тъканите. Абсцес е, когато тази гной стои ограничено, а флегмон е когато пропива тъканите.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно - медицинската експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно - медицинската експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Р. Б. М. в размер на **500 лева**, съобразно представената справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Р. Б. М. в размер на **300 лева**, както следва: 150 лв. от бюджета на съда и 150 лв. от внесения от ответника за тази цел депозит. (изд.РКО от бюджета на съда и по вн.б. от 26.01.2023 г.)

ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер на вещото лице Р. Б. М. в размер на **200 лева**, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 6114 от 09.03.2023 г. по допуснатата **съдебно - психиатрична експертиза** и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-психиатричната експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. В. - ****; българин; български гражданин; семеен; неосъждан; без родство и дела със страните; предупрежден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

В.л. В.: Поддържам представеното писмено заключение.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-психиатричната експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно – психиатричната експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателно възнаграждение на вещото лице С. В. В. в размер на **400 лева**, съобразно представената справка-декларация, платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ докладва, че към настоящия момент не е изготвено заключение по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза.

В.л.М.: Имам нужда от разпореждане на съда за предоставяне на дигитален носител на снимковия материал, който се съхранява в БНТЛ при ОДМВР – Варна, но трябва да се упомене точно за какво става въпрос. Говорих с началника на отдела Ангел Ангелов, който иска подобно разпореждане, за да ми предостави дигиталния носител. Имам нужда от него,

за да мога да увелича снимките и да ги разгледам.

Адв. С.: Моля да уточни в каква връзка снимките ще бъдат изследвани, защото все пак има материали от досъдебното производство – да не стигнем до преразглеждане на наказателния спор. Все пак тук разглеждаме въпроси зададени от ответното дружество във връзка със съпричиняване.

В.л.М.: Единият от въпросите е: с каква скорост се е движил мотоциклета - за да мога да отговоря на този въпрос искам да разгледам снимковия материал, защото материалите по досъдебното производство са много противоречиви. В досъдебното производство има приложени две експертизи. Не искам да говоря против колегите, но те не отговарят на фактите, които намирам по делото. При том 4, (по спомен цитирам) има една допълнителна експертиза, в която вече се споменава за спирачен път на мотоциклета и описва една следа, която я дават само като ширина и дължина. Снимките ще ми помогнат да разбера действително дали тази спирачна следа е от мотоциклета. Защо се съмнявам в това - мотоциклетът е снабден с ABS, следата е непрекъсната цяла, дълга може би около метър и половина - два метра (пак казвам по спомен). Карам мотоциклет от 1989 г. и мога да кажа, че съм присъствал на доста ситуации, но тази специално - находката, която е документирана на самото ПТП, мотоциклетът да остане успоредно на калника на процесния автомобил, не кореспондира с всичко онова, което зачитам по досъдебното производство. Абсолютно наясно съм, че не мога да ползвам експертизите по досъдебното производство и по този повод ми е нужен снимковият материал.

Адв. С.: Това, което чухме от вещото лице е единствено и само преразглеждане на наказателния спор. Има влязло в сила споразумение, по което се е признал виновният водач за факти и обстоятелства, за които е бил привлечен в качеството на обвиняем. Внесено е споразумение, което е одобрено от съда, той се е съгласил с параметрите му. Това, което заявява вещото лице, че не е съгласен с изводите на две експертизи по досъдебното производство, означава, че оспорваме самият механизъм, който е елемент от влязлата в сила присъда. В крайна сметка той цели да докаже, че тези експертизи нямат стойност - аз така го разбирам.

В.л.М.: Не съм казал такова нещо.

Адв. В.: Аз мисля, че е излишно вече да се обясняваме защо. Вещото лице направи изявление, че са му необходими и Вие ще вземете вашето решение дали да изискате този запис.

Мога да изразя и аз становище по направеното изявление. Разбира се, че е от значение за настоящото дело. Ние сме въвели възражения за съпричиняване. Така, че ние сме си в правото също да искаме събирането на доказателства в тази връзка. За да е обективна експертизата явно, че тези материали са необходими. Така, че моля да уважите искането на вещото лице.

Адв. С.: Сега, докато вещото лице е тук да каже, ако евентуално я има тази следа и се види на снимките - как ще бъде съпоставена с гумата на мотоциклета. Има ли данни за това каква е била тази гума, налична ли е към момента и как Вие ще разберете обективно тази следа от кого е оставена.

В.л.М.: Снимките ще ми помогнат, защото гумата се вижда, съответно и следата, а при този механизъм, който виждам се използват едни по-различни формули, за които не ми достигат данни, за да съм максимално обективен в експертиза, която трябва да представя - все пак си слагам подписа отдолу.

С Ъ Д Ъ Т намира, че съдебно-автотехническа експертиза е от съществено значение за изясняване на спора, поради което на вещото лице следва да бъде дадена възможност да изготви заключението и депозира по делото заключението си в срока по чл. 199 от ГПК за следващо съдебно заседание.

Съдът намира, че на вещото лице следва да бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди със снимковия материал, необходим за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза, доколкото изначалното ограничаване на изходните данни би довело до непълнота на заключението. В противен случай, допускането на специални знания би било безпредметно.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Л. И. М. да изготви и представи заключението си по назначената съдебно-автотехническа експертиза в срока по чл.199 от ГПК най-късно една седмица преди следващо съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на вещото лице Л. И. М. съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от БНТЛ при ОДМВР - Варна с оптичен цифров носител, съдържащ снимковия материал, изготвен по ДП №316/2020г. по описа на Сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР-Варна, включително, но не само, снимков албум към протокола за оглед на

местопроизшествие от 14.08.2020 г., във връзка с ПТП, осъществено на 14.08.2020 г. в гр.Варна между лек автомобил „Мерцедес“, с рег. № ***** и мотоциклет „Ямаха“, с рег. № *****.

УКАЗВА на вещото лице Л. И. М., че при изготвяне на заключението си следва да съобрази, че поведението на виновния водач е установено по задължителен начин със споразумението по НОХД № 2583/2022 г. и не подлежи на преразглеждане, а предмет на изследване в настоящото производство е единствено поведението на пострадалия.

Адв. С.: Водим допуснати ни двама свидетели.

СЪДЪТ като взе предвид уваженото доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъдат допуснати до разпит водените от ищцовата страна свидетели и призованият свидетел за днешно съдебно заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля **Т.Й.А.**, при режим на водене от ищеца за установяване на факти и обстоятелства, свързани с оборудването на същия - екипировка и каска към момента на настъпване на ПТП.

ДОПУСКА до разпит свидетеля **Г. И. Д.**, при режим на водене от ищеца за установяване на твърдените болки и страдания.

ДОПУСКА до разпит свидетеля **И. В. И.**, при режим на призоваване от ответника, във връзка с направените възражения от за съпричиняване от страна на ищеца.

ПРИСТЪПВА към разпит на призования свидетел на ответната страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

И. В. И., ЕГН *****; българин; български гражданин; женен; осъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свид. И.: Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

На въпроси на адв. В.:

Свид. И.: Аз управлявах лек автомобил „Мерцедес“. Аз не познавам тук улиците. По улицата, покрай „Топливо“ съм се движил, дадох мигач и направих обратен завой. Имаше непрекъсната линия, но не го видях и затова завих, защото не се виждат малко. След като завих обратен завой почти да изляза на другото платно и се удари мотористът отзад, в лявата задна врата. Мотористът дойде отдолу зад мен, посока от към гарата, кръговото отдолу.

Преди маневрата погледнах в тази посока дали идват превозни средства и нищо не се видя. Аз ако съм видял, нямаше да тръгна. Към момента на удара се движих, но преди това бях спрял и тръгвам са обръщам колата.

На въпроси на съда:

Свид. И.: Мисля, че пише там с 5-6 км/ч. се движех, доколкото си спомням, но мотоциклетът не съм го видял, че идва и не мога да преценя с каква скорост се е движил. Участъкът е прав, но малко баирче има там отдолу-нагоре, но видимостта е около сто метра и нещо. Не съм чул звук от мотор. Погледнах на огледалото - никой не видях и завих. Не си спомням да съм чул звук от набиване на спирачки.

Мисля, че имаше следи от спирачен път на мотоциклета по асфалта. Но те полицаите дойдоха там, писаха и проверяваха едно друго, взеха ми проба за алкохол и не мога да гледам какво е, що е. Закараха ме и до Окръжна болница да вземат кръв за проба и през това време беше следователят там - гледал е, снимал е, и каквото е правил.

На въпроси на вещото лице М.:

Свид. И.: Това могат да го кажат компетентните хора - дали от удара ми е придадена допълнителна сила, която да ми подпомогне да направя обратния завой. Аз не съм усетил, защото карах леко с 5-6 км/ч. В момента, в който се удари и веднага стъпах на спирачката и спрях.

На въпроси на адв. В.:

Свид. И.: При удара, изскочиха ейрбеците, отгоре щората, отстрани на вратите изскочиха.

На въпроси на вещото лице М.:

Свид. И.: Не съм въртял гуми при маневрата. Когато ходихме с адвокат Ралчев, който ми беше адвокат, той ми чете свидетелите какви работи са написали.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелят, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, воден от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността й, както следва:

Т.Й.А., ЕГН ***;** българка; българска гражданка; неомъжена; неосъждана; без родство и дела за страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свид. А.: Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

На въпроси на адв. С.:

Свид. А.: Работя в „Джорди 22”. Инцидентът на 14.08.2020 г. се случи точно пред нашия склад. Излязох, защото започна да се коментира от колеги долу в склада, че е станала катастрофа. Слязох понеже нямаше никой, който да помогне на М. Той лежеше на земята. Ръката му се държеше само на една кожичка. Кракът му беше в ужасно състояние. Всичко беше в кръв. И понеже всички просто стояха и гледаха, с още един колега от съседния склад му вързахме ръката и крака, за да не изтече кръвта, докато дойде линейката.

За други коли не си спомням, дали имаше. Моторът беше там, не мога да кажа точно какви коли е имало, защото аз гледах по най-бързия начин да помогна на човека и не съм гледала какво точно има настрани.

Да, той беше моторист, защото беше с каска и моторът беше там. Имаше поставена каска и беше с кожено яке, такова като на мотористите. Не знам дали е някакво специално или просто кожено яке. Каската му беше на главата. Само аз и колегата от другия склад помагахме. Линейката дойде сравнително бързо, може би след 15 мин., след като са се обадили. Не знам дали е било някакво специално кожено якето - беше черно.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, воден от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

Г. И. Д., ЕГН *****; българин; български гражданин; разведен; неосъждан; брат на ищеца М. И. Д..

СЪДЪТ уведомява свидетеля Д. за правото по чл.166, ал.1, т.2 от ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същия за отговорността по чл.290 от НК.

Свид. Д.: Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

На въпроси на адв. С.:

Свид. Д.: На 14.08.2020г. по обяд, един от най-добрите приятели на брат ми звънна по телефона и ме пита чувал ли съм се с брат си и аз казах: „Опитах да му звънна наскоро, но той не ми вдига телефона“. Той каза: „Аз също се опитах да му се обадя по телефона, но не ми вдига. Видях в социалните мрежи, че е станала катастрофа с моторист под „Баумакс“. По снимките ми се струва, че това е брат ти. Така, че ако си някъде в района – отиди веднага да провериш какво става.“. Аз пътувах от гр.Бургас към

гр.Варна. Бях сравнително близо до града, но веднага отидох на мястото, където ми беше обяснено под „Баумакс“ на бул. Република, мисля, че се водеше. Аз отидох там и видях мотора му под колата смачкан и имаше кръв навсякъде по земята. Линеяката го беше вече откарала. Идентифицирах се на полицаите, които бяха на място там и питах дали това е инцидентът с брат ми. Те потвърдиха, че брат ми М. Д. е потърпевшият в инцидента и че вече с линейка е откаран в Спешното. Съответно после отидох в Спешното и предложих да дам кръв, но беше трудно в този момент, защото все още бяхме в такива условия на „Ковид 19“ и не допускаха. Взеха ми телефона и казаха, че ако има нужда, те ще ме търсят.

Казаха ми, че веднага го вкарват за спешни операции. Няколко операции са необходими, тъй като има множество травми. И наистина на мястото на инцидента всичко беше в кръв по земята. Впоследствие, след като минаха операциите, аз постоянно държах връзка по телефона с Реанимация, тъй като той беше вкаран там след операциите, които са били по спешност направени. По стечение на обстоятелствата вече успях да взема и телефонния номер на лекаря, който му е оперирал ръката и разговарях с него. Тъй като системата е такава, че те не даваха много информация, не можеше да се посещават отделенията, поради „Ковид 19“ и всичко по телефона се случваше. Свързах се с доцента, който му прави операцията. Той каза: „Буквално ръката съм му я събирал костичка по костичка. Направих всичко възможно. Надявам се тази ръка някога изобщо да функционира.“. Става въпрос за дясната му ръка, която е била цялата потрошена. Той беше в Реанимация мисля, че 40 дена някъде. След Реанимация, те бяха го преместиха в Ортопедия веднъж и после в Неврохирургия. В Неврохирургия състоянието му отново се влоши. Тъй като през цялото време състоянието му беше много тежко – всеки ден съм звънял в Реанимация и те не даваха много добри изгледи дали изобщо ще оцелее. Та да се върна на това, че най-накрая го преместиха около четиридесетия ден в Неврохирургия и той отново там по небрежност – не е уточнено, но доколкото разбрах от слухове по лекарите, с които говорих пак му се е влошило състоянието и го върнаха отново в Реанимация, където отново трябваше да му оказват спешна помощ. И тук му поставиха множество тръби в гърдите, стомаха храниха със сонда. На апаратно дишане беше много дълго време. И най-неприятното беше, че нито можехме да го видим, нито можехме да се чуваме по някакъв начин с него.

На въпроси на съда:

Свид. Д.: В къщи се прибра някъде в края на месец октомври,

доколкото си спомням. С инвалидна количка го взехме от там. Той нито можеше да ходи, нищо не можеше да прави. Той не можеше и да говори - нямаше глас. Нито можеше да каже какво му има. Общо взето състоянието му беше много тежко, за нас и като близки да се грижим за човек, който от здрав, прав спортист изпадна в безпомощно състояние, наистина.

В домашни грижи много месеци минаха. Майка ми си напусна работата, затвори си това, което правеше и се принуди да дойде тук да се грижи за него в домашни условия. Всеки ден идваше рехабилитатор в къщи, който да му помага да се раздвижи всяко едно мускулче, тъй като от прекалено дългия престой в болницата цялото тяло се беше вкоченило, обездвижило. И всеки ден много тежко беше. Не само да се грижим за него, но и да го носим до банята и до тоалетната.

Той тук си напусна квартирата мисля, че ноември месец и го прибрахме в гр. Севлиево, в родният ни град, в края на 2022 година беше. И там в домашни грижи отново се грижехме за него – раздвижване, разходки първо в дома. Той не можеше дълго време да излиза от дома, и не искаше освен това. Впоследствие вече доста месеци, докато започна лека-полека да се раздвижва и да може леко да ходи.

В момента последствията са: получи изкривяване във врата и в гръбнака. Няма тази сила като цяло в жизнения си организъм. Лявата му ръка остана обездвижена изцяло. Отделно смея да кажа, че не е същият човек, чисто психологически - доста е изнервен. Трудно водим дълъг разговор. И за съжаление това е.

На въпроси на адв. С.:

Свид. Д.: Определено с мен преди си излизаше редовно, а сега като го каним той отказва. Не иска да излиза с мен на някакво социално място, не се чувства така спокоен. Отделно приятелката му се грижи изцяло за него, където си живее и му помага за обличане, за хранене и за всичко. Сега съгласете се с една ръка не може да си нарежеш хляб, пържола или каквото и да било друго.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелят, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв.С.: Нямаме други искания по доказателствата.

Адв.В.: Нямаме други искания по доказателствата.

С Ъ Д Ъ Т намира, че за изготвяне на допуснатата съдебно - автотехническа експертиза, производството по делото следва да бъде

отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане на **13.04.2023 година от 14:00 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Л. И. М. за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____