

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Разград, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Валентина П. Д.а

при участието на секретаря Мариан В. Найденов
като разгледа докладваното от Валентина П. Д.а Гражданско дело № 20223300100343 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.49 във вр.с чл.45 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба, подадена от Й. С. Й. от гр.***, чрез пълномощник адв.К. М. от АК-Варна, посочен и като съдебен адрес, с която е предявен иск за осъждането на ответника Община гр.*** да заплати на ищеца обезщетение за причинени имуществени вреди – претърпени загуби в размер на 26 000 лв., като частичен иск от обща сума в размер на 75 260 лева, изразяващи се в повреждане на 15 на брой, от които 14 леки и един товарен, подробно описани в молбата, както следва : ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2107, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210700Т0935101, № двигател: 3882229, цвят- бял;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2106, одържавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ 21060346190, № двигател: 3924401, цвят-сигнално червен;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ХТА210610К2074228, № двигател: 21030460153, цвят- кремав;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2101, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ 0688515, № двигател: 0718623, цвят – бордо; ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210610G 1375707, № двигател: 21038487708, цвят-резеда;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210610G1582471, № двигател: 9146508, цвят-бял; ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2105, одържавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ХТА210500F0645792, № двигател: 21057894119, цвят-слонова кост;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2101, с държавен регистрационен номер: P5747BA, № рама /VIN/ 2558698, № двигател: 2868921, цвят – зелен; ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21013, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210130G4790741, № двигател: 8957839, цвят- кремав;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210610G1571553, № двигател: 9110024, цвят-зелен ;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ХТА210610G1559376, № двигател: 21039073764, цвят-бял;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21013, с държавен регистрационен номер: ***, № рама/VIN/ ХТА210130J4945827, № двигател: 0169533, цвят-червен;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21013, с държавен регистрационен номер; ***, № рама /VIN/ ХТА210130E4422920, № двигател: 21017362203, цвят- бял; ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2103, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ 21030929554, № двигател: 21033555493, цвят – бял; ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ, марка: ВИС, модел: 23461, с държавен регистрационен номер: ***, №

рама /VIN/X6D23461040002334, № двигател: 212147861769, цвят-син.

Всички тях ищецът определя като „ретро“ автомобили, без да влага в определението законов смисъл, като сочи че са се намирали в имот, негова собственост в гр.***, с адм.адрес *** и са се повредили, вследствие наводняване на имота, настъпило на 02.09.2022г. Исковата сума се претендира ведно, със законната лихва върху нея, считано от датата на увреждането /02.09.2022г./ до окончателното ѝ заплащане.Ищецът счита, че за наводняването на имота и повреждането на автомобилите и други негови вещи отговорност носи ответната община, поради непочистването на намиращото се в близост до имота дере, десен приток на река ***, поради което следва да бъде ангажирана нейната имуществена отговорност.

В срока по чл.131 ал.1 от ГПК ответникът Община *** е депозирал отговор на исковата молба, подадена чрез пълномощник адв. Н. Й. от АК-Разград. С отговора се застъпва становище за допустимост, но неоснователност и недоказаност на предявения иск, като не се оспорва, че на 02.09.2022г. в гр.*** е имало наводнение. Соочи се за наличие на неяснота в исковата молба, като в нейната обстоятелствена част , така и в нейния петитум, досежно това дали се твърди само 02.09.2022г. като конкретна дата, на която е налице бездействие от страна на ответната община по почистването на намиращото се в близост до имота дере, десен приток на река *** или не, като се иска в този смисъл оставяне на исковата молба без движение.Конкретно се оспорва, че посочените в исковата молба 15 на брой МПС и други движими вещи са се намирали в имотите, собственост на ищеца, за които се твърди в исковата молба, както и, че тези превозни средства са увредени в следствие на наводнението от 02.09.2022 г., както и, че същите са били технически изправни или реставрирани, при позоваване на разпоредбите на Наредба № I - 45 от 2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, касателно регистрационния режим на „историческо превозно средство", като се възразява , че се касае вероятно за лични МПС, които ищецът използва за лична употреба или покупко-продажба. Възразява се също така, че по делото е налице неяснота дали посочените в исковата молба МПС са били в движение , заплащани ли са за същите местни данъци и такси, застраховки, винетки и какво е било тяхното техническо и фактическо състояние преди 02.09.2022 г.и дали е проверявана тяхната изправност.Соочи се също така, че по делото следва да се представят доказателства от ищеца дали за процесните МПС-та е налице изплащане на обезщетение от страна на застраховател при наличие на гражданска отговорност или пълно автокаска, както и ,че всички те са се намирали в имота на ищеца на 02.09.2022г., и конкретно как и къде в същия са били „гарирани" в обособен за това гараж, навес или друг вид постройка или същите са били изложени на открито.крито", вкл. и извън имота на ищеца. Възразява се, че от исковата молба не става ясно как е „ограден имота на ищеца", в който същия твърди, че са се намирани МПС и същия предприел ли е всички необходими мерки с оглед обезопасяването му, както и дали всички постройки в имотите му /съгласно приложените скици/, са законни, доколкото в нотариалния акт и в дирекция ТСУ не са налични строителни книжа за същите.В този смисъл ответната страна прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, като счита, че ищеца не е положил достатъчно грижи по отношение на собствения си имот ,като не е обезопасил същия в достатъчна степен, при положение, че същия се намира в близост до дере на река, както и е извършил строителство в имотите си, което не отговаря на изискванията на ЗУТ. Независимо,че не оспорва, че е имало наводнение на територията на гр.*** на сочената в исковата молба дата, то ответникът поддържа становище, че не следва като единствена причина за вредите, сочени от ищеца да се счита само непочистването на дерето на р.*** от страна на него ответника, като сочи, че това дере е „сухо" през цялото време и в него не се събира вода, а причината за наводняването е и извън урбанизираната територия на населеното място и и за това, той ответника няма вина. В отговора се съдържа и искане по същество на делото за отхвърляне на предявения иск , евентуално за присъждане на вреди в полза на ищеца в съществено намален размер.

В съдебно заседание по същество на делото, както и в депозираните писмени бележки всяка от страните поддържа своето становище, съответно ищеца за уважаване на предявения иск, а ответника за неговото отхвърляне.Претендират разноски, съобразно представени списъци по чл.80 от ГПК.

Съдът, като съобрази доводите и становищата на страните, с оглед събраните по делото доказателства, намери за установено от фактическа страна следното:

Ищецът е собственик на два съседни поземлени имота в гр.***, с адм.адреси, ***, същите имат кадастрални идентификатори №№*** и *** и съответно са с площ от 727 и 692 кв.м. В двора на имота на *** той съхранявал закупуваните от него през последните няколко години леки автомобили предимно марка“ВАЗ“.Тези автомобили Й. Й. не управлявал по пътищата за обществено ползване, а след реставрация представял по изложения за “ретро автомобили“, като ги придвижвал до съответните места, където се провеждали изложения с платформа, за всички посочени в молбата автомобили ищецът твърди ,че са били в добро състояние до наводнението, като за всички описа и платени данъци в хода на делото.

На посочената в исковата молба дата, 02.09.2022г. в гр.*** за времето от 15:30 часа до 17:40 часа е валиял силен дъжд, съответно слаб до умерен такъв с прекъсвания от 21:10 часа до полунощ , като общото количество е 40 л./кв.м. според представената по делото справка на НИМХ, Филиал Варна, Хидрометеорологична обсерватория Разград.

Именно при този дъжд е бил наводнен имота на ищеца в който са се намирали закупените от него с цел реставрация автомобили,вкл. и посочените в исковата молба петнадесет такива, които са пострадали, като три от тях са били повлечени от водата и преминали заедно с нея от неговия двор до центъра на града, където са били извадени с помощта на техника., видно и от установеното от публикация на в-к “Екип7“, издаван в гр.Разград.

По сигнал на ищеца, подаден до Министерство на околната среда и водите, Басейнова дирекция „Дунавски район“/БДДР/ от 04.11.2022г., два месеца след дъжда от 02.09.2022г. е съставен констативен протокол №1/0.911.2022г. от служители на БДДР от извършена съвместна проверка с представители на ответната община, като са направени констатации, че дерето е със силно намалена проводимост поради натрупани наноси.

Извършвани са и предходни проверки от БДДР през 2016г. и 2020г., при които въпросната част от дерето, намиращо се до имотите на ищеца не е било предмет на обследване.На 22.11.2016г. е установено от комисия наличието на тиня и камъни отклоняващо водното течение под моста на ул.Кирил и Методий".При проверката проведена на 28.8.2020г., при която е съставен Констативен протокол № 5, отново е обследвано друго съоръжение.

Проверки на речното легло на река ***, деретата и прилежащите към тях територии са извършвани и от РИОСВ-Русе през м.април на 2017г.и 2018г., като същите обаче както и тези на БДДР не са обхващали съоръжението/дерето/ в близост до имота на ищеца.

Предприетите действия след дъжда от 02.09.2022г. от страна на ответната Община въз основа на заповедта на Областен управител на Разградска област №ОПМ-019/05.09.2022г., включват заседания на съответната комисия, с представители на РИОСВ гр.Русе.Съставени са три констативни протокола,последният от които сочи, че речното легло на река *** в участъка със съответни координати е обрасъл с многогодишна храстовидна растителност, речното легло е с намалена проводимост, поради паднали дървета и клони, както и поради нарушено напречно сечение на профила на реката, което затруднява естественото протичане на водата, явяващо се предпоставка при повишено ниво на същата при обилни валежи да причини разливи и надовняване на имоти и дворове в близост до реката, както и на граничещата общинска пътна инфраструктура.Предприетите по-късно действия от страна на ответника нямат отношение към предмета на спора и няма да бъдат обсъждани.

Ищецът е сочил гласни доказателства по отношение на наведените от него твърдения в исковата молба.

Според показанията на неговия брат, св.Е. Й. от много години Й. колекционирал коли м.“Лада“ , може би имал над десет такива коли, които съхранявал в двора си на ул.“Паисий Хилендарски“ № 2. Дворът бил с навес , отдолу с бетон, но не всички коли били под навеса, а някои в двора на тревата, но покрити с мрежа против градушка.Дерето минавало на три-четири метра от оградата,която е от мрежа , след дъжда през 2022г. се наводнили всички коли, били и в

кал защото много вода идвала от дерето. Една от колите стигнала и до центъра. В двора на брат му водата била около метър и половина. По дерето всички къщи били наводнени. Според свидетеля това дере преливало на всеки сериозен дъжд, както и при наводнението през 2007 година. Според свидетеля дерето е не повече от 50 см, а пътя е непосредствено до него. След наводнението колите не работели, тъй като били повредени от калта и водата. Според св. П. Й., б.р. и взаимоотношения със страните също знае, че ищеца колекционира коли м. "Лада" за изложения. При наводнението през 2022г., есента колите му се наводнили, както и целия му двор. Минала седмица докато се отводни двора, колите били в кал. Наводнил се и съседен на ищеца имот, собственост на брат на свидетеля, но само двора, без къщата.

Ищецът е изготвил и оценка на повредените автомобили, като е заплатил сам на експерт, който е разпитан като свидетел по делото. В показанията си св. П. К. сочи, че е назначаван като вещо лице за оценка на имоти, машини и съоръжения. Автомобилите на ищеца огледал на 27.09.2022г. след обяв, по искане на ищеца. Видял двора опустошен. На място имало повече автомобили, но те пристъпили към оценка на 15 от тях, за които приели, че не могат да бъдат възстановени, поради наличие на кал в двигателите. Имало паркирани леки автомобили и на улицата, непосредствено до оградата, но имаше и такива вътре в двора. Всички увредени автомобили били в двора, някои под навес, други не.

По делото е назначена и изготвена оценъчна АТЕ, вещото лице по която, след като е извършило оглед на автомобилите в имота на ищеца е заключило, че описаните в исковата молба 15 броя автомобили не представляват „историческо превозно средство“ по смисъла на Наредба №1-45 от 2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на МПС и ремаркета теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. 13 броя от автомобилите са на възраст над 30 години и отговарят на изискванията за „историческо превозно средство“, като същите могат да бъдат регистрирани като такива след издаване на идентификационна карта от Международната федерация за старинни автомобили. Определило е тяхната средна пазарна цена поотделно за всеки и общо в размер на 77 355 лева към датата на увреждането., 02.09.2022г. Посочва също така, че в резултат на наводнението автомобилите са били трайно увредени и негодни за експлоатация с подробно посочени в заключението щети. Изготвило е и снимков материал, за онагледяване на част от щетите. Посочва, че за възстановяване на автомобилите в първоначалният им вид са необходими изключително трудоемки операции по демонтаж/монтаж на всички увредени от калта и тинята детайли, няколкократно измИ.е и промИ.е с вода и специални течности на свалените части, подмяна на всички масла, филтри, тапицерия, на детайли от запалителната, осветителната и отоплителна системи, на спирачната уредба, на интериора, пребоядисване и др. Предвид състоянието на автомобилите, стойността на разходите за възстановяване на щетите за всеки от тях е равна на пазарната им стойност в състояние на изправност, като общата стойност на разходите за възстановяване е равна на общата пазарна стойност, посочена по-горе от 77 355 лева.

Експертизата не е оспорена и съдът я възприема като компетентна и обоснована.

По делото е назначена и изготвена и съдебно техническа експертиза. Вещото лице по същата след оглед на място в гр.***, запознаване с кадастралните карти и планове и едромащабна топографска карта, съдържащите се данни за размери - дълбочина, ширина и дължина на процесното дере е установило следното: При моста на кръстовище на ул. „Хаджи Димитър“ и ул. „Климент Охридски“ бетонираното, светло сечение е с трапецовидно/ с много малки откоси и размери q, дължина L= 5,40, м, височина H = 3,40м и сечение F=18m², като разстоянието измерено по карта до заустването в р.*** е 416,3м.; При пасарелката на ул. „Хаджи Димитър“ срещу *** насяща се на територията на ПИ с идент.*** /където е местонахождението на процесните имоти, собственост на ищеца, светлото триъгълно сечение е небетонирано и с размери L= 8,50m и H = 1,2м.; Установило е също така, че *** , където се намират имотите, собственост на ищеца, ПИ с идент. *** и ПИ с идент. ***/, е по-ниско спрямо изградената там пасарелка и с денивелация от - 0,85м., което предопределя сечение F = 3m²; Разстоянието измерено по карта от моста на кръстовище на ул. „Хаджи Димитър“ и ул. „Климент Охридски“ до Пасарелка срещу *** на ул. „Хаджи Димитър“ е 242м .; На 88м след пасарелката вещото лице е извършило замерване на профила на дерето представляващ небетонирано светлото триъгълно сечение с размери L= 7т и H

= 0,9м. и площ $F=6,3\text{m}^2$. Установило е, че от пасарелката до края на ул. „Хаджи Димитър“ разстоянието е 310 м., там е мястото, където се събират две основни дерета и което се явява най-ниската част на „Водосборна област“ с площ от 5 489, 244 дка мерена по карта. Дерето/уврага/ и, т.е. цялото инфраструктурно съоръжение се нанасят изцяло на територията на Поземлен имот с идент. ***, област Разград, община ***, гр. *** п.к. 7280; като същото се намира в урбанизираната територия на града с начин на трайно ползване /НТП/ „За второстепенна улица“ и площта му е общо 27770 кв. м. Според експерта то представлява Елемент на техническата инфраструктура, като по предназначението си е хидромелиоративен преносно - отвеждащ провод/открит канал/ и е част от цялостна мрежа със съоръжения към него на пътната инфраструктура/ изградено за предпазване от вредното въздействие на водите. Отговаря на трета категория съгл. чл.137, ал.3. от ЗУТ с елементи от а) общински пътища, улици от първостепенната улична мрежа II и IV клас и съоръженията към тях и б) на техническата инфраструктура, хидротехнически, хидромелиоративни и други мрежи, съоръжения и инсталации. Функциите му са Хидроложки - осигуряването на достатъчна проводимост на леглото с цел минимизиране на вредното въздействие на водите при преминаване на висока вълна, с определена обезпеченост на максималните оразмерителни водни количества при условията на пълна обезпеченост, след почистването и коригирането на профилите. По отношение стандартите за такива съоръжения вл. посочва, че съобразно хидравличните му функции трябва да е предвидено преминаване на високи вълни с по-голяма обезпеченост - 100%, 50%, 20%, 10% или повтораемост веднъж на 20 години съгл. „Норми за проектиране на хидромелиоративни системи“ и „Норми за корекции на реки“. При съобразяване на данните за падналите валежи в гр.*** на 02.09.2022г, съобразно представената по делото информация е посочило в таблици пропускателната способност на съоръжението при моста на кръстовище на ул. „Хаджи Димитър“ и ул. „Климент Охридски“ за „отточните водни количества“, в случай че същото е изцяло почиствено от наноси.

По отношение на съоръжението от заустването в р.*** до Пасарелката, отстояща в близост до имотите на ищеца сочи, че то представлява отводнителен канал, част от цялостното инфраструктурно съоръжение макар и със смалващ се напречен профил, поради намаляване на височината, уточнявайки, че преди Пасарелката по посока на движението на водните количества, профила е с площ само 3 м² или с пропускателна способност през профила 7,5м³ посочен и в изготвена таблица №3. Достигнало е до извод, че при така установената ограничена пропускателна способност е следвал неизбежно разлив и предвид ситуационното разположение на процесните имоти на ищеца в нивелационно отношение е следвало да има удълбаване и изграждането на дига поне на десния бряг и подходящо приемно съоръжение в началото на съоръжението. Посочва, че в тази си част, където се намират и имотите на ищеца процесното дере не отговаря на нормите за корекции на реки/дерета/ и хидротехническите съоръжения като елемент на техническата инфраструктура., 1 като съоръжението не е могло ли е да изпълнява своите функции, при валежите, установени на посочената вече дата, 02.09.2022г., съобразно доказателствата по делото..Имота на ищеца с кадастрален №*** граничи със съоръжението от две страни, а от останалите две също е ограден. Крайният извод на вещото лице е, че поради ограничена пропускателна способност на съоръжението в близост до имота на ищеца и в началото на същото и липсата на мероприятия по почистване на натрупаните наноси са причината за настъпил разлив при валежи на 02.09.2022г. дъжд и наводняването на имотите на ищеца, в единия от който са се намирали неговите 15 автомобила. Вещото лице е изготвило скици, съобразно кадастралната карта, както е направило и снимки към заключението, на които се виждат следите от нивото на водата по оградата на ищеца.

В съд. заседание, проведено на 08.11.2023г., след представянето на допълнителното заключение пояснява, че приложения картен материал по същото включва само съоръжението, което преминава по ул. „Хаджи Димитър“ и се намира в чертите на града, т.к. като посочения от него Профил 2, е там, където се намира и имота на ищеца в близост до пасарелката. Профил 1 е моста на кръстовището между улиците „Хаджи Димитър“ и „Климент Охридски“. От пасарелката Н.сно, нагоре към края на града, Н.сно, посока срещуположна на движението е трябвало да се направи корекция на дерето. До имот 203 по скицата е налице коректно изграждане, като профил, с нужното изкопаване, от там нагоре вече започва да се смалва, след имоти 203,204 уличното отклонение започва да се смалва Профила, като при пасарелката до имота на ищеца е

почти на нула като излиза с теренната линия като самата пасарелка е на 82 см над нивото на терена и практически от тук нататък Профила /съоръжението/ се губи, обрасло е с треви, , храсти и т.н. до мястото, където би следвало да бъде изградено или оформено някакво заустване на тези повърхностни води, които идват. Нивите са след границата на населеното място, извън населеното място, като и там извън границите на града заустване не е извършвано за да може да се канализира водата, която ще дойде от там. Имотите на ищеца отстоят на 80 см по-ниско от нивото на пасарелката и терена. Това най-ниските имоти. Те са уязвими. Според вещото лице, когато тръгне водата пасарелката действа като преграда и тя започва да прелива в посока ул. „Паисий Хилендарски“. На стената на гаража на ищеца вл. е замерило 72 см, това е отвън на улицата. Следите от наводнението бяха установени и от съдебния състав и страните при извършения по делото оглед на 29.01.2024г., с участието на вещото лице по СТЕ, а така също и смаляването на профила на /съоръжението, дерето/ след пасарелката до имота на ищеца, където вкопаване почти липсва.

Експертизата е била оспорена от страна на ответника, но съдът я кредитира като компетентна и обоснована, предвид на това, че оспорването касае въпроси, свързани с възможността на ответника да предприеме бъдещи действия по укрепване на съоръжението, а не касаят толкова констатациите на вещото лице и направените от него изводи.

Ноторно известно е, че на 06.08.2007 година на територията на гр.*** имаше наводнение, при което имаше човешки жертви и много материални щети, вкл. над 50 напълно разрушени къщи и много с частични повреди.

Въз основа на изложеното по-горе от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Ищецът претендира осъждането на ответната община за причинените му имуществени вреди на основание чл.49 във вр.с чл.45 от ЗДД

За да възникне отговорността по [чл. 49 ЗД](#) следва да се установи от една страна, възлагане на изпълнение на работа, като при или по повод изпълнение на същата са нанесени вреди на ищеца, и от друга страна, че не са се осъществили факти и обстоятелства, които да изключат или погасят отговорността на възложителя. В контекста на конкретния спор в тежест на ищеца е да докаже, че ответника е имал правомощието, съответно задължението да стопанисва, управлява и поддържа съответното съоръжение, в участъка на което е възникнало и увреждането чрез наводняване на неговите имоти, съответно претендираните движими вещи, леки автомобили, като при осъществяването на тази дейност поради ненадлежно изпълнение на съответните функции на лица от администрацията са настъпили щети за ищеца.

Ответникът е възразил, че наводнението е настъпило по причини, отстоящи извън урбанизираната територия на населеното място, за които той не отговаря

Съдът намира, че безспорно соченото в исковата молба съоръжение/дере/ представлява съгласно чл.3, ал.2 от ЗОС обект на публичната общинска собственост, поради това, че предназначението му е да задоволява потребности от местно значение, а именно да отвежда води, достигнали урбанизираната територия на гр.***. Съгласно [чл. 11, ал. 1 от ЗОС](#) имотите и вещи - общинска собственост, се управляват в интерес на населението в общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добър стопанин. От събраните по делото доказателства не се установява да съществува друга възможност, друго предвидено паралелно съоръжение, което да отвежда дъждовни води на територията на населеното място. Законодателят е предвидил, че поддръжката и ремонтните дейности на съоръженията по чл. 138, ал. 4, т. 1 от ЗВ с. з. се осъществяват от собственика или ползвателя им. Съоръженията по сочения [чл. 138, ал. 4, т. 1 от ЗВ](#) са тези, които се използват за постоянната защита, регламентирана от [чл. 137 ЗВ](#) и са свързани с мероприятията по изграждане и поддържане на диги, корекции на реки и дерета и за други хидротехнически и мероприятия.

По делото, с оглед приетата от съда съдебно-техническа експертиза се установи, че наводняването на имота на ищеца Й. Й. в който той е съхранявал процесните 15 автомобила, настъпило на 02.09.2022г., след валежи дъжд на същата дата, като общо количество от 40 л./кв.м

е настъпило поради това ,че съоръжението/дере/ в близост до имота на ищеца е почти на кота нула , като от там нататък то се губи , обрасло е с треви и храсти и не може да поеме водата, която постъпва в него,поради което се е получил и разлива към намиращите се в близост имоти, вкл.и тези на ищеца.Такова е състоянието на съоръжението/дерето и до мястото, където би следвало да бъде изградено или оформено някакво заустване на тези повърхностни води, които идват.При наводняването на дворното място , собственост на ищеца ,представляващо ПИ *** са били наводнени и намиращите се там 15 броя автомобили ,негова собственост, които според експертното оценъчно заключение не могат да бъдат възстановени и тяхната обща стойност е в размер на 77 355 лева, като той претендира за обезвреда част от тази обща стойност като частичен иск за сумата 26 000 лв.Собствеността на процесните автомобили е безспорно установена по делото, като съдът намира ,че ищеца няма принос за тяхното увреждане.

Съдът приема също така, че ответната община , като собственик на въпросното съоръжение /дере/не е изпълнила вменените ѝ законови функции по осигуряване на защита и безопасна среда - процесното дере не е било поддържано в състояние, в което да може да изпълнява отводнителните си функции – то е останало непочистено и некоректно оформено като размери, които не са дали в случая възможност да премине водно количество в случая от 40 л/кв.м., поради което прииждащата вода се е разляла извън него и е наводнила улиците и имотите в непосредствена близост до дерето, вкл.и двата имота на ищеца и намиращите се там автомобили.

По отношение на същите, предвид и сочените гласни доказателства съдът намира ,че преди наводнението са били в добро техническо състояние, макар и ищеца да не ги е ползвал за движение по пътищата за обществено ползване, а само за представяне на изложби.В този смисъл кредитира свидетелските показания, които не са оспорени от ответника.

Ето защо съдът намира ,че са налице предпоставките на чл.49 във вр.с чл.45 от ЗЗД за ангажирането на имуществената отговорност на ответника, Община гр.***, която поради своето бездействие следва да бъде осъдена да заплати на ищеца исковата сума в размер на 26 000 лева, представляваща причинени му имуществени вреди, а именно пълното увреждане на 15 броя автомобили,подробно описани в исковата молба.Така претендираната искова сума следва да се присъди в полза на ищеца ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането до окончателното ѝ заплащане.

В полза на ищеца следва да бъдат присъдени сторените от него разноски в производството в общ размер на 4 502 .00 лева, като същите се възложат в тежест на ответника.Ответната община следва да бъде осъдена да заплати и в полза на съда сторените разноски за вещо лице в р-р на 260 лв.

Предвид изложените съображения, Разградският окръжен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА на осн.чл.49 във вр.с чл.45 от ЗЗД Община гр.***, БУЛСТАТ 000505981 ДА ЗАПЛАТИ на Й. С. Й. от гр.***, ЕГН ***** сумата 26 000 /двадесет и шест хиляди/ лева, предявена като частичен иск от обща сума в размер на 75 260 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, вследствие на наводнение в негов имот в гр.***, с адм.адрес ул.Паисий Хилендарски“ №2, настъпило на 02.09.2022г., довело до повреждане на 15 броя леки автомобили, както следва: : ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2107, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210700Т0935101, № двигател: 3882229, цвят- бял;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2106, одържавен регистрационен номер: ***, № рама /VI1M/ 21060346190, № двигател: 3924401, цвят-сигнално червен;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ХТА210610K2074228, № двигател: 21030460153, цвят- кремав;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2101, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ 0688515, № двигател: 0718623, цвят – бордо; ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /ViN/ ХТА210610G 1375707, № двигател:

21038487708, цвят-резеда;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210610G1582471, № двигател: 9146508, цвят-бял; ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2105, одържавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ХТА210500F0645792, № двигател: 21057894119, цвят-слонова кост ;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2101, с държавен регистрационен номер: Р5747ВА, № рама /VIN/ 2558698, № двигател: 2868921, цвят – зелен; ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21013, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210130G4790741, № двигател: 8957839, цвят-кремав;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ ХТА210610G1571553, № двигател: 9110024, цвят-зелен ;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21061 1500С, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ХТА210610G1559376, № двигател: 21039073764, цвят-бял;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21013, с държавен регистрационен номер: ***, № рама/VIN/ ХТА210130J4945827, № двигател: 0169533, цвят-червен;ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 21013, с държавен регистрационен номер; ***, № рама /VIN/ ХТА210130E4422920, № двигател: 21017362203, цвят-бял; ЛЕК АВТОМОБИЛ, марка: ВАЗ, модел: 2103, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/ 21030929554, № двигател: 21033555493, цвят – бял; ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ, марка: ВИС, модел: 23461, с държавен регистрационен номер: ***, № рама /VIN/X6D23461040002334, № двигател: 212147861769, цвят-син, ведно със законната лихва върху нея , считано от 02.09.2022г. до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА Община гр.***, БУЛСТАТ 000505981 ДА ЗАПЛАТИ на Й. С. Й. от гр.***, ЕГН ***** сторените разноски в производството в размер на 4 502.00 лева, а в полза на Окръжен съд Разград сумата 260 лв. разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване в 2 - седмичен срок от съобщаването му на страните пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____