

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3892

гр. София, 16.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А. Т. М.

като разгледа докладваното от А. Т. М. Административно наказателно дело № 20221110200570 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по молба вх. № 255515/15.09.2023 г. от адв. П. Н., процесуален представител на жалбоподателя, с която съдът е сезиран с искане за изменение на постановеното по делото Решение № 4044/27.08.2023 г. в частта за разноските, които съдът е присъдил на жалбоподателя. Сочи се, че съдът неправилно е определил размера на адвокатското възнаграждение, като е присъдил разноси в размер на 300 лева, а пълния размер на договореното и платено възнаграждение е в размер на 450 лева.

Молбата е изпратена на административно-наказващия орган, ответник по делото в настоящето производство за становище, като такова е постъпило в законоустановения срок и се възразява, че определеният размер е законосъобразен, доколкото от представителя на наказващия орган в съдебно заседание е възразено за прекомерност на адвокатския хонорар, както и да се обърне внимание дали действително има доказателства за неговото заплащане .

Съдът като се запозна с молба и доказателствата по делото намира, че същата е допустима, като подадена от надлежна страна, в срока предвиден в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК.

За да се произнесе съдът намира следното за установено от

фактическа и правна страна:

Производството по ВНАХД № 570/2022г. е било образувано по жалба на адвокатско дружество „\*\*\*\*“ срещу НП № 38-152/10.12.2021г. издадено от Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 1 вр. чл. 10 от ЗМИП е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП.

Съдът с решение № 4044/27.08.2023 г. е отменил така атакуваното наказателно постановление, като е уважил искането на защитата с оглед резултата от делото за присъждане на разноски по делото, като е присъдил 300 /триста/ лева адвокатското възнаграждение.

По молбата с правно основание чл. 248, ал. 1 от ГПК съдът приема, че същата е основателна, доколкото действително се установява, че съдът не е съобразил представения списък с разноски в последното съдебно заседание в хода на съдебните прения, и договор за правна защита и съдействие, от които се установява, че договореното възнаграждение е в размер на 450 лева, а от извлечение от интернет банкиране е видно, че сумата от 450 /четиристоти и петдесет/ лева е била изплатена на адв. Н..

Договореното и изплатено възнаграждение не е прекомерно и съобразно правилата на чл. 18, ал.2 вр. чл. 7, ал.2, т. 2 от Наредба № 1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения се явява около определения минимум.

С оглед горното съдът намира, че са налице предпоставките за ревизиране на крайния съдебен акт постановен по настоящото дело в частта за разноските.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 3, изр. 1 вр. ал. 1 пр. 2 от ГПК вр. чл. 63, ал. 3 от ЗАНН вр. чл. 144 от АПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ИЗМЕНЯ Решение № 4044/27.08.2023 г., постановено по ВНАХД № 570/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав, в частта му за разноските, КАТО:

ОСЪЖДА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“ да заплати на Адвокатско дружество „\*\*\*\*\*“, сумата в размер на 450

/четиристотин и петдесет/ лева, представляваща разноси за адвокатско възнаграждение пред въззивната съдебна инстанция.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Административен съд София град на основание чл. 248, ал. 3, изр. 2 от ГПК по реда по който се обжалва решението в четиринадесет дневен срок от връчването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_