

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20511

гр. София, 09.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разглежда докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110114849 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК

Предявени са осъдителни иски с правно основание чл. 411, ал. 1 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумите, както следва: 17 040,56 лв., представляваща непогасено регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ за причинени вреди на л. а. „Ауди Кю 7“, с рег. № СВ 4474 ВТ, в т. ч. и ликвидационни разноси за определяне на обезщетението в размер на 15,00 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 22.03.2023 г. до окончателното плащане, както и 706,99 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 04.11.2022 г. до 21.03.2023 г.

Ищецът ЗК „... АД твърди, че в срока на застрахователно покритие по договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“ – на 26.08.2022 г., около 13:30 часа, в гр. София, е настъпило застрахователно събитие – ПТП, вследствие на което са причинени вреди на застрахования при него л. а. „Ауди Кю 7“, с рег. № СВ 4474 ВТ. Поддържа, че ответникът ЗД ... АД е застраховател по валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на другия участник в него л. а. „Фолксваген Голф“, с рег. № ЕВ 0241 ВМ. Сочи, че събитието е настъпило поради виновното и противоправно поведение на водача на застрахования при ответника автомобил, който излизайки от пряката на к-с „Макси“ е отнел предимство на движещия се по бул. „Симеоновско шосе“ друг автомобил, вследствие на което му нанася материални вреди. Заявява, че за настъпване на процесното ПТП е съставен двустранен констативен протокол за ПТП, като във връзка с него е образувана щета № 21119001716, извършен е оглед и е съставен опис на вредите. Сочи, че стойността на ремонта възлиза на 17 025,56 лв., в който размер на 26.09.2022 г., в качеството си на застраховател по застраховка „Каско на МПС“, е изплатил застрахователно обезщетение в полза на извършилия ремонта доверен сервиз – „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД, като е сторил и ликвидационни разноси за определяне на обезщетението в размер на 15,00 лв., поради което на основание чл. 411, ал. 1 КЗ встъпва в правата на застрахования срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на вредата. Допълва, че с нарочна покана, получена на 04.10.2022 г., ответникът е поканен да заплати

процесната сума от общо 17 040,56 лв., но до настоящия момент той не е сторил това, поради което претендира същата. Претендира и мораторна в размер на 706,99 лв., начислена за периода от 04.11.2022 г. до 21.03.2023 г. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът ЗД ... АД е подал отговор на исковата молба, с който не оспорва качеството си на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на л. а. „Фолксваген Голф“, с рег. № ЕВ 0241 ВМ. Оспорва твърдения механизъм на настъпване на процесното ПТП, вината на застрахования при него водач, както и причинната връзка между него и вредите. Сочи, че вина за настъпването му има изцяло водачът на л. а. „Ауди Кю 7“, с рег. № СВ 4474 ВТ, който е допуснал нарушение на чл. 48 ЗДвП, тъй като на кръстовище на равнозначни пътища не е пропуснал намиращия се от дясната му страна автомобил, а освен това се е движил с превишена скорост. При условията на евентуалност твърди съпричиняване от негова страна. Оспорва претенцията и по размер, тъй като претендираната сума не отговаря на действителния размер на вредите, доколкото са извършвани ремонтно-възстановителни дейности, които не са били необходими, а освен това цената на боя, части и труд са силно завишени. Допълва, че към момента на настъпване на процесното ПТП увреденият автомобил е бил в експлоатация над 6 години, поради което не е бил гаранционен и отремонтирането му в оторизиран сервиз на марката не е било необходимо. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове. Претендира и разноски.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание чл. 411, ал. 1 КЗ:

Встъпването в правата на увредения от страна на застрахователя, който го е обезщетил в изпълнение на поети от него с договор за имуществено застраховане „Каско на МПС“ задължения, срещу застрахователя по имуществена застраховка „Гражданска отговорност“ на делинквента, се обуславя от установяване от ищеца наличието на следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане между него и водача на увредения автомобил, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило застрахователно събитие - ПТП, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди /в т. ч. и основанието за отремонтиране на увредения автомобил в официален сервиз на марката в случай, че твърди това/, за което ищецът не сочи доказателства.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК горепосочените предпоставки следва да бъдат установени от ищеца, като вината се предполага – арг. чл. 45, ал. 2 ЗЗД и на основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД не подлежи на доказване.

При установяване на горепосочените обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже твърдяното от него основание за изключване или намаляване на отговорността му в т. ч. и обстоятелствата, обуславящи възражението му за съпричиняване.

По иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД

В тежест на ищеца е да установи наличието на главен дълг, изпадане на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

С оглед неоспорването им от ответника с отговора на исковата молба и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следва да се отделят обстоятелствата, че на посочените в исковата молба дата и място е настъпило ПТП с участието на л. а. „Ауди Кю 7“, с рег. № СВ 4474 ВТ, застрахован при ищеца ЗК „... АД по застраховка „Каско на МПС“ и л. а. „Фолксваген Голф“, с рег. № ЕВ 0241 ВМ, застрахован при ответника ЗД ... АД по застраховка „Гражданска отговорност“, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът е заплатил в полза на извършилия ремонта сервиз - „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД сумата от 17 025,56 лв., като е сторил и ликвидационни разноси за определяне на обезщетението в размер на 15,00 лв.

Наред с посоченото, съдът следва да се произнесе и по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, поради което следва да бъдат приети. Следва да се допусне изслушване и на съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на посочените от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба въпроси. Вещото лице следва да отговори и на въпроса каква е техническата причина за настъпване на процесното ПТП, както и каква е стойността на вредите, изчислена по средни пазарни цени към момента на настъпването му – 28.08.2022 г. Доказателственото искане на ответника за допускане до разпит на свидетел следва да бъде уважено. С оглед оспорванията на ответника, доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза не се явява необходимо, поради което следва да се остави без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-автотехническа експертиза с въпроси, поставени от ищеца в исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба, както и от съда в мотивната част на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице .. адрес: гр. София, бу., тел. 0887 622 062, специалност: транспортна техника и технологии, оценител на МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **350 лв.**, вносим от страните поравно /по 175 лв. всяка/ в **едноседмичен срок** от съобщението.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетелката ..., родена на .. г., с адрес: гр. София, ул. при режима на призоваване, за която **ДА СЕ ИЗИСКА** служебно справка за адрес и работодател, чрез които **ДА БЪДЕ ПРИЗОВАНА**.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетелката в размер на **30 лв.**, вносим от ответника в **едноседмичен срок** от съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебносчетоводна експертиза, тъй като е ненеобходимо.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.10.2023 г.** от **10:10 часа**, за която дата и час страните да се призоват.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Вещото лице да се уведоми за възложената задача след представяне на доказателства за внасяне на депозит от страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____