

ПРОТОКОЛ

№ 884

гр. Разград, 30.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ
Съдебни заседатели: МАРИНЕЛА ГЕНОВА
ДИМИТРОВА
МЛАДЕНКА ВАСИЛЕВА
БОТЕВА

при участието на секретаря ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА
и прокурора Павлина Малчева Узунова (РП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ
Наказателно дело от общ характер № 20213330200648 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА прокуратура – Разград прокурор У..

ПОДСЪДИМАТА редовно призована лично и с упълномощен защитник адв. К. – АК – Варна.

ПОСТРАДАЛОТО юридическо лице, редовно призовани, за тях ст. юриск. И..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЮРИСК. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА самоличността на подсъдимата.

Е.. Н. ИСМ., родена на 08.06.1983 г. в гр. Дулово, бълг. гражданин, със средно образование, разведена, неосъждана, безработна, адрес за призоваване в страната с. Ясеновец, ул. Дунав № 44, ЕГН *****. Получила съм препис от обвинителния акт, преди повече от 7 дни. Запозната съм с обвинението.

СЪДЪТ запознава страните с правото на отвод на член на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. К.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ докладва постъпила искова молба от А“СП“ – София, ЕИК 121015056, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Триадица № 2, представлявана от изп. директор, чрез процесуален представител, с която моли съда да приеме за съвместно разглеждане в наказателния процес, граждански иск против подсъдимата Е.. Н. ИСМ., ЕГН ***** за сумата от 2310,00 лева, представляваща обезщетение за причинените от процесното престъпление имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 31.05.2018 г. до окончателното ѝ изплащане.

ПРОКУРОРЪТ: Същата е предявена своевременно и може да бъде разгледана в настоящото производство. Тъй като самия правен интерес се покрива и от сумата, която е посочена в обвинителния и считам, че това няма да затрудни разкриване на обективната истина.

АДВ. К.: Възразявам. Моля да не се уважава, моля и да не се конституира А“СП“ – София, като пострадал настоящото производство с оглед на това, че към днешна дата дължимата сума от 2310 лв., заедно със законната лихва, считано от 31.05.2018 г. е платена, за което в първото съдебно заседание ще представят доказателства.

СЪДЪТ за да се произнесе съобрази следното:

ВИДНО от обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, и съгласно разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от НПК, действително А“СП“ – София, действително притежава качество на ошетен от процесното престъпление лице, претърпяло имуществени вреди. На това основание разполага и с правната възможност на чл. 85, ал. 1 от НПК да предяви за съвместно разглеждане в наказателното производство граждански иск, за причинените имуществени вреди. Молба в този смисъл е постъпила по реда на чл. 85, ал. 3 от НПК и отговаря на изискванията по ал. 1 от НПК, поради което така депозираната молба е процесуално допустима. Към настоящия момент няма данни представени от подсъдимата за възстановяване на претендираните от дружеството имуществени вреди. Мотивиран така на основание чл. 248, ал. 2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателното производство предявеният от А“СП“ – София, ЕИК 121015056, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Триадица № 2, представлявана от изп. директор, чрез процесуален представител, граждански иск против подсъдимата Е.. Н. ИСМ., ЕГН ***** за сумата от 2310,00 лева, представляваща обезщетение за причинените от процесното престъпление имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 31.05.2018 г. до окончателното ѝ изплащане.

КОНСТИТУИРА А“СП“ – София, ЕИК 121015056, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Триадица № 2, представлявана от изп. директор, чрез процесуален представител в качеството ѝ на граждански ищец в настоящото производство против подсъдимата Е.. Н. ИСМ., ЕГН ***** по предявения граждански иск.

ЗА гражданския ищец процесуален представител ст. юриск. И..

ЮРИСК. И.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становища по реда на чл. 248 ал. 1 т. 1 до т. 8 от НПК

ПРОКУРОРЪТ: От доказателствата, които са събрани на досъдебното производство е видно, че делото е подсъдно на настоящия съдебен състав. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата и на пострадалия. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото няма искания в тази насока. Считам, че делото не следва да бъде разгледано при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на мярката за неотклонение „Подписка“ считам, че същата е адекватна и към настоящия момент е гарант за провеждане на настоящото производство, няма данни същата да се отклонила или да не се е явявала при призоваване на настоящия етап. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Доколко няма искания за разглеждане на производството по реда на особените правила, моля да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане по общия ред на делото и да бъдат призовани лицата, посочени в списъка към обвинителния акт.

ЮРИСК. И.: Считам, че делото е подсъдно на РРС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам че не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания към момента за изменение на мярката за процесуална принуда. Нямаме доказателствени искания на този етап. Няма пречка да се насрочи производството за разглеждане по общия ред.

АДВ. К.: Считам че по реда на чл. 248, ал. 1, т. 1 от НПК делото е подсъдно на настоящия съдебен състав. Т. 2 предоставям на съда. Т. 3 Считам, че на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемата. На 25.10.21 г. от наблюдаващия прокурор по ДП № 11/21 г. на ОСлС-ОП-Разград прокурорска преписка

576/2021 г. на РП - Разград беше извършено поредното трето по ред привличане на Е. Н. ИСМ., като обвиняем по реда на чл. 219 от НПК. Не е имало основание за това трето поред ново привличане по реда и при условията на чл. 225 от НПК, тъй като не е приложен закон за по-тежко наказуемо престъпление, нито съществено се изменят фактическите обстоятелства и не се налага да се включат нови престъпления или да се привлечат нови лица. Считам, че с посоченото привличане е следвало да се обезсилят предходните две привличания от 03.08.2021 г. и от 09.09.2021 г. извършени от следовател в ОСЛО към РОП, респективно да се обезсилят и предходно извършените процесуално-следствени действия по тези привличания. Закритата досъдебна фаза на наказателния процес е предназначена да подготви и обуслови решението на прокурора дали има основание за повдигане на обвинение пред съд, с което да привлече към наказателна отговорност дадено лице. В хода на предварителното разследване при наличието на достатъчно доказателства, конкретно лице може да бъде привлечено като обвиняем, но на този етап от процесуалното развитие това обвинение е предназначено само временно да определи рамките на предмета на доказване, съответно и на защитата на обвинения. Привличането извършено на 25.10.2021 г. по реда на чл. 219 от НПК, за едно престъпление, обезсилва предходните две привличания, като подчертавам, че второто от тях е за две престъпления, като е следвало да се обезсилят и свързаните с тях процесуални действия, като това се отрази по надлежния ред в ДП, както и за това да се уведоми обвиняемата и нейният защитник. До внасяне на обвинителния акт в съда, вече с конкретна фактическа и правна рамка, обвинението може да бъде променяно от прокурора, както по фактите, така и по правото, стига обвиняемият да е незабавно и изцяло информиран за тази промяна по съответния процесуален ред съгласно НПК. Като не е обезсилил предходните две привличания, и всички свързани с тях процесуални действия, като не е отразил това по надлежния ред в ДП и не е уведомил за това обвиняемата и нейният защитник, прокурорът е извършил абсолютно процесуално нарушение, водещо до нарушаване правото на защита на обвиняемата, в частност правото ѝ на информация относно обвинението, евентуално снемане на обвинението, което има за цел да се гарантира справедливостта на производството и да се осигури ефективно упражняване правото на защита, поради което съдебното производство считам, че трябва да се прекрати и да се върне делото за ново разглеждане на прокурора. Вторият ми аргумент е, че на 25.10.2021 г. след запознаване и проучване на материалите по ДП № 11/2021 г., заявих пред наблюдаващия прокурор в качеството си на защитник на Е.И., че за трети пореден път ще направя писмено възражение по реда на чл. 229, ал. 2 от НПК, което ще изпратя по ДП препоръчано с пощенска пратка, още същия ден. Видно от системния бон, прикрепен към възражението, който съм представил като доказателство по делото в 16,50 ч. на 25.10.21 г. препоръчаната пощенска пратка съдържаща възражението ми е била приета на гише от служител на Български пощи от гр. Варна със съответния код за проследяване, който е изписан на системния бон. С писмо от 01.11.21 г. до настоящия съд, с копие до защитника прокурорът е изпратил писменото ми възражение по чл. 229, ал. 2 от НПК, с твърдението, че същото е постъпило в РОП на 29.10.21 г., тоест 2 дни след внасянето на обвинителния акт. Императивната норма на чл. 229 ал. 3 от НПК повелява, наблюдаващия прокурор да се

произнесе по писмените искания, бележки и възражения в срок до 7 дни с постановление, което не подлежи на обжалване. Разпоредбата на чл. 229, ал. 3 от НПК предхожда разпоредбата на чл. 246 от НПК, тоест прокурорът първо проверява дали има основание за прекратяване на наказателното производство и чак тогава изготвя обвинителния акт, а също така съгласно разпоредбата на чл. 246, ал. 1 от НПК обвинителния акт се съставя при определени условия, сред които е липсата на основание за прекратяване на наказателното производство, в каквато посока е трайната съдебна практика на съдилищата. Считам, че като не се е произнесъл с постановление по реда на чл. 229, ал. 3 от НПК по направеното от защитника писмено възражение, наблюдаващия прокурор е допуснал отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила на обвиняемата, водещи до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата, поради което съдебното производство следва да се прекрати и да се върне делото за ново разглеждане на прокурора. По т. 4 относно въпросите дали е налице основание за разглеждане на делото по реда на особени правила считам, че няма такова основание. По т. 5 предоставям на съда. По т. 6 считам, че мярката, която е наложена на досъдебното производство е адекватна и не следва друга мярка да бъде налагана. По т. 7 Правя искане да бъде изискана от кварталния полицаи на с. Ясеновец характеристика за подсъдимата Е. Н. ИСМ.. Правя искане за допускане до разпит в съдебно заседание на свидетелите С. Х. Х., с адрес с. Я.**** и Р. Х. Х. със същия адрес, като с показанията им ще установим твърденията си обективирани в отговора от досъдебното производство на обвиняемата, че същата не е имала договор, към момента на декларирането от 2015 г. до 2017 г. към Д"СП" и, че постъпилите от чужбина суми по системите за превод на парични средства, са били изпращани не като доход към нея, а за лечение на бившият ѝ съпруг.

ПРОКУРОРЪТ: Към така нареченото от защитата процесуално нарушение: Първоначалното привличане което е направено от следовател И. И. е с моя резолюция по чл. 219 от НПК, ако сте видели в хронологията документите, които са приложени и докладно ми бе докладвано по чл. 226 от НПК, след като имаше искане от страна на подсъдимата и защитника и аз съм се произнесла по тези искания. Има приложено постановление и съм върнала делото до следователя, и да бъде извършено ново привличане при условията на чл. 26 ал. 2 от НПК. При повторното пристигане на делото за решаване по същество аз установих, че действително е било извършено привличането като са обособени две деяния, но всяко едно в условията на чл. 26 от НК. Така направеното привличане, видно от документите на ДП, не ми е било докладвано точно защото установих, че така нарушавам материално правните разпоредби, тъй като се касае не за две, а за едно продължавано престъпление. Аз съм извършила съответно привличане. Това е отстраняване на допуснатото процесуално нарушение тъй като обвинението видно от обвинителния акт е такова, каквото е извършено от лично от нея. По отношение на направените искания за характеристична справка не възразявам. Двамата свидетели не би следвало да се допускат, какво биха доказали евентуално някакви документации при условие, че са налице писмени доказателства в същата посока. Не виждам, какво може да докажат, освен една субективна преценка която е илеревантна. Аз възразявам относно свидетелите.

ЮРИСК. И.: Възражението по т. 3 намирам за неоснователно, но предоставям на преценка на съда. По отношение на направените доказателствени искания, не се противопоставям, оглед правото на защита.

СЪДЪТ за да се произнесе съобрази следното:

ВИДНО от обстоятелствената част, диспозитива на обвинителния акт и съгласно разпоредбите на чл. 35 и 36 от НПК, съдът намира, че делото, както родово, така и местно е подсъдно на Районен съд – Разград.

СЪГЛАСНО разпоредбата на чл. 249, чл. 250 и чл. 251 от НПК съдът намира, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

СЛЕД запознаване с материалите по делото и разпоредбата на чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2 от НПК съдът намира, че в хода на предварително разследване, не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, които да водят до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора с указания.

В отговор на наведеното възражение от страна на защитника, съдът намира за необходимо да изложи следното:

1. Чисто хронологично от материалите по съдебното производство се констатира, че обвинителния акт с материалите по досъдебното производство е постъпил в деловодството на Районен съд - Разград на 27.10.2021 г. и е изведен от деловодството на РРП на същата дата 27.10.2021 г. С писмо от 01.11.2021 г. изведено от деловодството на РРП в съда са постъпили писмено възражение по смисъла на чл. 229, ал. 2 от НПК от защитника на подсъдимата, входирано в деловодството на РРП на 29.10.2021 г. В този смисъл, съдът не споделя доводите на защитника, че по това писмено възражение прокурора е дължал произнасяне, черпейки аргумент от императивната норма на чл. 229 от НПК, тъй като наказателното производство е преминало във втората си основна фаза, а именно съдебната. От който момент нататък произнасяне по всички възражения и искания на страните, дължи единствено и само решаващия съд.

2. Относно наведените възражения за допуснати съществени отстраними процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, съдът намира същите за неоснователни. Фактическата обстановка и правната квалификация, изложени в обвинителния акт, очертават предмета на доказване в съдебното производство. Задължение на съда в настоящото съдебно заседание е да провери дали повдигнатото с обвинителния акт обвинение в хода на досъдебното производство е било предявено на подсъдимата, в конкретния случай в същите параметри. В настоящия съдебен казус, това безспорно е така. В българската наказателна доктрина няма действие на наблюдаващия делото прокурора по „обезсилване“, на извършени процесуално-следствени действия или вече сторени привличания към наказателна отговорност с предявяване на обвинение. Такава фигура процесуална може да бъде осъществена единствено и само с постановление за частично прекратяване на досъдебното производство, в някои от неговите части, вече предявени от

него или по отношение на някои вече привлечени към наказателна отговорност лица. Право на прокурора е да прецени, на база на кои събрани по реда на НПК доказателства от досъдебното производство, ще изгради своята обвинителна теза, дали ще ползва събраната доказателствена съвкупност изцяло или от части, за да подкрепи своето обвинение. В крайна сметка дали прокурора незаконосъобразно е отказал да прекрати разследване срещу дадено лице, за дадено престъпление или въпреки това е внесъл обвинителен акт, преценката за виновността на посоченото за конкретното обвинение, повдигнато с обвинителния акт е на съда, който както може принцип да намери обвинението за доказано по категоричен и безспорен начин, така и да намери след провеждане на съдебното следствие, точно обратната хипотеза и съответно да осъди подсъдимия или да го признае за невиновен по повдигнато обвинение.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните в днешното съдебно заседание намира, че не са налице основания за провеждане на съдебно производство по реда на особените правила по НПК.

С Оглед предмета на доказване по делото и личността на подсъдимата, съдът намира, че не са налице процесуалните предпоставки за провеждане на съдебно производство в условията на чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК.

ПРЕДВИД процесуалното поведение на подсъдимата, съдът намира, че липсват основания за изменение на мярката за процесуална принуда по отношение на същата.

НАМИРА доказателствените искания на защитника за допустими и основателни, поради което същите следва да бъдат уважени, като се изиска от началник РУ МВР – Разград, мл. полиц. инспектор обслужващ територията на с. Ясеновец да изготви характеристична справка на подсъдимата, както и да бъдат призовани за следващото съдебно заседание С. Х. Х., с адрес с. Я.**** и Р. Х. Х., с адрес с. Я.****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежат на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд - Разград.

СЪДЪТ насрочва делото за 18.01.2022 г.

АДВ. К.: За 18.01.2022 г. имам заседание във ВАС .

СЪДЪТ отлага за 20.01.2022 г.

АДВ.К.: За 20.01.2022 г. имам заседание съм в РС - Девин.

СЪДЪТ отлага делото за 25.01.2022 г.

АДВ. К.: Нямам дела за този ден

СЪДЪТ насрочва делото за разглеждане по същество за 25.01.2022 г. от 13,30 ч. за която дата Районна прокуратура - Разград, повереника на гражданския ищец, подсъдимата и защитника редовно уведомени.

ДА СЕ призоват лицата по списъка за призоваване към обвинителния акт, както и допуснатите свидетели.

ДА СЕ направи искане до начални РУ МВР – Разград за изготвяне на
характеристична справка на подсъдимата.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 12,20 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____