

# РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Панагюрище, 29.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ** в публично заседание на  
шестнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана С. Стателова

при участието на секретаря Нонка Цв. Стоянова  
като разгледа докладваното от Диана С. Стателова Административно  
наказателно дело № 20215230200221 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „С П В К С“ СД, със седалище и адрес на управление: град Панагюрище, ул. „\*\*\*\*\*“ №30, представлявано от управителя Х. Р. К., в която дружеството-жалбоподател твърдят, че обжалват Наказателно постановление №13-002952/20.09.2021г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“- Пазарджик, с което на основание чл. 415, ал.1 от Кодекса на труда, е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00лв. Сочат, че процесното НП е незаконосъобразно, като е нарушен материалният закон и процесуалните правила. Жалбоподателите твърдят, че на 02.11.2021г. са получили общо 18 броя наказателни постановления на АНО- Дирекция „Инспекция по труда“- Пазарджик и считат поведението на наказващия орган за тенденциозно. Твърдят, че с наложените 18 броя имуществени санкции, всяка от които в размер на 1500,00лв, или общо 27000,00лв., се цели унищожаване на малкия бизнес на дружеството- жалбоподател. Сочат, че заради кризата са останали с 6 души персонал, не работят както преди и са изпълнили всички предписания, макар и с малко закъснение, заради пандемията. Твърдят, че АНО не са ги предупредили, преди да наложат санкциите.

„С П В К С“ СД твърдят, че липсва компетентност на актосъставителя и АНО. Според жалбата, липсва състав от обективна гледна точка, тъй като не е прилагана никаква принудителна административна мярка за спазване на трудовото законодателство, която да не е изпълнена от страна на жалбоподателите. Липсват и мотиви защо АНО не са приели, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

„С П В К С“ СД молят Наказателно постановление № 13-002952 от 20.09.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Пазарджик да бъде отменено изцяло.

От представения по делото АУАН № 13-00295 2 от 20.09.2021 г., издаден от С. Й. А., в качеството ѝ на главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Пазарджик, в присъствието на свидетеля В. Н. Д., се установява, че АУАН е съставен на дружеството- жалбоподател на

основание чл. 416, ал.1 от КТ за това, че в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т.1 от ДР на КТ, не са изпълнили дадено предписание в т.10 от Протокол № ПР2101337 от 19.01.2021г., изготвен от свидетеля Д., със срок за изпълнение- 01.04.2021г. С това предписание, съгласно АУАН, е указано работодателят да осъществи актуални замервания на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация на основание чл.275, ал.1 от КТ, във връзка с чл. 197 и чл. 200, ал.1 от Наредба №7- за специалните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд и чл. 261, ал.1, т.6 и ал. 3 от Наредба №16 -116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането.

Съгласно приложеното по делото НП № 13-002952/20.09.2021 г., на „С П В К С“ СД е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00 лв. затова, че в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т.1 от ДР на КТ, не са изпълнили дадено предписание в т.10 от Протокол № ПР2101337 от 19.01.2021г., със срок за изпълнение до 01.04.2021г.- да се направят актуални замервания за извършване на контрол на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация, на основание чл.275, ал.1 от КТ, във връзка с чл. 197 и чл. 200, ал.1 от Наредба №7- за специалните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд и чл. 260 и чл.261, ал.1, т.6 и ал. 3 от Наредба №16 -116 -за техническа експлоатация на енергообзавеждането. Посочено е, че нарушението е извършено на 02.04.2021г., в град Панагюрище- първият работен ден след изтичането на срока на даденото задължително за изпълнение предписание. В Наказателното постановление е отразено, че нарушението е установено на 01.06.2021г. в Дирекция „Инспекция по труда“, при преглед на фирмената документация във връзка със започната на 26.05.2021г. последваща проверка, за което е съставен и подписан Протокол/Констатации от извършена проверка по документи. За нарушение на чл. 415, ал.1 от КТ, на дружеството- жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00лв.

Съгласно приложеното по делото Известие за доставяне, процесното НП е връчено на представляващия дружеството Х. К. на 23.07.2021г.

От Протокол изх. № ПР2117170/14.06.2021г. се констатира, че от 26.05.2021г. до 01.06.2021г. е извършена последваща проверка относно изпълнение на дадени предписания с Протокол № ПР 2101337/19.01.2021г. относно спазването на трудовото законодателство и Закона за здравословни и безопасни условия на труд в дружеството-жалбоподател, като в пункт 9 от констатациите на Протокола е описано, че не е изпълнено дадено предписание по т.10 от Протокол № ПР 2101337/19.01.2021г., като срокът за изпълнение на замерване за извършване на контрол на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация е определен до 01.04.2021г.

Съгласно приложената по делото Покана за явяване за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, дружеството жалбоподател в лицето на своя управител Х. Р. К. са поканени за съставяне на АУАН и НП.

В Протокол № ПР 2101337/19.01.2021г. е отразено, че при извършване на проверка за спазване на трудовото законодателство, проведена на 13.01.2021г., в т.10 от констатациите е отразено, че не са извършени актуални измервания за контрол на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация, т.е не е проверявано най- малко веднъж годишно осигуряването на безопасността на работещите срещу поражение от електрически ток при индиректен допир, с което са нарушени изискванията на чл. 197 и чл. 200, ал.1 от Наредба №7 -за специалните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд и чл. 260 и чл.261, ал.1, т.6 и ал. 3 от Наредба №16 -116 за техническа експлоатация на енергообзавеждането.

В Протокол „Констатации от извършена проверка по документи” се констатира, че липсват измервания на ефективността на защитата на ел. инсталацията на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация, като тази констатация е от 01.06.2021г.

Видно от приложената по делото Заповед №3-0058/11.02.2014г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, в т.4 директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ е натоварен с правомощията да издава наказателни постановления по АУАН, издадени от инспектори и лицата по „ИТ“ посочени в устройствения правилник на Д „ИТ“.

От приложената по делото Молба вх. № 21097366/11.11.2021г. на управителя на дружеството – жалбоподател, се констатира, че жалбоподателите са поискали преразглеждане на решение по 18 броя АУАН от страна на АНО, като се сочи, че първата проверка на Дирекция „Инспекция по труда“ е извършена в условията на Ковид- пандемията и фалит на фирма USK от ФРГ, на които „С П В К С“ СД са били основни доставчици. Соци се, че заради обезщетения, корпоративни данъци, неекспедирана продукция и опит да се наложат, като доставчици и на други места, са принудили дружеството да изтеглят заем в размер на 50 000,00лв. Посочени са обяснения на някои от констатираните нарушения.

По делото е изслушана актосъставителката С. Й. А. и е разпитан свидетелят В. Н. Д..

Актосъставителката С. Й. А. изяснява при изслушването си, че при проверката на дружеството- жалбоподател през месец януари 2021г., са констатирани редица нарушения и е изготвен протокол с предписания, като е даден срок за тяхното изпълнение. Актосъставителката сочи при изслушването си, че при последващата проверка през месец май 2021г. е установено, че не е правено замерване за извършване на контрол на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация, като това са измервания, които се правят ежегодно от специализирани лаборатории. При тези замервания, според актосъставителката, се измерва дали машините са заземени, като за отстраняване на това нарушение, свидетелят Д. е определил дълъг срок – до края на месец март 2021г., защото е свързано с организиране идването на специализирана лаборатория, която да извърши замерване и да бъде издаден сертификат на жалбоподателите, че всичко е изправно. Соци, че към датата на последващата проверка няма такъв протокол за извършени замервания. При проверката не са открити документи за подобни замервания през предходни години. Актосъставителката установява, че самите замервания зависят от цените на лабораторията. Не е направено, според А., искане до специализирана лаборатория, която е следвало да входи такава искане, ако същото е направено от жалбоподателите.

От разпита на свидетеля В. Н. Д., чийто показания съдът цени изцяло, въпреки че същият е в служебна подчиненост с АНО, се констатира, че през месец януари 2021 г. е извършена проверка на дружеството- жалбоподател, при която проверка са констатирани редица нарушения и е изготвен протокол с предписания, ведно със срок за изпълнението им. Разкрива, че при последваща проверка, на 26.05.2021 г., е установено, че жалбоподателите не са изпълнили предписанието. Свидателят сочи, че по време на проверката по документи, представителят на дружеството е заявил, че такова замерване ще бъде направено на по- късен етап, но не се е ангажирал с конкретни срокове за изпълнение на предписанието. Според свидетеля Д., управителят К. не е заявявал, че има финансови затруднения за осъществяване на процесното замерване.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установи, че на 10.01.2019 г., АНО- Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Пазарджик са извършили проверка в

дружеството – жалбоподател, като е съставен констативен протокол. Констатира се, че при предходна проверка, при която е съставен Протокол № ПР 2101337/19.01.2021г., е отразено, че при извършване на проверка за спазване на трудовото законодателство, проведена на 13.01.2021г., в т.10 от констатациите, е установено, че в дружеството- жалбоподател не са извършени актуални замервания за извършване на контрол на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация, на основание чл.275, ал.1 от КТ, във връзка с чл. 197 и чл. 200, ал.1 от Наредба №7 -за специалните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд и чл. 260 и чл.261, ал.1, т.6 и ал. 3 от Наредба №16 -116 -за техническа експлоатация на енергообзавеждането. Установи се, че при последващата проверка, извършена на 26.05.2021г. до 01.06.2021г. е проверено изпълнението на дадените предписания с Протокол № ПР 2101337/19.01.2021г. относно спазването на трудовото законодателство и Закона за здравословни и безопасни условия на труд в дружеството- жалбоподател, като в пункт 8 от констатациите на Протокола от последващата проверка е описано, че не е изпълнено дадено предписание по т.10 от Протокол № ПР 2101337/19.01.2021г., като срокът на изпълнение на извършване на контрол на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация, е определен до 01.04.2021г.

По делото категорично се установи, че на представляващите дружеството- жалбоподател е даден двумесечен срок да отправят искане до специализирана лаборатория, която да извърши задължителните замервания.

Съгласно определящата тази материя нормативна база, за намаляване на риска от преминаване на електрически ток през работещия, се извършва заземяване на металните и токопроводимите части на машините и съоръженията. За целта на работните места, по пътя за движение на хора и транспортни средства, се изграждат постоянни или временни заземени екраниращи устройства, като проектирането, изработването и обслужването на такива електросъоръжения и инсталации се осъществява от лица с необходимата квалификация и правоспособност.

Установи се, че замерванията на заземителната инсталация се осъществява от специализирани лаборатории, които издават надлежен сертификат.

От събраните по делото гласни доказателства се констатира, че тези лаборатории са малко на брой и вероятността да бъде осъществено бързо посещение от тяхна страна е малка, още повече, че при извършваната в Дирекция „Инспекция по труда” проверка по документи, управителят на дружеството е заявил, че такава проверка предстои, като не се е ангажирал със срокове, заради спецификата на дейност на лабораторията.

Съдът счита, че липсата на протокол и сертификат за извършено замерване на преходното съпротивление на защитната заземителна инсталация е нарушение, извършено от дружеството- жалбоподател, но спрямо тях е следвало да се приложи нормата от чл.28, ал.1 от ЗАНН, като наместо съставяне на АУАН е следвало да се състави предупреждение и да се даде разумен срок за посещение на специализирана лаборатория и издаване на надлежен сертификат от тяхна страна.

По делото не се констатираха нарушения на процедурата по съставяне на АУАН, нито нарушение на процедурата при извършване на проверката, както и липса на компетентност от страна на АНО при съставяне на АУАН и НП.

Съдът счита, че следва да бъде отменено съставеното от АНО наказателно постановление, както и да бъде приложена нормата на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН.

Така мотивиран на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Панагюрският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление 13-002952 от 20.09.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Пазарджик, с което за нарушение по чл. 415, ал.1 от КТ, на „С П В К С“ СД, с ЕИК- 030105014, със седалище и адрес на управление: град Панагюрище, ул. „\*\*\*\*\*“ №30, представлявано от управителя Х. Р. К., е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00лв.(хиляда и петстотин лева).

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Пазарджик на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Панагюрище:** \_\_\_\_\_