

# ПРОТОКОЛ

№ 159

гр. Карлово, 17.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛНИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Гюрай Ал. Мурадов

при участието на секретаря Кристина Р. Шахънска  
и прокурора М. Ан. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Гюрай Ал. Мурадов Частно  
наказателно дело № 20235320200042 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

**ОТКРИ СЕ СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

Производството е по реда на чл.434 и следващите от НПК.

**РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ПЛОВДИВ, ТО - КАРЛОВО**, редовно  
призован, явява се прокурор М. М..

**МОЛИТЕЛЯТ И. Р. Р.**, нередовно призован, няма върнат призовка.  
Явява се лично и с адв. С. Ш., с пълномощно по делото.

Адвокат С. Ш. - защитник на молителя, уведомен по телефон, явява се  
лично.

Адв. Ш.: Не възразявам срещу нередовното призоваване на  
подзащитния ми.

**ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Ш.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Сне се самоличността на молителя: И. Р. Р. -  
\*\*\*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*.

На страните се разясниха правата по чл.274 от НПК.

**ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ НЕ ПОСТЪПИХА.**

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ НА СТРАНИТЕ ПРАВОТО ИМ ПО ЧЛ.275 ОТ**

НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. Ш.: Нямам искания.

СЪДЪТ докладва на страните служебно изисканите писмени доказателства, а именно: справка за съдимост, видно с бюлетините, справка от РП Пловдив, ТО-Карлово за изтърпяно наказание „Пробация“, справка от ГД„ИН“ - Затвор гр.Пловдив, справка от Национална следствена служба, справка от РУП – Карлово, характеристична справка за осъдения и справка от ГД„ИН“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат докладваните материали.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните материали.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО.

Производството по делото е образувано въз основа на молбата от 20.01.2022г. на И. Р. Р. от гр. Сопот, обл. Пловдив за реабилитация по чл.88а от НК по отношение осъждането му по НОХД №735/2019г. на КрлРС.

Адв. Ш.: Поддържа подадената молба.

МОЛИТЕЛЯТ Р.: Поддържа казаното от адвоката.

ПРОКУРОРЪТ: считам, че е неоснователна молбата, но ще взема становище в хода по същество.

На основание чл.283 от НПК, съдът намира, че следва да бъдат прочетени и приети събраните по делото писмени доказателства

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства.

Адв. Ш.: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, както и тези по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и няма да соча други доказателства. Да се даде ход по същество.

АДВ. Ш.: Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по същество.

С оглед становището на страните, че нямат нови искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, реабилитацията по

чл.87 от НК може да бъде постановена, когато са налице едновременно всички кумулативни предвидени предпоставки. В случая обаче, считам че не е налице една от предпоставките, предвидена в чл.87 от НК и ще се спра само нея, няма да обсъждам другите. Безспорно е, че по първата присъда по НОХД № 92/2015г. на Районен съд Карлово е настъпила реабилитация по право. От приложената по делото справка съдимост е видно, че молителят Р. е съден след това по НОХД № 735/2019г. на Районен съд Карлово, като му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година, което наказание на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено с изпитателен срок от 3 години. Така постановената присъда е влязла в законна сила на 04.11.2019г. Определеният изпитателен срок на молителя Р. е започнал да тече именно от тази дата – 04.11.2019г. и изтича съответно на 04.11.2022г. От 04.11.2022г. до датата на завеждане на молбата по настоящото дело, не са изминали изискуемите и визирани в чл.87, ал.1 от НК три години, поради това, считам че молбата за съдебна реабилитация е неоснователна, затова само ще отбележа, че исканата реабилитация е пълна реабилитация по чл.88а от НК, а там имаме още по-дълъг срок, така че също е неприложима тази разпоредба.

Адв. Ш.: Уважаеми господин Председател, аз донякъде съм съгласен с уважаемия представител на държавното обвинение, но бих репликирал в следния смисъл: по НОХД № 95/2015г. моят доверител е получил реабилитация по право. След като е получил реабилитация по право, законът казва така: заличава с обратна сила минали осъждания. Не само за нас, а и за закона, тази присъда не съществува повече. Това наказателно дело и тази присъда не съществуват, така че постановената присъда по НОХД № 735/2019г. се явява първа присъда и ако погледнем законово чл.87, ал.1 от НК, действително говори, че е 3 години от последното осъждане. Ние в конкретния случай говорим за една присъда, която се явява първа и там е изтекъл определеният срок от закона, който е 3 годишен изпитателен срок. Поради тази причина, ние считаме че би следвало да настъпи реабилитация, така както сме поискали. По отношение на чл.88а от НК, най-вероятно съм допуснал техническа грешка, там срокът е дълъг и въобще не можем да претендираме за това. Имайки предвид всички тези обстоятелства и ако логически разсъждаваме, тази присъда по НОХД № 735/2019г. за мен е първа присъда, след като останалата е заличена. Моля да постановите реабилитация.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: Реабилитация по право съгласно чл.86, ал.2 от НК настъпва само веднъж за пълнолетно лице и не могат да се прилагат правилата по отношение на нея втори път.

Адв. Ш. /дуплика/: Ние не търсим реабилитация по право, аз просто изтъкнах факта, че тази реабилитация след нейното настъпване по право, престава да съществува това негово осъждане, законът го заличава с обратна сила. Поради тази причина, аз считам че НОХД № 735/2019г., това се явява първо осъждане, ако погледнем логически.

МОЛИТЕЛЯТ Р.: Подкрепям казаното от адвоката ми.

МОЛИТЕЛЯТ И. Р. Р. за лична защита: Моля да бъде реабилитиран.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ.

МОЛИТЕЛЯТ И. Р. Р.: Да се уважи искането ми и да бъде реабилитиран.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено и се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

След съвещание и след като изслуша становището на страните относно подадената молба за реабилитация от молителя И. Р. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* и след анализ на събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че така направеното искане в молбата, касаещо постановяване на съдебна реабилитация за осъждането по НОХД №735/2019г. на Районен съд - Карлово на молителя е НЕОСНОВАТЕЛНО, поради следните причини:

Видно от приобщената по делото справка за съдимост и бюлетини за съдимост, И. Р. Р. ЕГН \*\*\*\*\* е осъден, както следва:

1. Със споразумение по НОХД № 92/2015г. на Районен съд гр.Карлово, в сила от 05.03.2015г. за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК, му е наложено наказание Пробация със следните мерки - 1. Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от 9 месеца, включваща явяване и подписване на осъдения пред пробационен служител два пъти седмично 9 месеца и 3. Безвъзмезден труд в полза на обществото в размер на 120 часа годишно за срок от 1 /една/ година, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

Видно от приложените справки от РП Пловдив, ТО Карлово и ГДИН това наказание е изтърпяно в периода 20.03.2015г. – 17.12.2015г.

В бюлетина е отразено, че е реабилитиран по чл.86, ал.1, т.2 от НК.

2. Със споразумение по НОХД №735/2019г. на Районен съд гр.Карлово, в сила от 04.11.2019г. за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК, му е наложено наказание 1 година лишаване от свобода, както изтърпяването му е отложено с изпитателен срок от 3 години на основание чл.66, ал.1 от НК, глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца. Глобата е заплатена на 06.11.2019г., а лишаването от право да управлява МПС е изтърпяно на 16.10.2020г.

За тази присъда се иска постановяване на съдебна реабилитация.

Молителят прави искане спрямо него да бъде постановена съдебна реабилитация на основание чл.87 от НК, както в съдебно заседание поддържа молбата си с искане да бъде реабилитиран по отношение на осъждането по НОХД № 735/2019г. на КРС, тъй като по първото осъждане е настъпила реабилитация по право.

Съдът счита, че не са налице основанията по чл.87 от НК по отношение на осъждането по НОХД № 735/2019г. по описа на КРС. За да бъде постановена съдебна реабилитация следва да са налице условията и предпоставките за това, визирани в посочената разпоредба. Съгласно ал.1 на чл.87 от НК, извън случаите на чл.86 от НК всеки осъден може да бъде реабилитиран от съда, който е издал присъдата като първа инстанция, ако в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание: 1.

ако е имал добро поведение и 2. ако при умишлено престъпление е възстановил причинените вреди. Т.е. за да бъде постановена съдебна реабилитация е необходимо съответно: 1/ Да са изтекли три години от изтичане срока на наложеното или намалено с работа или помилване наказание; 2/ В този срок осъденият да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или по-тежко наказание; 3/ Осъденият да е имал добро поведение след осъждането; 4/ Да е възстановил причинените от деянието вреди в случаите на умишлено престъпление или да са налице уважителни причини за невъзстановяването им; 5/ Когато наред с наказанието лишаване от свобода е наложено наказание лишаване от права по чл.37, ал.1, т.6 и т.7 или пробация да е изтекъл срокът на това наказание, а ако е наложена глоба, тя трябва да е изплатена. Наличието на посочените материално-правни предпоставки е основание за реабилитация на осъдения.

Задължителна предпоставка за постановяването на съдебна реабилитация по чл.87, ал.1 от НК е в продължение на 3 години от изтичането на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание, деецът да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание. Разпоредбата на чл.87, ал.1 от НК не разграничава лицата, изтърпели наказанието лишаване от свобода ефективно и тези, чието наказание лишаване от свобода е било отложено от изтърпяване. При ефективно осъдените има срок на наложеното наказание, след изтичането на който и след изтичането на още три години след това, осъденото лице придобива правото да иска да бъде реабилитирано /арг. Решение № 555 от 26.01.2009г. на ВКС по Н. Д. № 556/2008г./

При осъдените на лишаване от свобода, спрямо които изпълнението на наказанието е отложено по чл.66, ал.1 от НК, срокът по чл.87, ал.1 от НК започва да тече след изтичане на изпитателния срок.

Както вече беше посочено, на молителя по НОХД №735/2019г. на Районен съд гр.Карлово е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 година, изпълнението на което е отложено с изпитателен срок от 3 години, считано от влизане на определението в законна сила - 04.11.2019г. На 05.11.2022г. е изтекъл определения три годишен изпитателен срок и наложеното наказание лишаване от свобода за срок от 1 година не следва да бъде изтърпяно от молителя, тъй като през този период той не е извършил друго престъпление.

Съдът счита, че както към момента на подаване на молбата за съдебна реабилитация, така и понастоящем не е изтекъл законоустановения 3-годишен срок, изискуем от разпоредбата на чл.87, ал.1 от НК. В случая се касае за условно осъждане, при което, както бе отбелязано по-горе съобразно константната практика на ВКС (Решение № 119 от 6.04.2011г. на ВКС по н.д. № 22/2011г., I н.о., НК, Решение № 201 от 18.06.2013г. на ВКС по н.д. № 573/2013г., I н.о., НК, Решение № 491 от 19.11.2013г. на ВКС по н.д. № 1756/2013г., II н.о., НК, Решение № 573 от 16.12.2013г. на ВКС по н.д. № 1869/2013г., II н.о., НК), наказанието се счита за изтърпяно едва след изтичането на изпитателния срок и от този момент започна да тече тригодишният срок за реабилитация по чл.87 от НК. В настоящия случай той започва от 05.11.2022г. и приключва към 05.11.2025г. При това положение без значение е, че до момента след осъждането молителят няма висящи

досъдебни производства и е имал добро поведение.

Изложеното по горе обосновава неоснователност на молбата на И. Р. да бъде съдебно реабилитиран.

Предвид изложените съображения, СЪДЪТ

### **ОПРЕДЕЛИ:**

1. ОСТАВЯ без уважение молбата на И. Р. Р. – \*\*\*\*\* ЕГН \*\*\*\*\* за съдебна реабилитация по реда на чл.87 от НК по отношение на осъждането му по НОХД № 735/2019г. по описа на Районен съд – Карлово.

2. Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Пловдивски окръжен съд по реда на глава XXI от НПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:29 часа.

К.Ш.

Съдия при Районен съд – Карлово: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_