

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Благоевград, 31.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

като разгледа докладваното от Катя Бельова Търговско дело № 20221200900109 по описа за 2022 година

Производството е по [чл. 25 от ЗТР](#).

Постъпила е жалба от Р. АНД. Х., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.П., ул. Б. №13, притежаващ лична карта № ****, издадена на **** г. от МВР — Благоевград, като съдружник в „М.“, ЕИК ****, седалище и адрес на управление: О.Б., общ. П., гр. П., п.код ****, ул. Б. 17, представлявано от управителя И.А.У., действащ чрез адвокат чрез адвокат Ант. Асп. Янч., насочена против Отказ с рег.№ 20220504122217/ 05.05.2022г. на длъжностно лице по регистрацията /ДЛР/ при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх.М 20220504122217/04.05.2022г.

Жалбоподателят навежда подробни доводи относно това, че атакуваният отказ е незаконосъобразен и необоснован, поради което и моли съдът да отмени същия, както и задължи Агенцията по вписвания да извърши исканото вписване. Сочи се, че неправилно длъжностното лице е приело, че не е налице надлежно овластяване на адвокатът подал заявлението по електронен път, тъй като напусналият съдружник не е легитимирано лице да подава заявление за вписване, заличаване или обявяване по чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, както лично, така и чрез адвокат с изрично пълномощно. Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ вписване, заличаване и обявяване се заявяват от търговеца, от прокуриста, от друго лице в предвидените от закона случаи или от адвокат с изрично пълномощно. Навежда се, че в настоящия случай се касае за друго лице в предвидени от закона случаи, а именно от напускащия съдружник в хипотезата на чл.125,ал. от ТЗ, който е овластил адвокат с изрично пълномощно. Противното би означавало фактическа невъзможност на съдружника да реализира правата си да напусне дружеството по собствено желание, без решения и действия на други органи на дружеството. Твърди се още, че за да

настъпи правният ефект по прекратяване на членственото правоотношение по реда на чл.125,ал.2 ТЗ, не е необходимо да се приема решение на ОС на съдружниците относно съдбата на дяловете на напусналия съдружник, както и да се изменя дружественият договор. Навеждат се подробни съображения, относно постановения отказ, като се моли за неговата отмяна, с указания на длъжностното лице по регистрацията да впише заявеното обстоятелства. Моли се за присъждане на сторените разноски.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания и мотивите на отказа, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебен контрол акт на Агенцията по вписвания.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, по следните съображения:

С подаденото заявление с вх.№ 20220504122217/04.05.2022г., в агенцията е постъпило искане за вписване на следните обстоятелства в ТРРЮЛНЦ, а именно: вписване заличаване на съдружник по чл.125,ал.2 ТЗ. Заявлението е по образец съгласно приложение № Л4 от Наредба №1 за водене съхраняване и достъп до търговския регистър и е подадено от не оправомощено лице - адвокат, упълномощен от напускащият съдружник.

В конкретния случай заявената промяна е относно заличаването на съдружника Р.А. Х., въз основа на отправено от него писмено уведомление - предизвестие по чл. 125, ал.2 от ТЗ. ДЛР е установило, че дружеството е без управител съдружника Р. АНД. Х. пълномощно, не установява легитимацията на адв. Я. по чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като съдружникът не е оправомощено лице по смисъла на чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ. ДЛР е установило, че сред документите, приложени към заявлението не е налице протокол от Общо събрание, в който да са обективирани решения за разпределение на освободения дял, за изменение на дружествения договор, с оглед на настъпилите промени.

Длъжностното лице е постановило обжалвания отказ с мотиви, че заявлението е по образец съгласно приложение № Л4 от Наредба №1 за водене съхраняване и достъп до търговския регистър и е подадено от не оправомощено лице- адвокат, упълномощен от напускащият съдружник. Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ТРРЮЛНЦ вписване, заличаване и обявяване се заявяват от търговеца, от прокуриста от друго лице в предвидените от закона случаи или от адвокат с изрично пълномощно. ДЛР сочи, че в настоящия случай притежаващият изрично пълномощно адвокат е овластен от подалия заявление за напускане съдружник, а не от лице представляващо дружеството – търговец, поради което напусналият съдружник не е легитимирано лице да подава заявление за вписване, заличаване или обявяване по чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ както лично, така и чрез адвокат с изрично пълномощно. Обхватът на проверката на длъжностното лице по регистрацията е очертан в чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ. След проверка на това дали заявлението е подадено в предвидените за това форма и ред и дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано, на основание чл. 21 т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ проверката обхваща дали заявлението изхожда от оправомощено лице. Длъжностното лице се мотивира, че в настоящия случай заявлението е

подадено от напусналият съдружник, който не е легитимирано лице по чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което и поради липса на предпоставка по чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ по заявлението е постановен отказ.

Съдът намира отказа за законосъобразен.

Легитимираните лица, които могат да заявяват вписване са изрично посочени в [чл. 15 от ЗТР](#). Нормата не може да се тълкува разширително. Доводите, че е налице празнота в закона и затова текста на [чл. 15 от ЗТР](#) следва се тълкува разширително в интерес на правната сигурност на търговския оборот са несъстоятелни. Възможността всеки напускащ съдружник сам да иска вписване на прекратяването на членството си би създавало възможност за злоупотреби с право. Интересът на напускащия с предизвестие съдружник е защитен в достатъчна степен, доколкото законът гарантира правото на напускащия съдружник чрез разпоредбата на [чл. 140, ал. 4 ТЗ](#), според която вписването на промените има действие от вписването в търговския регистър. Така от момента на оповестяването му чрез вписване прекратяването на членството поражда действие за третите лица, докато във вътрешните отношения между съдружниците промените настъпват в по-ранния момент с изтичане на срока на предизвестие.

Освобождаване на съдружника поради прекратяване на членството с предизвестие е свързано и с промяна на дружествения договор относно която следва да се вземе решение от дружеството. Затова предпоставка за вписването на освобождаването на съдружника е представянето на взето решение от ОС и изменения дружествен договор, който следва да се приложи в заверен препис. Проверката за наличието на изискваните документи по [чл. 21, ал. 3 от ЗТР](#) е в прерогативите на длъжностното лице.

Регистърното производство е строго формално и е свързано с проверка от длъжностното лице по регистрацията на валидното заявяване и на валидното възникване на обстоятелствата, подлежащи на вписване. Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от Закона за търговския регистър вписване, заличаване и обявяване се заявяват от търговеца, от друго лице в предвидените от закон случаи или от адвокат с изрично пълномощно. В този смисъл е налице трайна съдебна практика: Решение № 21 от 5.01.2011 г. на САС по ф. д. № 112/2010 г., ТО, 6-ти с-в, докладчик съдията А. Ц.; Решение № 21 от 22.03.2010 г. на ВнАС по ч. в. т. д. № 147/2010 г., ТО, докладчик председателят З. З.; Решение № 115 от 16.11.2015 г. на ОС - София по т. д. № 141/2015 г.; Решение № 193 от 6.07.2011 г. на ВтАС по в. гр. т. д. № 186/2011 г., ГК, докладчик председателят Л. Ч.; Решение № 790 от 13.05.2011 г. на САС по ф. д. № 1372/2011 г., ТО, 6-ти с-в, докладчик съдията А. Ц.; Решение № 89/27.5.2013 г. по т.ърг. дело № 49/2013 г. по описа на РОС; Решене № 190/22.07.2016 г. по В.търг. дело № 202/2016 г. на АС Велико Търново докладчик председателят Л. Ч. .

Във всички тези съдебни актове най-важният аргумент за потвърждаване на постановения отказ за вписване на заявеното обстоятелство е, че заявителят като съдружник не е оправомощено от закона лице, което може да заявява за вписване в търговския регистър посоченото обстоятелство, а такова заявление следва да бъде подадено от управителя.

На следващо място, ДЛР е установило, че сред документите, приложени към заявлението не е налице протокол от Общо събрание, в който да са обективирани решения за разпределение на освободения дял, за изменение на дружествения договор, с оглед на настъпилите промени. Прекратяване на членственото правоотношение между дружеството и съдружника настъпва незабавно в отношенията между съдружниците и дружеството, когато е осъществен фактическия състав на чл. 125, ал. 2 от Търговския закон. Писменото предизвестие по чл. 125, ал.2 от ТЗ има за цел да уведоми дружеството за желанието на съдружника да прекрати участието си в него. Чрез предизвестieto на съдружника, освен да узнае за намерението му, на дружеството се предоставя и възможност да се подготви за заседанието на Общо събрание, на което ще се разгледа въпроса за прекратяването на членството му и отразяване на това в дружествения акт, както и за подготовка на вземане решение по отношение на дружествения капитал, преразпределянето на дружествените дялове, както и реда на изплащане на дела на напускащия съдружник. Във вътрешните отношения между напускащите съдружници и дружеството и тези между същите и оставащите съдружници, членственото правоотношение на напускащите се счита прекратено от изтичането на определения в закона или дружествения договор срок на предизвестieto /арг. от чл. 125, ал. 2 и чл. 140, ал. 4 от ТЗ/. За допускане вписването на тези обстоятелства в Търговския регистър, доколкото прекратяването на членство чрез предизвестие няма за последица единствено уреждане на имуществените отношения във връзка с прекратяването, е необходимо да се представи решение на общото събрание на съдружниците, с което да бъде уреден статутът на дружеството, като същото следва да бъде възпроизведено и в изменения дружествен договор /арг. от чл. 117, чл. 115, т. 3, 4 и 5 и чл. 119, ал. 4 от ТЗ и чл. 10, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ /, както и да се представят доказателства за внасяне стойността на освободените дялове по сметка на дружеството, в случай че оставащите съдружници са поели дела на напусналия такъв /арг. чл. 121, ал. 2 от ТЗ/.

Прекратяване на членственото правоотношение между дружеството "М." ООД и съдружника Р.Х. би настъпило незабавно в отношенията между съдружниците и дружеството с осъществяването на фактическия състав на [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#), което не се установява в случая.

Няма спор, че прекратяването на членственото правоотношение, настъпващо по силата на закона с осъществяването на фактическия състав на [чл. 125, ал. 2 ТЗ](#), е автоматично (така и Решение № 46 от 22.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 500/2009 г., II т. о.). Автоматичното прекратяване на членственото правоотношение, настъпило по силата на закона, не съставлява обаче самостоятелно основание за вписване на промяна в подлежащи на регистрация обстоятелства. При получаване на предизвестие от съдружник за прекратяване участието му в дружество с ограничена отговорност по [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#), общото събрание следва или да вземе решение за намаляването на дружествения капитал или да избере начин за запазване покритието на капитал - чрез поемане на дела на съдружника от друг съдружник или разпределение на дяловете между съдружниците или приемане на нов съдружник. Това е така доколкото при заявление за вписване на промяна в състава на

съдружниците, регистърният орган е длъжен служебно да следи за съдбата на освободените дялове (така Решение № 230/1995 г. по ф. д. № 21/95 г., ВС, 5 г.о.). [Търговският закон](#) не познава хипотеза, в която търговското дружество разполага със свободни, непоети дялове.

Именно поради императивната необходимост за уреждане на посочените последици, законодателят е поставил изискването прекратяването на членственото правоотношение с едностранно предизвестие да се заявява единствено от действащия управител на дружеството, но не и от заинтересования напуснал съдружник. Следва да се вземат и решенията относно промени в учредителния акт или дружествения договор, произтичащи от напускането на съдружника, които са част от задължителното съдържание на дружествения договор съгласно [чл. 115 от ТЗ](#) – размер на капитала, състав на съдружниците, размер на дяловете, с които съдружникът участва в капитала и т. н. Вземането на посочените решения от ОСС, както и приемането на актуален учредителен акт или дружествен договор, отразяващ промените, свързани с напускането на съдружник, не са условия за настъпване на автоматичното прекратяване на членственото правоотношение, с изтичането на срока на отправеното от съдружника предизвестие по [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#), но съставляват елементи от необходимия фактическия състав за вписване на промени в членския състав по партидата на дружеството, които следва да бъдат заявени едновременно с останалите, произтичащи от тази промяна задължителни промени в дружествения договор, съответни на решенията на ОСС, с оглед защитата на дружествения капитал и интересите на кредиторите (в този смисъл Решение № 152/09.06.2016 г. на Апелативен съд – Варна по в. т. д. № 298/2016 г., Решение № 103/09.05.2017 г. на Апелативен съд – Варна по в. т. д. № 180/2017 г., Решение по в. т. д. № 661/2014 г. на Апелативен съд – Варна, Решение № 100/02.07.2010 г. на Апелативен съд – Варна по в. т. д. № 339/2010 г., Решение № 21/22.03.2010 г. по в. т. д. № 147/2010 г. на Апелативен съд – Варна, Решение № 256/16.10.2012 г. по в. т. д. № 567/12 г. на Апелативен съд – Варна, Решение по ч. т. д. № 1393/2013 г. на ОС – Варна, докладчик съдията Д.М., Решение по ч. т. д. № 982/2015 г. на ОС – Варна и други).

Цитираното по-горе Решение № 46 от 22.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 500/2009 г., II т. о., формира съдебна практика по въпроса за автоматично прекратяване на членственото правоотношение, настъпващо по силата на закона с осъществяването на фактическия състав на [чл. 125, ал. 2 от ТЗ](#), но въпросът дали разрешаването на съдбата на освободените дялове е релевантен в регистърното производство, образувано по заявление за вписване на промени в членския състав в търговския регистър, по партидата на дружеството, не е обсъждан, дори и в частта на мотивите.

Ето защо съдът намира, че постановеният отказ се явява законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Решението подлежи на обжалване съгласно [чл. 25, ал. 4, изр. 2 от ЗТРРЮЛНЦ](#) по арг. от [чл. 538, ал. 1 от ГПК](#).

По изложените съображения и на основание [чл. 25 от ЗТР](#) Благоевградски окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Р. АНД. Х., ЕГН ****, съдружник във „М.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: О.Б., гр. П., ул. „Б.“ 17, чрез пълномощника адв. Ант. Асп. Янч.- БАК, срещу Отказ с рег.№ 20220504122217/ 05.05.2022г. на длъжностно лице по регистрацията /ДЛР/ при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх.М 20220504122217/04.05.2022г.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страната пред Софийски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____