

РЕШЕНИЕ

№ 4157

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Й. ЙОТОВА КУПЕНОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110120409 по описа за 2023 година

Страни в производството са ищецът Б. И. И. с ЕГН *****, гр. София, ул. *** 87, ет.1, чрез адв. Н. и ответникът „****“ АД с ЕИК ***, гр. София, бул. *** №111П, чрез юрк. В. ***.

Ищецът твърди, че въз основа на договор е открил в ответната банка сметка с IBAN ***

През юни 2020 г. бил извършен превод от сметка на ***, открита в Роял Банк ъф Скотланд, за сумата 1750 британски лири /около 3750 лева/ по друга сметка на ищеца Б. И., открита в „****“ с IBAN *** Сумата представлявала възнаграждение по договор за юридически и консултантски услуги, сключен между *** и Б. И..

На 31.8.2022г. „****“ блокирала сумата 4000лв. по сметка с IBAN *** по искане на Роял Банк ъф Скотланд по реда на т.нар. recall процедура. Клиентът *** обаче твърдял, че не е искал връщането на сумата, а това е направено без негово знание или по грешка.

Ищецът изпратил с електронно писмо от 24.3.2023г. жалба до ответника с искане да се отблокира сумата по сметката. На 13.4.2023г. бил връчен отговор на жалбата, с което това било отказано.

Ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва иска. Твърди, че ограничаването на възможността на ищеца да се разпорежда със сумата 1750 бр. лири /4000лв./ е наложено от постъпило в банката СУИФТ съобщение, изпратено от Роял Банк ъф Скотланд, в което е направено искане за връщане на тази сума, тъй като клиентът *** уведомил банката, че е осъществена измама. Ответникът твърди, че рестрикциите не са наложени по банковата сметка, по която е постъпило плащането, тъй като тя е свързана с кредитна карта с лимит 3500лв., като към момента на получаването на СУИФТ съобщението

по тази сметка не е имало собствени средства на ищеца, достатъчни, за да се изпълни искането на Роял Банк ъф Скотланд. На основание чл.5.10 от ОУ сумата е блокирана по разплащателна сметка с IBAN *** Като правно основание за действията си банката сочи чл.10,т.4 ЗМИП, съгласно който комплексната проверка на клиентите включва изясняване на произхода на средствата, и чл.17, ал.1 ЗМИП, съгласно който в случаите, при които лицето по [чл. 4](#) не може да изпълни изискванията за комплексна проверка по [чл. 10, т. 1 – 4](#), то е длъжно да откаже извършването на операцията или сделката или установяването на делови взаимоотношения, в т. ч. откриването на сметка.

Според СГС, чийто указания са задължителни, е предявен иск за реално изпълнение по чл.79 ЗЗД за „предоставяне на достъп до собствените на ищеца налични по сметката парични средства“. С молба от 9.10.2023г. /след даване на указания на ищеца да посочи „ясен петитум“, както е указал СГС/, ищецът е посочил, че иска ответникът да му „плати/върне“ сумата 4000лв., евентуално „да отблокира разплащателна сметка на ищеца с IBAN ***.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е сключил договор за разплащателна сметка с IBAN ***с ответника, по която сметка е внесъл сумата 4000лв.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже, че има основание да откаже изпълнението на платежни нареждания от страна на титуляра за сумата 4000лв., внесена по разплащателна сметка с IBAN ***

С приетия за окончателен доклад като безспорни са отделени следните релевантни факти:

Между ищеца и ответника е сключен договор от 17.3.2011г. за издаване на револювираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит /овърдрафт/ по разплащателна сметка, по силата на който е открита разплащателна /картова/ сметка с IBAN ***

Между ищеца и ответника е сключен договор за откриване на разплащателна сметка с IBAN ***

На 7.7.2020г. разплащателната сметка с IBAN ***е заверена със сумата 1750 британски лири с наредител *** от Роял Банк ъф Скотланд.

На 31.8.2022г. „****“ АД е наложила ограничаване на платежните операции по сметка с IBAN ***за сума в размер на 4000лв. /равностойност на 1750 бр. лири/.

Спори се дали „****“ АД е получила СУИФТ съобщение с искане за връщане на превод в размер на 1750 бр. лири, нареден от *** с реф. № HDOI3201880119, както и има ли основание банката да блокира сумата от 4000 лева.

Относно спорното обстоятелство дали ответната банка е получила СУИФТ съобщение с искане за връщане на превод в размер на 1750 бр. лири, нареден от *** с реф. № HDOI3201880119:

От представената от ищеца имейл кореспонденция между *** и ищеца, като упълномощен адвокат, е видно, че през 2020г. *** е сключил с ищеца договор за поръчка с

предмет юридически услуги за проучване и извършване на възможните правни действия така, че *** да си възстанови сумата 329472 британски лири, които бил предоставил за инвестиране в нелицензирана онлайн платформа www.forexbit.com, собствена на българско юридическо лице. В имейл от 23.6.2020г. адв. И. информирал *** за възможните правни действия и посочил, че адвокатското възнаграждение за реализирането им е в размер на 1750 британски лири, като работата ще започне след плащане на възнаграждението. След плащането на възнаграждението адв. И. подготвил писма и сигнали, включително до Прокуратурата на РБ и КФН. Адв. И. обжалвал поставолнието за отказ за образуване на наказателно производство на СГП. С постановление на прокурор от ВКП отказът бил отменен.

Представен е имейл от 1.9.2022г. от *** до отдела за обслужване на клиенти на Роял Банк ъф Скотланд, от който е видно, че *** е поискал Роял Банк ъф Скотланд да отмени поисканото връщане на сумата 1750 британски лири, който сочи, че е платил на адв. И. като възнаграждение за предоставени правни услуги.

Представено е изходящо суифт съобщение от Роял Банк ъф Скотланд до „***“ АД, съгласно което преводът на 1750 британски лири, извършен от *** в полза на ищеца на 6.7.2020г. следва да бъде анулиран и постъпленията по описаното платежно нареждане да бъдат върнати, тъй като екипът по сигурността на Роял Банк ъф Скотланд бил уведомен, че това са постъпления от престъпна дейност. *** твърдял пред банката, че е измамен да извърши това плащане и от банката не считат, че получателят има право да получи плащането. Иска се връщане на всички постъпления по платежното нареждане.

Представено е изходящо суифт съобщение от „***“ АД до Роял Банк ъф Скотланд, съгласно което „***“ АД уведомява Роял Банк ъф Скотланд, че е предприела всички необходими действия и очаква обратна информация от клиента, както и иска подробна информация относно основанието на анулирането и в случай на измама – да се посочи видът ѝ.

В следващо суифт съобщение от Роял Банк ъф Скотланд е посочено, че клиентът им е била предоставена информация за контакт, за да се свърже с някого, който би могъл да му помогне да инвестира. Дружеството Форексбит след това насърчило клиента да извърши множество плащания, които след това да бъдат инвестирани в криптовалута. На клиента било съобщено, че осигуряват печалби от 1000000 евро, той обаче не можел да изтегли никакви суми.

Съгласно чл. 5.10. от общи условия на „***“ АД за издаване и ползване на револвиращи международни кредитни карти с чип, както и общи условия за откриване и водене на банкови сметки и предоставяне на платежни услуги „налагането на запор върху сметката или възникването на друга невъзможност за разпореждане на наредителя със средства по нея спира изпълнението на наредените изходящи преводи, теглене, до отпадане на причината, пречатстваща извършването им.“

Съгласно чл.10, т.4 ЗМИП комплексната проверка на клиентите включва изясняване на

произхода на средствата. Съгласно чл.17, ал.2 ЗМИП в случаите на вече установени делови взаимоотношения, при които лицето по [чл. 4](#) / в случая ответната банка/ не може да изпълни изискванията за комплексна проверка по [чл. 10](#), то е длъжно да прекрати тези взаимоотношения.

От така събраните доказателства се установява, че между ищеца и лицето *** е сключен договор за поръчка, по който страните са изпълнили задълженията си – адвокатът е извършил уговорените правни действия, а клиентът е платил възнаграждението. При изпращане на суфт съобщението за блокиране на сумата от страна на Роял Банк ъф Скотланд е допусната грешка – посочено е, че плащането е част от множество плащания, които *** бил извършил в полза на дружеството Форексбит, за да бъдат инвестирани срещу печалба, за което твърдял, че е бил въведен в заблуждение. Установява се по делото, че сумата 1750 британски лири представлява адвокатско възнаграждение, което е платено от *** в полза на адв. И. именно за да се извършат необходимите правни действия за връщане на предоставените за инвестиране суми, а не представлява сума, която е предоставил за инвестиране. Видно и от изпратения от *** до Роял Банк ъф Скотланд имейл, *** е изяснил, че се касае за адвокатски хонорар, а не за сума, предоставена за инвестиране. Следва да се посочи, че страните в настоящото производство са били в установени делови отношения преди банката да блокира сумата и банката е била подробно информирана от ищеца за основанието на плащането, тоест тя е могла да установи произхода на средствата. Следователно не е налице хипотезата нито на чл.17, ал.1, нито на чл.17, ал.2 ЗМИП. Предвид изложеното банката неоснователно е блокирала исковата сума по сметка с IBAN ***

По разноските: ищецът е направил разноски в размер на 1725лв., за които са представени списък и доказателства, като претендира адвокатско възнаграждение в размер на 1500лв. Възражението за прекомерност е направено в рамките на устните състезания, поради което е своевременно заявено. След преценка на фактическата и правната сложност на делото по реда на чл.78, ал.5 ГПК, съдът намира, че претендираното възнаграждение следва да се намали до 400лв.

Воден от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „***“ с ЕИК ***, гр. София, бул. *** №111П да върне на Б. И. И. с ЕГН *****, гр. София, ул. *** 87, ет.1, сумата 4000лв., ведно със законната лихва от датата

на исковата молба 19.4.2023г. до плащане на вземането – блокирана без основание по банкова сметка с IBAN *** открита във връзка с договор за откриване на разплащателна сметка, сключен между ищеца и ответника.

ОСЪЖДА „***“ с ЕИК ***, гр. София, бул. *** №111П да плати на Б. И. И. с ЕГН *****, гр. София, ул. *** 87, ет.1, сумата 625лв. – разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____