

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. Търговище, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в закрито заседание на двадесет и седми май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОНКА В. ЯНКОВА

Членове: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА
АНГЕЛ Г. ПАВЛОВ

като разгледа докладваното от БИСЕРА Б. МАКСИМОВА Въззивно гражданско дело № 20223500500008 по описа за 2022 година

Производството е образувано по реда на чл. 435 от ГПК.

Постъпила е жалба от „ЕОС СЪРВИСИС“ ЕООД, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 202965400, със седалище и адрес на управление: гр. София 1715, район р-н Витоша, ж.к. Малинова долина, ул. Рачо Петков-Казанджията № 4-6, чрез пълномощник адвокат П.М., с личен номер от единния адвокатски регистър: *****, с адрес на кантората: [населено място], срещу Постановление от 28.10.2*** г. по изпълнително дело № 2013769040*** за прекратяване на изп. д. № 2013769040**** по отношение на длъжника „Астро Трейд“ ООД /н/.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт. Аргументите на жалбоподателят

касят преди всичко преценка на законосъобразността на постановеното от съда по несъстоятелността Определение № 260205 от 21.09.2021 г. по т. д. № 53/2015 г., постановено по реда на чл. 253 ГПК, с което съдът по несъстоятелността е отменил свое Определение № 260033 от 04.02.2021 г., с което на „ЕОС Сървисис“ ЕООД е било разрешено продължаване на индивидуалното принудително изпълнение по изп. дело № 1059/2013 г. на ЧСИ Анелия Загорова.

Жалбоподателят моли за отмяна на обжалваното постановление.

Постъпили са обяснения от ЧСИ Анелия Загорова със становище за неоснователност на жалбата.

Постъпило е становище от синдика на „Астро Трейд“ ООД /н/ И.Р. със становище за неоснователност на подадената жалба.

След проверка по реда на чл. 437 от ГПК, въззивният съд констатира следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт, постановен от съдебния изпълнител, но съдът приема същата за неоснователна поради следното:

Фактите по делото са безспорни. Жалбоподателят е кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност на „Астро Трейд“ ООД /в несъстоятелност/ по т. дело № 53/2015 година по описа на Търговищкия окръжен съд. Същият е подал молба до съда по несъстоятелността за продължаване на индивидуално

принудително изпълнение в хода на образуваното пред ЧСИ Анелия Загорова изпълнително производство по изпълнително дело № 1059/2013 година. На основание чл. 638, ал. 3 от ТЗ искането на „Еос сървисис“ е уважено. Впоследствие, „Инвестиционна компания“ АД, също кредитор в производството по несъстоятелност на „Астро Трейд“ ООД /н/, е сезирал съда по несъстоятелността с молба по чл. 253 ГПК за отмяна на постановеното от съда по несъстоятелността предходно определение. Налице е произнасяне на ТОС с Определение № 260205 от 21.09.2021 г. по т. д. № 53/2015 г. на ТОС по реда на чл. 253 ГПК и с него се изменя постановено преди това определение по чл. 638, ал. 3 ГПК, поради констатиран от първоинстанционния съд пропуск. Съдът по несъстоятелността е отменил свое Определение № 260033 от 04.02.2021 г., с което на „ЕОС Сървисис“ ЕООД е разрешено продължаване на индивидуалното принудително изпълнение по изп. дело № 1059/2013 г. на ЧСИ Анелия Загорова. Определение № 260205 от 21.09.2021 г. по т. д. № 53/2015 г. на ТОС е необжалваемо, респ. – влязло в сила. Видно от съдържанието на обжалваното в настоящото производство постановление, както и от обясненията на ЧСИ, прекратяването на изпълнителното производство е извършено въз основа на Решение №93 от 26.10.2021 г. на ТОС по в. гр. д. №249/2021 г., с което състав на съда е отменил разпореждане по ЧСИ от 18.08.2021 г., с което е отказано прекратяване на индивидуалното изпълнение спрямо длъжника „Астро

Трейд“ ООД /н/ като ИД е върнато по компетентност на ЧСИ с указания за прекратяване на производството в тази му част. Предвид указанията на Окръжен съд гр.Търговище, с постановление от 28.10.2021 г. е прекратено индивидуалното изпълнение спрямо длъжника „Астро Трейд“ ООД /н/, което е предмет на настоящата жалба.

От правна гледна точка съдът приема следното:

Съгласно чл. 638, ал. 1 ТЗ, с откриване на производството по несъстоятелност по силата на закона се спират всички висящи изпълнителни производства по ГПК и ДОПК срещу имущество, включено в масата на несъстоятелността, с изключение на имуществата по чл. 193 ДОПК. Разпоредбата на чл. 638, ал. 4 ТЗ предвижда, че спряното изпълнително производство се прекратява по силата на закона, ако вземането бъде прието при условията на чл. 693 ТЗ. Обезпечените кредитори имат правен интерес от предявяване на вземанията си, независимо че са обезпечени, тъй като, от една страна кредиторите не знаят, дали съдът по несъстоятелността ще уважи молбата им по чл. 638, ал. 3 ТЗ (определението на съда е необжалваемо), а от друга страна, дори молбата им по чл. 638, ал. 3 ТЗ да бъде уважена, в рамките на завареното индивидуално принудително изпълнение, те могат да се удовлетворят само до размера на получена при осребряване на предмета на реалното обезпечение стойност, която може да бъде в размер по-малък от размера на вземането, като за разликата кредиторът може да се удовлетвори единствено в рамките на производството

по несъстоятелност.

Принципно е положението, че кредиторът не може да ползва пътя на индивидуалното принудително изпълнение по ГПК - чл. 638 ТЗ, поради наличие на универсалното производство по несъстоятелност, което именно е пригодно да разреши колизията между интересите на кредиторите, когато имуществото на длъжника не е достатъчно за удовлетворяване на всичките му кредитори.

Правилото на чл. 638, ал. 1 и 4 ТЗ осигурява съхранението на обема на имуществените права на самия несъстоятелен длъжник, налични при откриване на производството, като временно лишава всеки от кредиторите от право на принудително изпълнение за частно вземане и ограничава разпоредителната власт на съдебните изпълнители, сезирани по реда на ГПК. Целта е претенциите на всички вискатели, насочили изпълнение за парични притезания да бъдат удостоверени и присъединени в универсалното производство, където да получат съразмерно удовлетворение в общо разпределение, без да могат да се позоват на противопоставими права поради подготвено по-рано осребряване. След приемането на вземанията на вискателя в производството по несъстоятелност, правото на участие в разпределение по реда на чл. 722 ТЗ поглъща правото на индивидуална принуда на всеки вискател и легитимацията му по ГПК отпада (чл. 638, ал 4 ТЗ). Отпадането на правото на принудително изпълнение действа по право и изключва както компетентността на съдебните изпълнители да

провеждат способности, така и да удовлетворяват вискателите с вече събрани постъпления.

Това принципно положение обаче не е оправдано за кредиторите, чийто специални привилегии законодателят съхранява в производството по несъстоятелност, поради учредени в тяхна полза вещни обезпечения (чл. 618 ТЗ). Затова и по изключение и само за такива обезпечени кредитори, които са предприели вече действие по реализация на обезпечението си, е предвидена възможност по чл. 638, ал. 2 ТЗ да осуетят вредите, причинени от изчакването на началото на осребряването в универсалното производство и да поискат продължаване на принудителното изпълнение върху предмета на обезпечението. Даде ли съдът такова разрешение, предметът на обезпечението се изключва от масата и остава в разпореждане на съдебния изпълнител, като едва полученият остатък след изплащане на вискателя на обезпечения дълг от цената на имуществото ще подлежи на връщане в масата за разпределение по общия ред в производството по несъстоятелност. За да може да се ползва от тази възможност обаче, учреденото в негова полза обезпечение следва да е безспорно противопоставимо на кредиторите на несъстоятелността.

Съдът по несъстоятелността е този, който освен правораздавателни, има и административно-охранителни функции в производството по несъстоятелност. Той е органът, който ръководи производството по несъстоятелност и има редица правомощия, който законът му е възложил с

цел успешно приключване на универсалното принудително изпълнение. Именно съдът по несъстоятелността е този, който взема решение дали да бъде продължено едно индивидуално принудително изпълнение или не. Настоящият съдебен състав не би могъл да ревизира актовете на съда по несъстоятелността, постановени по този въпрос.

В настоящия случай е безспорно, че крайното заключение на съда по несъстоятелността по т. д. №53/2015 година по описа на ТОС се изразява в това, че индивидуалното принудително изпълнение по изпълнително дело № 1059/2013 година по описа на ЧСИ Анелия Загорова, не следва да бъде продължено, а удовлетворяването дори и на обезпечен кредитор следва да бъде извършено в хода на производството по несъстоятелността по т. д. № 53/2015 година на ТОС, което вече е във фаза на започнало осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

Постановеното от съда по несъстоятелността Определение № 260205 от 21.09.2021 г. по т. д. № 53/2015 г. на ТОС е пречка за продължаване на изпълнителното производство по изпълнително дело № 1059/2013 година на ЧСИ Анелия Загорова по отношение на длъжника „Астро Трейд“ ООД /н/. Обжалваното в настоящото производство Постановление от 28.10.2021 г. по изпълнително дело № 20137690401059 за неговото прекратяване срещу посочения длъжник се явява правилно и законосъобразно, поради което подадената срещу него жалба следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената от „ЕОС СЪРВИСИС“ ЕООД, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК 202965400, със седалище и адрес на управление: гр. София 1715, район р-н Витоша, ж.к. Малинова долина, ул. Рачо Петков-Казанджията № 4-6, чрез пълномощник адвокат П.М., с личен номер от единния адвокатски регистър: ****, с адрес на кантората: [населено място], жалба срещу Постановление от 28.10.2*** г. по изпълнително дело № 2013769040**** за прекратяване на изпълнителното производство по отношение на длъжника „Астро Трейд“ ООД /н/, **като неоснователна.**

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____