

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1697

гр. София, 20.05.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6, в закрито заседание на
двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Радева

като разгледа докладваното от Елена Радева Частно търговско дело №
20221100900901 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.26, ал.1 вр. с чл.35 ЗЮЛНЦ.

В СГС е постъпила молба с вх.№29911/18.05.2022 година, подадена от д-р Ч.Е.Г., проф. д-р А.Х.О., д-р Р.Г.Б., в качеството им на членове на настоящестлото на фондация „Н.Д. - А.“, ЕИК ****, чрез адв. М.В., със съдебен адрес гр.София, ул.“**** и електронен адрес m.valova@eurolex.bg. В молбата се съдържа твърдение, че подалите я лица имат качество на членове на фондацията, като на 16.02.2022 година, на основание чл.19, ал.2 от устройствения акт на фондацията са отправили искане до председателя на Настоятелството за свикване на редовно заседание на настоятелството, при посочения дневен ред, с който са предложени е проект на решенията.

Твърдят, че едновременно с това искане и във връзка с предложенията за решения касателно освобождаване на членовете на настоятелството и прекратяване дейността на фондацията, на основание чл.24, ал.2, т.2.9 и ал.3 и чл.25, ал.3 от устройствения акт до председателя е направено искане и за свикване на редовно заседание на консултативния обществен съвет на фондацията, при посочения в молбата дневен ред.

Твърдят, че искането за свикване на двата органа на фондацията е връчено редовно чрез „Български пощи“ ЕАД с обратна разписка, но същата е върната с указание, че не е потърсена на 14.03.2022 година. Твърдят, че съобразно нормата на чл.19, ал.2 от устройствения акт на фондацията това връчване следва да се счита редовно и тъй като председателят на настоятелството в двуседмичен срок не е изпратил покани за свикване на редовни заседания на преждецитираните органи на фондацията са налице предпоставките на закона свикването да се извърши от съда, поради което молят, на основание чл.26, ал.1 вр. с чл.35, ал.2 ЗЮЛНЦ, съдът да свика или да упълномощи д-р Ч.Е.Г., да свика редовно заседание на двата органа на фондацията, което да се проведе на 15.07.2022 година от 11 часа на адреса на фондацията в гр.София, ул.“****, сграда „Администрация“, кабинет №19,

при посочен дневен ред за двата органа.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

След направена от съда служебна справка в ТРРЮЛНЦ констатира следното: по партидата на фондация „Н.Д. - А.“, ЕИК ****, е извършено вписване под № 20181002112850, съобразно което представляващи фондацията са К.Г.А. и М.Ц.К., които представляват фондацията заедно е поотделно; като органи на фондацията са вписани: настоятелство, консултативен обществен съвет (съвещателен орган) и директор – едноличен управителен орган.

Съобразно обявения устройствен акт на фондацията, действащ към настоящия момент, именно преждепосочените органи са органи на фондацията (чл.15, ал.1).

В чл.16 от този акт е прието, че настоятелството е върховен колективен орган, който определя стратегическите и приоритети и цели, след съгласуване и консултация с консултативния обществен съвет и осъществява контрол върху управителния орган на фондацията в съответствие с устройствения акт и закона. Съобразно разпоредбата на чл.18 от устройствения акт в правомощията на настоятелството е вземане на решение за преобразуване и/или прекратяване на фондацията, след предварително одобрение на учредителя. Съгласно чл.19 от устройствения акт заседанията на настоятелството взема решения чрез провеждане на заседания, които са редовни и извънредни, **като редовните заседания са свикват от председателя на настоятелството или по инициатива на директора**, като ал. 2 предвижда възможност извънредните заседания да се свикват и по инициатива от всеки член на настоятелството, директорът на фондацията, както и членове на консултативния обществен съвет.

В чл.24 са уредени правомощията на консултативния съвет, като съобразно нормата на чл.25, ал.3 е предвидена възможност редовното заседание на консултативния съвет да бъде **свикано от председателя на настоятелството или по инициатива на директора на фондацията**, чрез писмена покана или другите предвидени в нормата възможности.

Съобразно разпоредбата на чл.22 от устройствения акт на фондацията директорът на фондацията е управителният орган и представлява фондацията пред трети лица, като нормата на чл.23, ал.5 го оправомощава да координира взаимодействието на различните органи на фондацията: настоятелство, консултативен обществен съвет и други.

Съобразно разпоредбата на чл.26 от устройствения акт фондацията се представлява от председателя на настоятелството и от директора, заедно и поотделно. Това обстоятелство е вписано в ТРРЮЛНЦ.

Към молбата по чл.26, ал.1 ЗЮЛНЦ молителите са представили следните документи: молба от настоящите молители, отправена до д-р К.А., в качеството му на председател на настоятелството на фондацията, съдържаща искане за свикване на заседание на настоятелството с идентичен дневен ред и проекти за решения, посочени в молбата, въз основа на която е образувано

настоящото производство. Искането е изпратено на 16.02.2022 г., чрез „Български пощи“ ЕАД с обратна разписка, като видно от извършеното удостоверяване от пощата, пратката не е потърсена към дата 11.03.2022 година.

Видно от представения заверен препис от учредителния акт на фондацията, членския състав на настоятелството се състои от петима души, като тримата настоящи молители са част от персоналния състав на този колективен орган, председател на настоятелството е доц. д-р К.А.; съставът на консултативния обществен съвет е от трима души, а директор на фондацията е М.Ц.К..

Доколкото разпоредбата на чл.35, ал.2 ЗЮЛНЦ дава възможност, когато учредителният акт на фондацията предвижда повече от един орган, правилата за общото събрание и управителния съвет на сдружение се прилагат съответно и за другите органи, то искането следва да се приеме за процесуално допустимо.

Хипотезата на чл.26, ал.1 ЗЮЛНЦ е предвидена като способ за свикване на заседание на общо събрание на сдружение, респ. на орган на фондация, при доказано бездействие от страна на оправомощеното от закона или дружествения акт лице, което да свика заседанието на колективния върховен или друг орган на фондацията.

Съобразно конкретния устройствен акт заседанията на настоятелството и на консултативния съвет се свикват или от председателя на настоятелството (д-р К.А.) или от директора на фондацията (М.Ц.К.). Т.е. предвидена е възможност и двата представляващи юридическото лице да осъществяват свикване на двата колективни органа на фондацията.

Представените доказателства за това, че настоящите молители са инициирали процедура по свикване на заседания на двата колективни органа на фондацията не установява, че тяхното искане е достигнало до адресата, в чиято компетентност е свикване на двете заседания – председателя на настоятелството. Фактът на бездействие на този орган следва да е установен безпротиворечиво. В настоящия случай книгата са върнати на настоящите молители като непотърсени. Причините за това могат да бъдат различни, но по този начин оформена обратната разписка не може да доведе до презумпция, респ. фикция (които са част от позитивното право и които служат за пораждаване на правни последици, което предполага наличие на изрична правна норма, каквато в случая не е налице) за надлежно връчване на искането и следователно да наведе до извод, че компетентният орган – председателят на настоятелството – е бездействал, което да наложи приложение на исканата съдебна администрация.

Една от възможностите да се извърши надлежно връчване на книгата е съгласно разпоредбата на чл.592 ГПК (чрез нотариална покана, отправена до председателя на настоятелството и / или до директора на фондацията), която по виждане на състав се явява допустим способ за отправяне на искането до компетентния, съгласно учредителния акт способ. Съгласно правилото на чл. 50 от ЗННД при връчването на нотариални покани от нотариуса, респективно

от натоварен от него служител, се спазват правилата на чл. 37 - чл. 58 ГПК. Когато нотариусът, респективно връчителят, не намери адресата на посочения адрес и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, връчителят е длъжен да залепи уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато има достъп до пощенската кутия, следва да се пусне уведомление и в нея. Смисълът на залепване на уведомлението и пускането му в пощенската кутия е адресатът да се яви на указаното в уведомлението място в двуседмичен срок да получи съответните книжа. Когато лицето не се яви в срока да получи книгата с неговото изтичане се счита, че книгата са връчени съгласно чл. 47, ал. 5 ГПК. Съгласно решение № 163 от 25.02.2016 г. по т.д. № 2335/2014 г. на ВКС, ТК, II т.о, нотариалното удостоверяване за връчване на нотариалната покана, залепването на уведомлението на основание чл. 47 ГПК, както и констативният протокол на нотариуса, изготвен във връзка с посещенията на адреса и конкретните обстоятелства, поради които нотариалната покана не е могла да бъде връчена, имат характер на официален свидетелстващ документ, с който нотариусът удостоверява конкретни факти и обстоятелства и извършени действия. Като официален свидетелстващ документ нотариалното удостоверяване и изготвеният от нотариуса констативен протокол се ползват с обвързваща съда материална доказателствена сила за удостоверените в него факти, на основание чл. 179 ГПК. Спазването на тази процедура е възможност, при неполучаване на книгата от адресата, да се приложи фикцията за надлежно връчване. Решението на ВКС е постановено във връзка със свикване на общо събрание на ООД, но по виждане на състава това разрешение относно надлежно отправяне на изявление намира приложение и при сдруженията и фондациите, тъй като ЗЮЛНЦ не съдържа специални изисквания и не сочи ред, по който искането от членове на сдружението или на членове на органи на фондацията могат да отправят искане за свикване на общо събрание, респективно на заседание на орган на фондацията, която се явява юридическо лице, възникнало в резултат на персонифицирано на имущество.

Тъй като по делото не са представени доказателства за надлежно връчване на искането до председателя на настоятелството, в чиито правомощия е възможността да свика заседание на двата органа на фондацията, настоящият състав приема молбата по чл.26, ал.1 вр. с чл.35, ал.2 ЗЮЛНЦ за неоснователна.

За пълнота на изложението съдът намира за уместно да отбележи, че такова искане молителите могат да отправят освен до председателя на настоятелството и до директора на фондацията, като се позоват на възможността този едноличен управителен орган да свиква заседание на двата колективни органа.

Както е посочено и по-горе намесата на съда, осъществявана в рамките на охранителното производство (определение № 126 от 27.01.2010г. по ч.т.д. №48/2010г. на Т.К. на ВКС, първо т.о.) е оправдана и наложителна тогава, когато са изчерпани възможностите да се свика събрание/заседание на съответния орган, поради бездействието на компетентния за това орган.

Поради липса на предпоставките за уважаване на молбата същата следва

да се отхвърли.

Водим от изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх.№29911/18.05.2022 година, подадена от д-р Ч.Е.Г., проф. д-р А.Х.О., д-р Р.Г.Б., в качеството им на членове на настоятелството на фондация „Н.Д. - А.“, ЕИК ****, чрез адв. М.В., със съдебен адрес гр.София, ул.“**** и електронен адрес m.valova@eurolex.bg, за свикване на редовно заседание на настоятелството на фондацията и на консултативния обществен съвет на фондацията за 15.07.2022 година от 10 часа на адреса на фондацията в гр.София, ул.“****, сграда „Администрация“, кабинет №19, при посочения дневен ред на заседанията на двата колективни органа и проект за решенията, обективирани в молбата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски градски съд: _____