

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16730

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разгледа докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело № 20231110159343 по описа за 2023 година

По проекто-доклада на делото:

Предявени са конститутивни иски за отмяна на уволнението, извършено със заповед № 02/04.09.2023г. – чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, за сумата в общ размер от 16 724,14 лв., представляваща незаплатени трудови възнаграждения за периода от 01.01.2022 г. до 17.07.2023 г. на осн. чл. 128, т. 2 КТ, за сумата в общ размер от 2656,98 лв., представляваща парично обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск за 50 работни дни на осн. чл. 224, ал. 1 КТ, за сумата в общ размер от 1062,79 лв., представляваща обезщетение при прекратяване на трудовото правоотношение от работника или служителя без предизвестие в случаите по чл. 327, ал. 1, т. 2, 3 КТ на осн. чл. 221, ал. 1 от КТ, за сумата в общ размер от 1920,83 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 01.03.2022г. до 29.10.2023г. на осн. чл. 86 ЗЗД.

Твърди се в исквата молба, че по силата на трудов договор от 11.07.2019г. ищецът е работил при ответника на длъжност „Продуктов мениджър”. Твърди се, че трудовото правоотношение е прекратено от работодателя със заповед № 02/04.09.2023г., считано от същата дата на осн. чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ, вр. чл. 190, ал. 1, т. 2 КТ. Ищецът поддържа, че прекратяването на трудовото му правоотношение е незаконосъобразно поради следните съображения: Поддържа, че трудовото правоотношението е било прекратено на 17.07.2023г. на осн. чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ, поради забавяне изплащането на трудовото възнаграждение от страна на работодателя, преди прекратяването му със заповед № 02/04.09.2023г. Навежда доводи, че е извършено процесуално нарушение в процедурата по налагане на дисциплинарно наказание, тъй като не са били обсъдени депозираните от работника обяснения, както и че наказанието е наложено извън срока по чл. 194, ал. 1 КТ. Оспорва извършването на описаните в заповедта нарушения на трудовата дисциплина. Сочи, че от 11.07.2023г. до 14.07.2023г. е била в болничен, за което е уведомила работодателя си. На датата 10.07.2023г. признава, че не се е явила на работното си място, причините за което също са били доведени до знанието на работодателя ☐, а именно влошено здравословно

състояние. Посочва, че на 07.07.2023г. е напуснала работа малко преди края на работното си време, тъй като не се е чувствала добре здравословно през деня.

Ответникът в законоустановения срок не е депозирал отговор на исковата молба.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ в тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение, по силата на което е заемал сочената в исковата молба длъжност и прекратяване на същото. В тежест на ответника е да докаже законосъобразността на уволнението на основанието, на което е извършено.

По иска по чл. 128, т. 2 КТ в тежест на ищецът е да докаже наличието на трудово правоотношение, по което за процесния период е претърпял труд, както и размера на уговореното трудово възнаграждение, както основно, така и допълнителни трудови възнаграждения с постоянен характер. В тежест на ответника е да докаже положителния факт на плащане на възнаграждението, както и всички други твърдяни от него обстоятелства.

По иска с пр. кв. чл. 224 КТ е необходимо да докаже броя на дните останал неползван годишен отпуск и размера на среднодневното брутно трудово възнаграждение за последния календарен месец, през който работникът или служителят е отработил най-малко 10 работни дни. В тежест на ответника е да докаже положителния факт на плащане на обезщетението, както и всички други твърдяни от него обстоятелства.

По иска по чл. 221, ал. 1 КТ в тежест на ищецът е да докаже прекратяване на трудовото правоотношение на посоченото основание, а в тежест на ответника – или че не са били налице предпоставките за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 327, т. 2 КТ, или че е заплатил дължимото обезщетение.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищецът е да докаже изпадане на ответника в забава и размера на дължимото обезщетение.

По иска с пр. квалификация чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ:

Съгласно чл. 346, ал. 1 КТ когато уволнението на работника или служителя бъде признато за незаконно от работодателя или от съда или бъде поправено основанието за прекратяване на трудовото правоотношение, настъпилата промяна се вписва в трудовата книжка на работника или служителя. Тоест, при уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ в трудовата книжка на работника по силата на закона се вписва промяната на основанието за прекратяване на трудовото правоотношение. Ето защо широко прието в практиката и теорията е, че искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ не може да се съвмести с иска по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ. По тези съображения съдът намира исковата молба в тази ѝ част за недопустима, поради което същата следва да бъде върната.

Към исковата молба са представени писмени доказателства, които са необходими и относими към установяване на факти, включени в предмета на спора, поради което и приемането им е допустимо.

На ищеца следва да бъде дадена възможност да представи оригинал на трудовата си книжка за констатация в съдебното заседание.

Съдът отлага произнасянето си по останалите доказателствените искания за първото открито съдебно заседание.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО съобразно изложеното в обстоятелствената част на определението.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на **21.05.2024 г.**, от **10.30** часа, за когато да се призоват страните.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца възможност да представи оригинал на трудова книжка за констатация в съдебно заседание.

ОТЛАГА произнасянето си по останалите доказателствените искания до първото по делото съдебно заседание.

ВРЪЩА исковата молба вх. № 306230/30.10.2023г. по гр.д. № 59343/2023г. по описа на СРС в ЧАСТТА ☐ по иск с правна квалификация по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ, като недопустима.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

УКАЗВА на страните, че в първото съдебно заседание могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства и оспорване на представените с отговора, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

Определението в частта, с която се връща исковата молба, подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред СГС, а в останалата му част не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____