

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 237

гр. Перник, 01.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОМАН Т. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от РОМАН Т. НИКОЛОВ Гражданско дело № 20221700100055 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от М. П. СТ. срещу ИВ. М. ИВ. и СВ. В. В., с която по изложени в молбата съображения на осн. чл. 62, ал. 2 СК се иска установяване, че ИВ. М. ИВ. не е биологичен баща на детето М. ИВ. ИВ., кумулативно съединен с обусловен положителен иск с правно основание чл. 69 СК за установяване, че СВ. В. В. е биологичен баща на роденото от М. П. СТ. дете М. ИВ. ИВ..

Ищцата твърди, че с влязло в сила Решение № 4 от 22.01.2021 г. по гр.д. № 7 по описа на Районен съд Брезник за 2021 г. е прекратен гражданския ѝ брак с ответника ИВ. М. ИВ.. Детето М. ИВ. ИВ. е родено на 19.11.2021 г., след влизане в сила на бракоразводното решение с ответника ИВ. М. ИВ.. След развода ищцата била в съвместно съжителстване и поддържани интимни контакти с ответника СВ. В. В., от когото детето М. ИВ. ИВ. е заченато и произхожда. Макар и ответникът ИВ. М. ИВ. да е презумптивният баща на детето, последното биологически не произхожда от него, поради което се иска да бъде опровергана уредената в чл. 61, ал. 1 СК законна презумпция.

С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; за разпит на един свидетел – при довеждане, за установяване на изложените в исковата молба обстоятелства, както и за допускане на АГ и кръвно групова експертизи с поставени задачи.

Ответникът ИВ. М. ИВ. в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор, с който поддържа, че малолетното дете биологически не произхожда от него, поради което моли да се уважат предявените отрицателен и положителен установителни иски.

Ответникът СВ. В. В. в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор, с който поддържа, че малолетното дете биологически произхожда от него, а не от неговия презумптивен баща – ответника ИВ. М. ИВ., поради което моли да се уважат предявените отрицателен и положителен установителни иски.

В срока по чл. 131 от ГПК назначената от съда за особен представител на малолетната М. ИВ. ИВ., родено на 19.11.2021 г. адв. В.К. С. от АК – Перник, изразява становище, че исковете са допустими и вероятно основателни.

По допустимостта на исковете:

Двата установителни иска са подадени в преклузивните срокове по чл. 62, ал. 2 СК и чл. 69 СК, във вр. с чл. 71, изр. 2 СК, поради което са допустими.

Доказателствена тежест:

Ищцата трябва да обори уредената в чл. 61, ал. 1 СК законна презумпция, че ответникът ИВ. М. ИВ. като бивш съпруг на майката не е баща на роденото след прекратяване на брака дете М. ИВ. ИВ., като докаже, че е изключено малолетното дете да произхожда биологически от ИВ. М. ИВ. като презумптивен баща, поради което ищцата носи доказателствена тежест да установи положителния факт, който го опровергава/изключва.

По обусловения положителен установителен иск с правно основание чл. 69 СК, ищцата трябва да докаже, че детето М. ИВ. ИВ. е заченато и произхожда биологически от ответника СВ. В. В..

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допусне исканата от ищцата АГ експертиза с поставени задачи. Следва да се даде възможност на ищцата за ангажиране на исканите гласни доказателства за установяване на твърдените обстоятелства, тъй като също касаят факти от предмета на доказване в производството.

С оглед заявеното становище на ответниците ИВ. М. ИВ. и СВ. В. В. и предвид допуснатите гласни и писмени доказателства и АГ експертиза, съдът намира, че на този етап допускането на исканата кръвно групов експертиза не е необходимо (чл. 146, ал. 4 ГПК).

Съдът намира, че на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗД детето, не е възможно изслушване по делото на ненавършилото 1 година дете, но е необходимо уведомяването на съответната дирекция „СП“ за представяне на социален доклад.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, подробно описани в същата.

ДОПУСКА съдебно-акушеро-гинекологична експертиза със задача: вещото лице

след запознаване и изследване на доказателствата по делото и медицинската документация, свързана с раждането на детето М. ИВ. ИВ., да даде заключение за вероятната дата на зачеване на майката М. П. СТ. в широки и тесни граници, при първоначален депозит от 100 лв., вносими от ищцата в 3-дневен срок от връчване на определението по набирателната сметка на ОС - Перник, като **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. АС. КР., на което да се съобщят поставените задачи и да се призове, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 333, ал. 1 ГПК страните да съдействат на вещите лица при изготвяне на заключенията.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата за ангажиране на две лица в качеството на свидетели при режим „Довеждане“ в първото съдебно заседание, за установяване на изложените в исковата молба обстоятелства, като на осн. чл. 156, ал. 2, вр. чл. 101 ГПК **УКАЗВА** на ищцата в 3-дневен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетелите.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция “Социално подпомагане” гр. Перник да изготви и представи социален доклад по делото, като **УКАЗВА**, че социалният доклад следва да бъде представен по делото най-късно 7 дни преди датата на съдебното заседание.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като **УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **27.04.2022 г. от 14.00 часа**, за когато да се призоват страните (включително и детето на адреса чрез неговата майка и чрез особения представител), като на страните им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговорите на ответниците.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещото лице да се призове и да му се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства от ищцата за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____