

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 109

гр. Варна, 19.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

като разгледа докладваното от Румяна Панталеева Въззивно частно наказателно дело № 20223000600142 по описа за 2022 година

Производството пред въззивния съд е по реда на Глава Двадесет и втора от НПК и има за предмет проверка на определение № 90/14.04.2022 г. по НОХД № 66/22 г. по описа на Окръжен съд Добрич, довело на основание чл.248, ал.5, т.1, вр.ал.1, т.3 от НПК до прекратяване на съдебното производство по първоинстанционното дело.

Въззивната проверка се инициира с частен протест от прокурор в Окръжна прокуратура Добрич, който счита, че определението е необосновано и неправилно, и въз основа на аргументирано оспорване на възприетите от съда съществени процесуални нарушения, моли да бъде отменено.

Частният протест е допустим, а по същество - основателен.

В първоинстанционния съд е внесен обвинителен акт срещу И.Г. за престъпление по чл.343, ал.1, б.“в“ от НК, с което е била причинена смъртта на С.С. След определяне на съдия-докладчик в окръжния съд, делото е било насрочено в разпоредително заседание, в пренията на което страните са заявили, че не съзират допуснати на досъдебното производство съществени нарушения на процесуални правила, а подсъдимата е изразила съгласие с обвинителните факти, респ. делото да бъде разгледано съобразно чл.371, т.2 от НПК. Въпреки това съдът служебно е констатирал основанието на чл.248 ал.1, т.3 от НПК с оглед нарушение на правата на част от пострадалите лица. От конкретно изложените в подкрепа факти обаче – че внуците на загиналия /деца на сина му А.С., малолетни/, не са били уведомени за воденото

наказателно производство, респ. не са получили възможност да упражнят правата си по чл.75, ал.1 от НПК, не се извлича такъв извод.

С чл.75, ал.1 от НПК са предвидени определен кръг права на пострадалия, които възникват само при изричното му искане да участва в наказателното производство, което очевидно не може да се очаква от страна на малолетни лица, чиито права се упражняват от законните им представители. Бащата на малолетните внуци на починалия – А.С., който е и техен законен представител, е участвал в досъдебното производство, като правата му са били охранявани от упълномощен адвокат.

С разпореждане от 07.03.2022 г. съдията докладчик е насрочил разпоредително заседание за обсъждане на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, в което е посочил лицата за призоваване, вкл. А.С. и пълномощника му. В същото разпореждане на А.С. е било указано, че може да направи искания за конституиране като частен обвинител и граждански ищец. В съответствие с това указание е последвала молба от упълномощения на досъдебното производство адвокат, с искане А.С. да бъде конституиран като частен обвинител. Сали не е бил намерен на посочения от него адрес, при което, съгласно чл.247г, ал.3 от НПК, разпоредителното заседание е протекло в негово отсъствие, но в него той е бил представляван от същия адвокат, встъпил като повереник в съдебното производство, а отправеното искане за конституиране като страна в лично качество е било уважено. Както при изготвяне на първоначалната молба, така и при изслушаните становища по нея в разпоредителното заседание, е съществувала възможността, наред с личното му основание, А.С. да упражни процесуални права и като законен представител на децата си, което не е сторено, но използването на тази възможност е резултат единствено на лично решение, и пренебрегването ѝ определено не се дължи на никакви пропуски на досъдебното производство, респ. неизпълнение на законови задължения от страна на органите по разследването.

При така установеното настоящият въззивен състав споделя виждането на прокурора, че не е допуснато съществено нарушение на права на пострадал, представляващо прекратително основание, и че проверяваният съдебен акт се явява неправилен поради необоснованост, а това налага неговата отмяна и връщане на делото за разглеждане от първата инстанция,

поради което и на основание чл.249, ал.3, вр.чл.345, ал.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 90/14.04.2022 г. по НОХД № 66/22 г. на Окръжен съд Добрич и връща делото на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводството и насрочване на делото.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____