

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 441

гр. Варна, 05.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100101343 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявени от П. Н. срещу М. Н. обективно кумулативно и евентуално съединени иски, както следва:

1./ иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е изключителен собственик на самостоятелен обект с идентификатор № 10135.1503.253.1.5 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ апартамент № 6, находящ се на ет. № 3 в гр. Варна, ул. "Рали Мавридов" № 20 с площ от 80, 79 кв.м., състоящ се от трапезария с кухненски бокс, две спални, дневна с тоалет, баня с тоалет, коридор, два балкона, при граници: на същия етаж: № 10135.1503.253.1.6, под обекта: № 10135.1503.253.1.3, над обекта: № 10135.1503.253.1.7, ведно с изба № 7 с площ от 6, 77 кв.м. и 11, 0162 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му, а в условие на евентуалност, иск с правно осн. чл. 21, ал. 4 СК за установяване, че М. Н. няма принос в придобиването му;

2./ иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е изключителен собственик на самостоятелен обект с идентификатор № 10135.1504.33.1.10 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ обект № 3 с площ от 47, 67 кв.м., предназначен за търговска дейност, намиращ се в гр. Варна, ул. "Хаджи Стамат Сидеров" № 32, ет. 0, ведно с 5, 2353 % идеални части от общите части на сградата, при граници на ниво 1: на същия етаж: № 10135.1504.33.1.11, № 10135.1504.33.1.9, под обекта: няма, над обекта: № 10135.1504.33.1.9, на ниво 2: на същия етаж: № 10135.1504.33.1.8, № 10135.1504.33.1.9, под обекта: № 10135.1504.33.1.8, № 10135.1504.33.1.9, над обекта: № 10135.1504.33.1.12, както и 10 кв.м. идеални части от ПИ с идентификатор № 10135.1504.33 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, ул. "Хаджи Стамат Сидеров" № 32 с площ от 202 кв.м., при граници: № 10135.1504.212, № 10135.1504.35, № 10135.1504.37, № 10135.1504.34, № 10135.1504.26, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му;

3./ иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е изключителен собственик на самостоятелен обект с идентификатор № 10135.2557.277.1.10 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, ул.”Ген. Столипин” № 55, ет. 0, с площ от 58, 24 кв.м. с предназначение: за здравни и социални услуги, ведно с избено-складово помещение с площ от 44, 69 кв.м., ведно с 12, 2617 % идеални части от общите части и 7 кв.м. идеални части от ПИ № с идентификатор № 10135.2557.277, по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, ул.”Ген. Столипин” № 55, при съседни: № 10135.2557.276, № 10135.2557.278, №10135.2557.280, № 10135.2557.279, № 10135.2557.268, № 10135.2557.275, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му;

4./ иск с правно осн. чл. 23, ал. 2 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е собственик на 13 800/60 000 идеални части от ПИ № 10135.2520.6829 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-92/14.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, с.о.”Траката”, местност „Траката” с площ от 610 кв.м. при граници: № 10135.2520.2164, № 10135.2520.2160, № 10135.2520.6830, № 10135.2520.2169, поради влагане от части на лични средства в придобиването му;

5./ иск с правно осн., чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е собственик на лек автомобил марка „БМВ” модел „Х 1”, рег. № В 6269 ТХ, двигател № 51489958В47С20В, рама № WBAHU510005Н94939, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му, а в условие на евентуалност, иск с правно осн. чл. 22, ал. 2 СК за установяване в отношенията между страните, че лекият автомобил е лично имущество на съпруга, което му служи за обикновено лично ползване;

6./ в условие на евентуалност, при отхвърляне на всички искове, иск с правно осн. чл. 29, ал. 3 ЗС за определяне на по-голям дял от 95/100 от имуществото от прекратената съпружеска имуществена общност;

В исковата молба са направени следните доказателствени искания, както следва:

1./ за прилагане на писмени доказателства;

2./ за допускане до разпит на двама свидетели при режим на водене за установяване на обстоятелствата: къде е живяла ответницата от сключването на брака до закупуване на ап. № 6; какви подобрения и с какви средства, респ. чии, са направени в ап. 6 след закупуването му и в какъв период; с какви средства е закупен имота на ул.”Габрово” и другите имоти след това; къде са съхранявани парите от продажбата на ул. „Габрово”; грижите, които ищецът е полагал за децата и домакинството и в какво време; какви и колко автомобили са имали страните по делото по време на брака им, за какво и кой от тях ги е ползвал;

3./ за допускане до разпит на един свидетел при режим на водене за установяване на действителната продажна цена при закупуване на имота в гр. Варна, ул.”Габрово”, както и

реалното заплащане на действителната продажна цена на продавача, в какъв размер, кога и по-какъв начин е направено плащането;

4./ за допускане на ССЧЕ, със задача, поставена в исковата молба;

5./ за извършване на справка в НБД „Население” за установяване на актуалните постоянни и настоящи адреси на ответника;

6./ за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред ТД на НАП – Варна относно регистрирани трудови договори в периода от 01.01.1996г. до деня на издаването му, с посочване на размер и период;

В отговора на исковата молба, ответникът М. Н. се противопоставя на приемането на всички от представените писмени документи, както и на допускането до разпит на свидетел за установяване на действителната продажна цена на имота в гр. Варна, ул. ”Габрово” поради липса на „начало на писменото доказателство”;

Направени са искания за събиране на следните доказателствени средства:

1./ за приемане на писмени доказателства;

2./ за задължаване на ищеца да се яви лично и по реда на чл. 176 ГПК да отговори на следния въпрос:

1./ Вярно ли е, че Ю. С. М., явяваща се майка на ответника му е предала сумата от 40 000 евро, послужила за закупуване на ПИ № 10135.2520.6829 в гр. Варна, местност „Траката”;

3./ за допускане на СМЕ, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и на документи в съответното болнично заведение, да отговори на следните въпроси: какво е било здравословното състояние на ищеца след инцидента; могъл ли е да се обслужва сам; ако не, какъв период от време му е бил необходим, за да се възстанови и сам да полага грижи за себе си; какъв е периодът на възстановяването му; и кога е можел да полага грижи за друго лице;

3./ за допускане до разпит на двама свидетели при режим на водене за установяване на следните твърдения: „имали ли са страните общо домакинство преди брака и от кога, къде са живели страните в различни периоди от преди сключване на брака и след това; с какви средства е закупен ап. № 6, какви подобрения и с какви средства, респ. чии, са направени в ап. 6 след закупуването му и в какъв период; грижите, които ответницата е полагала за семейството, домакинството и децата; приноса и отношението на ищеца към семейството и децата; ползване на придобитото по време на брака МПС, както и за опровергане на твърденията, че ищецът е полагал грижи за семейството и децата;

4./ за допускане до разпит на двама свидетели при режим на водене за опровергане на следните твърдения на ищеца: „че съпругата му не е полагала труд и не е влагала доход за издръжката на семейството”;

5./ за допускане до разпит на двама свидетели при режим на водене за установяване

на „здравословното състояние на ищеца след злополуката, както и за опровергаване на твърденията му, че след инцидента до навършване на 5 г. и 8 месеца на детето Л., ищецът се е грижил непрекъснато за двете деца;

6./ за допускане до разпит на един свидетел при режим на водене за установяване твърденията, че ответникът е получил по дарение от своята майка сумата от 40 000 евро, която е вложена в придобиване на ПИ № 10135.2520.6829 в гр. Варна, местност „Траката”;

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът М. Н., е предявил насрещен иск по чл. 23, ал. 2 СК за установяване в отношенията между страните, че М. Н., е собственик на 40 000/60 000 идеални части от ПИ № 10135.2520.6829 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-92/14.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, с.о.”Траката”, местност „Траката” с площ от 610 кв.м. при граници: № 10135.2520.2164, № 10135.2520.2160, № 10135.2520.6830, № 10135.2520.2169, поради влягане от части на лични средства в придобиването му.

Исканията за събиране на доказателства са идентични на тези в отговора на исковата молба.

В отговора на исковата молба по насрещния иск, ответникът по него П. Н., е направил искане за събиране на доказателства.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията изложени в исковата молба.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявените искове са такива по чл. 23, ал. 1 и ал. 2 СК, чл. 21, ал. 4, чл. 22, ал. 2 и чл. 29, ал. 3 СК и насрещен иск по чл. 23, ал. 2 СК, производството по делото следва да бъде разгледано по общия ред.

По доказателствените искания на ищеца:

СЪДЪТ намира, че следва да допусне до приемане представените с исковата молба писмени доказателства, както и тези, приложени към отговора на насрещната искова молба.

На ищеца следва да се дадат указания да представи четливо копие на ЕР на ТЕЛК /л. 60/ и преведен на български език документът, приложен на л. 61, ведно с предупреждение за неблагоприятните последици, в случай на неизпълнение.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да прецизира обстоятелствата, за които иска ангажиране на гласни доказателства, като съобрази твърденията, които сам е изложил в исковата молба, по което ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ намира, че с представените писмени доказателства е преодоляна забраната на чл. 164, ал. 1, т. 6 ГПК, поради което на страната на ищеца следва да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на водене за установяване действителната продажна цена при закупуване на имота в гр. Варна, ул. "Габрово";

За установяване факта на плащане ангажирането на гласни доказателства е недопустимо, на осн. чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК и следва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне на разноси и на двете страни съдебно-счетоводна експертиза, със задача прецизирана от решаващия орган.

СЪДЪТ намира, че за извършване на справка в НБД „Население” за установяване на актуалните постоянни и настоящи адреси на ответника, ищецът може и сам да се снабди с посочената информация и въз основа на съдебно удостоверение по негово искане след за плащане на такса от 5 лв. по сметка на ВОС, поради което искането, следва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ намира, че искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред ТД на НАП – Варна относно регистрирани трудови договори в периода от 01.01.1996г. до деня на издаването му, с посочване на размер и период, е допустимо и относимо и следва да бъде уважено.

По доказателствените искания на ответната страна:

СЪДЪТ намира, че следва да допусне до приемане представените с исковата молба писмени доказателства **С ИЗКЛЮЧЕНИЕ** на декларация от Ю. М., която представлява недопустимо доказателствено средства.

СЪДЪТ намира, че искането за задължаване на ищеца да се яви лично и по реда на чл. 176 ГПК и да отговори на следния въпрос:

1./ Вярно ли е, че Ю. С. М., явяваща се майка на ответника му е предала сумата от 40 000 евро, послужила за закупуване на ПИ № 10135.2520.6829 в гр. Варна, местност „Траката”, е допустимо, относимо и необходимо, поради което следва да бъде удовлетворено.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на СМЕ не е необходимо, тъй като установяването на състоянието на ответника след претърпяната трудова злополука и прибирането му в страната, подлежи на установяване посредством други допустими и относими доказателствени средства, каквито са поискани от страната.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на ответника в едноседмичен срок от получаване

на настоящото определение да прецизира обстоятелствата, за които иска ангажиране на гласни доказателства – разпит на общо шестима свидетели, като съобрази твърденията, които сам е изложил в исковата молба, по което ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне до разпит на страната на ответника един свидетел при режим на водене за установяване твърденията, че ответникът е получил по дарение от своята майка сумата от 40 000 евро, която е вложена в придобиване на ПИ № 10135.2520.6829 в гр. Варна, местност „Траката.”

СЪДЪТ намира, че настоящето определение следва да се съобщи на страните, на осн. чл.140, ал.2 ГПК.

За събиране на допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявените от П. Н. срещу М. Н. обективно кумулативно и евентуално съединени иски, както следва:

1./ иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е изключителен собственик на самостоятелен обект с идентификатор № 10135.1503.253.1.5 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ апартамент № 6, находящ се на ет. № 3 в гр. Варна, ул. ”Рали Мавридов” № 20 с площ от 80, 79 кв.м., състоящ се от трапезария с кухненски бокс, две спални, дневна с тоалет, баня с тоалет, коридор, два балкона, при граници: на същия етаж: № 10135.1503.253.1.6, под обекта: № 10135.1503.253.1.3, над обекта: № 10135.1503.253.1.7, ведно с изба № 7 с площ от 6, 77 кв.м. и 11, 0162 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му, а в условие на евентуалност, иск с правно осн. чл. 21, ал. 4 СК за установяване, че М. Н. няма принос в придобиването му;

2./ иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е изключителен собственик на самостоятелен обект с идентификатор № 10135.1504.33.1.10 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващ обект № 3 с площ от 47, 67 кв.м., предназначен за търговска дейност, намиращ се в гр. Варна, ул. ”Хаджи Стамат Сидеров” № 32, ет. 0, ведно с 5, 2353 % идеални части от общите части на сградата, при граници на ниво 1: на същия етаж: № 10135.1504.33.1.11, № 10135.1504.33.1.9, под обекта: няма, над обекта: № 10135.1504.33.1.9, на ниво 2: на същия етаж: № 10135.1504.33.1.8, № 10135.1504.33.1.9, под обекта: № 10135.1504.33.1.8, № 10135.1504.33.1.9, над обекта: № 10135.1504.33.1.12, както и 10 кв.м. идеални части от ПИ с идентификатор № 10135.1504.33 по КККР, одобрени

със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, ул.”Хаджи Стамат Сидеров” № 32 с площ от 202 кв.м., при граници: № 10135.1504.212, № 10135.1504.35, № 10135.1504.37, № 10135.1504.34, № 10135.1504.26, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му;

3./ иск с правно осн. чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е изключителен собственик на самостоятелен обект с идентификатор № 10135.2557.277.1.10 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, ул.”Ген. Столипин” № 55, ет. 0, с площ от 58, 24 кв.м. с предназначение: за здравни и социални услуги, ведно с избено-складово помещение с площ от 44, 69 кв.м., ведно с 12, 2617 % идеални части от общите части и 7 кв.м. идеални части от ПИ № с идентификатор № 10135.2557.277, по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, ул.”Ген. Столипин” № 55, при съсед: № 10135.2557.276, № 10135.2557.278, №10135.2557.280, № 10135.2557.279, № 10135.2557.268, № 10135.2557.275, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му;

4./ иск с правно осн. чл. 23, ал. 2 ЗК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е собственик на 13 800/60 000 идеални части от ПИ № 10135.2520.6829 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-92/14.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, с.о.”Траката”, местност „Траката” с площ от 610 кв.м. при граници: № 10135.2520.2164, № 10135.2520.2160, № 10135.2520.6830, № 10135.2520.2169, поради влагане от части на лични средства в придобиването му;

5./ иск с правно осн., чл. 23, ал. 1 СК за установяване в отношенията между страните, че П. Н. е собственик на лек автомобил марка „БМВ” модел „Х 1”, рег. № В 6269 ТХ, двигател № 51489958В47С20В, рама № WBAHU510005H94939, поради влагане на изцяло лични средства в придобиването му, а в условие на евентуалност, иск с правно осн. чл. 22, ал. 2 СК за установяване в отношенията между страните, че лекият автомобил е лично имущество на съпруга, което му служи за обикновено лично ползване;

6./ в условие на евентуалност, при отхвърляне на всички икове, иск с правно осн. чл. 29, ал. 3 ЗС за определяне на по-голям дял от 95/100 от имуществото от прекратената съпругеска имуществена общност;

ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ , предявения от М. Н. срещу П. Н., насрещен иск с правно осн. чл. 23, ал. 2 СК за установяване в отношенията между страните, че М. Н., е собственик на 40 000/60 000 идеални части от ПИ № 10135.2520.6829 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-92/14.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, с.о.”Траката”, местност „Траката” с площ от 610 кв.м. при граници: № 10135.2520.2164, № 10135.2520.2160, № 10135.2520.6830, № 10135.2520.2169, поради влагане от части на лични средства в придобиването му.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за устен доклад:

В исковата молба, ищецът П. Н. твърди, че сключеният с М. Н. на **01.06.1996г.** граждански брак, е прекратен с влязло на 23.06.2023г. в законна сила решение за развод, постановено по гр.д. № 14901/2022г. по описа на Районен съд – Варна.

От брака си, съпрузите имат две дъщери, вече пълнолетни – Емилия Н., родена на 20.02.1998г. и Л. Н., родена на 25.03.2004г.

По време на брака, съпрузите са придобили в режим на СИО с договор за покупко – продажба от **15.04.1997г.**, за който е съставен НА, правото на собственост върху апартамент № 6, находящ се на ет. № 3 в гр. Варна, ул. ”Рали Мавридов” № 20, при действителна уговорена и платена цена в размер на **25 500 щатски долара**, а не тази, посочена в акта от 574 909 неденоминирани лева, която е платена с изцяло лични средства на съпруга, от която **22 600 щатски долари, представляващи трудово възнаграждение за положен труд в „Зодиак Меритайм Ейджънси” от преди сключване на брака в периода от 02.03.1994г. до 04.03.1996г.,** през който е получил 22 637 щатски долари и със сумата от **2 900 щатски долари, също представляваща възнаграждение за положен труд на длъжността „трети помощник капитан” в периода от 16.07.1996г. до 05.02.1997г.**

Въз основа на изложеното се настоява за уважаване на иска за пълна трансформация, а в случай на отхвърлянето му, да се уважи иска по чл. 21, ал. 4 СК.

Евентуално съединеният иск почива на твърдения, че бившата му съпруга М. Н. няма принос нито в придобиването му, нито при извършване на ремонтни дейности в него в периода от 1997 – 1998г., тъй като не е реализирала никакви приходи от трудова дейност. Провеждала е обучение по компютърна грамотност и английски език. Общо домакинство в периода от сключване на брака до придобиване на имота, съпрузите не са поддържали, тъй като съпругът е плавал на кораб за период от 7 месеца, а съпругата е избрала да живее в дома на родителите си.

На **30.06.2004г.** ищецът е закупил дворно място и намиращия се в него търговски обект с таван в гр. Варна, ул. ”Габрово” № 26. Твърди, че е вложил изцяло лични средства при придобиване на собствеността в размер на **135 000 щатски долари**, която сума, представлява обезщетение за претърпяна на **12.10.2001г.** по време на тренировъчно учение край бреговете на Западна Австралия трудова злополука, което е постъпило по банкова сметка № *****, открита в СЖ „Експресбанк” АД. Наред с тази суми, ищецът е получил в периода от октомври 2001г. до юни 2003г. обезщетение за временна неработоспособност в размер на 32 000 щатски долари или по 1 600 долара месечно.

Продажната цена на имотите от **61 500 евро, вместо вписаната в НА от 119 064, 60 лв., чиято равностойност в евро е 60 877,** е платена в деня на сделката по банкова сметка

на продавача Андрей Христатиев с лични средства от сметка № *****, открита в СЖ „Експресбанк” АД с основание „съгласно договор от 30.06.2004г.” Предвид изложеното се поддържа, че имотът е лична собственост на ищеца, поради влягане на изцяло лични средства в придобиването му.

На **21.12.2004г.** съпрузите прехвърлили правото на собственост върху процесните имоти в гр. Варна, ул. ”Габрово” № 26, придобити на 30.06.2004г. при цена, посочена в съставения нотариален акт в размер на 113 210 лв. Действително получената цена възлиза на **168 000 евро**, която е платена от купувача в брой, от която **57 883 евро**, равняващи се на 113 210 лв. ищецът е внесъл **по банковата си сметка**, а **остатъкът е депозирал в нает банков сейф** по сключен със СЖ „Експресбанк” АД договор за наем на сейф от 16.12.2004г.

На **19.07.2015г.** страните по делото са придобили правото на собственост върху магазин № 3, намиращ се в гр. Варна, ул. ”Хаджи Стамат Сидеров” № 32, ведно с идеални части от поземления имот, в който самостоятелния обект, е изграден при действителна цена от **90 000 евро**, а не както е посочено в съставения нотариален акт в размер на 90 000 лв. Цената е платена от ищеца в брой срещу разписка, в която купувачът е декларирал получаване на сумата от 90 000 евро. Следователно, имотът е индивидуална собственост на съпруга – ищеца, поради влягане на изцяло лични средства в придобиването му.

С изцяло лични средства, получени от платеното от работодателя обезщетение от трудова злополука, на **14.10.2005г.** ищецът е придобил собствеността върху търговски обект, намиращ се в гр. Варна, ул. ”Фредерик Жолио – Кюри” № 66, плащайки продажната цена от **15 339 евро**, от която **10 000 евро превел по сметка на продавача**, а **разликата от 5 339 евро, предал в брой**, както е записано и в нотариалния акт.

В периода от 14.10.2005г. до 02.08.2006г., обектът бил отдаван под наем, а полученото наемно възнаграждение от 360 лв. месечно е използвано за покриване на семейни разходи.

На **02.08.2006г.** съпрузите са продали търговския обект, получавайки цената му от **9 596 евро**, чиято **равностойност в лева е 18 769, 10 лв.**, която ищецът е внесъл **по собствената си банкова сметка**.

В периода от януари 2006г. до декември 2008г. ищецът П. Нинов е получил пенсия в общ размер на 2 740, 55 лв.

На **09.10.2006г.** отново с лични средства, получени от обезщетението за настъпила трудова злополука, ищецът е придобил магазин за промишлени стоки, намиращ се в сграда в гр. Варна, ул. ”Ген. Столипин” № 55, заплащайки на продавача цената от **56 666 евро**, изтегляйки от банковата си сметка сумата от 57 000 евро. Следователно, имотът е

индивидуална собственост на съпруга – ищеца, поради влягане на изцяло лични средства в придобиването му.

Двата търговски обекта – магазин за промишлени стоки и магазин № 3, са отдавани под наем, а средствата от тях са послужили за покриване на ежемесечните разходи на семейството.

На **28.01.2008г.** ищецът е закупил дворно място, находящо се в гр. Варна, местност „Траката” за сумата от **60 000 евро**, от която **13 800 евро** е платена с лични средства от обезщетението за настъпила трудова злополука и от получената цена при продажбата на имотите в гр. Варна, ул. „Габрово” № 26, която е изтеглена от банковата му сметка на 10.01.2008г. В периода от 2009г. до 2021г., ищецът е извършил множество подобрения, които са увеличили стойността му със средства, получени от полагане на труд.

Същият е собственик и на 23 100/60 000 идеални части от него след прекратяване на съпружеската имуществена общност, на осн. чл. 28 СК.

Въз основа на изложеното, счита, че следва да бъде признат за собственик на 13 800/60 000 идеални части от него, поради частична трансформация, на осн. чл. 23, ал. 2 СК.

Ищецът П. Нинов е закупил по време на брака с ответника лек автомобил марка „БМВ” модел „Х 1”, рег. № В 6269 ТХ за сумата от 4 200 лв., платена с изцяло лични средства от трудово възнаграждение в деня на придобиването му на 21.07.2021г., поради което настоява за уважаване на иска за пълна трансформация.

В условие на евентуалност, поддържа, че вещта е лична собственост на съпруга, тъй като му служи за обикновено лично ползване, поради което за него е налице интерес от предявяване на иск по чл. 22, ал. 2 СК.

В условие на евентуалност, при отхвърляне на всички предявени искове, се настоява за уважаване на конститутивния иск по чл. 29, ал. 3 СК.

Искът почива на твърдения, че приносът на съпруга в придобиване на имуществото в режим на съпружеска имуществена общност, е в пъти по-голям от този на бившата му съпруга, защото ищецът е влягал значителни средства в придобиването на недвижимите имоти и движимата вещ, полагал е труд, грижи за децата и работа в домакинството. Вложил е лични средства за увеличаване имуществото на съпрузите. Получените наеми от придобитото лично имущество също представляват принос, послужил за издръжката на семейството.

По-конкретно се излага, че за времето от сключването на брака до прекратяването му, ответникът е имал около 5 години трудов стаж и не е реализирал доходи, позволяващи му да закупи процесните вещи. Съпругата се е грижила за децата и домакинството. Ищецът е този,

който след раждане на двете им дъщери, е полагал ежедневни грижи за отглеждането им в периода от 15.01.1998г. до 26.08.1998г. и от 25.04.2004г. до навършването на пет години и 8 месеца.

Полагал е до дена на злополуката и в периода от 02.11.2009г. до 30.12.2021г., през което време е получил доходи в размер на 54 809 евро и 548 034 щатски долари по собствените си банкови сметки, открити в БАНКА ДСК АД и ПРОКРЕДИТ БАНК БЪЛГАРИЯ АД. Полагал е грижи за семейството и домакинството. Заплащал е всички консумативни разходи, както и издръжката на двете им деца, които учат в чужбина.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от М. Н., с който се оспорват всички предявени иски.

Твърди се, че апартамент № 6, находящ се на ет. № 3 в гр. Варна, ул. "Рали Мавридов" № 20, е придобит със заемни средства в размер на 3 000 щатски долари, които са предоставени от родителите на ответника, в чиито дом съпрузите са живели от сключването на брака – 01.06.1996г. до 1999г., когато семейното им жилище е било годно за живеене. Съпрузите са били издържани от родителите на съпругата, което им е позволило да спестят средства за закупуването му. Цялостното обзавеждане и изграждане на кухнята и закупуването на климатик са осигурени със средства, подарени от родителите на М. Н.. Именно те са полагали грижи за своята дъщеря по време на бременността ѝ.

След като са заживели в семейното жилище, грижите за по-голямата им дъщеря са поети изцяло от съпругата, което я е възпрепятствало да полага труд. В месеците през които съпругът е бил в страна не е полагал грижи за детето им, а си е почивал.

Едва в периода от 07.10.2002г. до 26.09.2006г. съпругата е започнала работа в стоматологичен център.

След раждането на второто им дъщеря, грижите за децата и домакинството отново са поети изцяло от съпругата. Те са разчитали само на майка си за училищните и извънкласните им дейности, с изпълнението на които се е натоварила само съпругата. Съпругът не е бил в състояние да поеме отговорности, присъщи на всеки родител за отглеждането и възпитанието на децата им.

След претърпяната трудова злополука в продължение на един месец съпругата е полагала грижи за съпруга си в Австралия, докато ищецът е бил подложен на операция на окото си.

Възстановителният процес след завръщането му в страната е продължил около една година. Ищецът се е придвижвал трудно, а състоянието му е изисквало провеждане на физиотерапия и посещение на при лекари.

В периода от месец февруари 2002г. до 02.11.2019г. ищецът не е участвал в отглеждането на децата. След възстановяването си е отказал да работи, а получената пенсия от месец януари 2006г. до месец декември 2008г., не е била достатъчна за издръжката на

семейството.

Ответникът твърди, че е полагал труд като медицинска сестра и технически сътрудник в периода от 07.10.2002г. до 01.08.2009г. През 2012/2013г. е била директор в частна детска градина. Заедно със съпруга си са създали сайт за пътувания и опознаване на страната. Считано от 2014г. до настоящия момент, работи като интериорен дизайн на свободна практика.

Оспорва, че съпругът е вложил изцяло лични средства за придобиване на семейното жилище, както и, че е полагал грижи за децата и работа в домакинството.

Оспорват се твърденията, че средствата, вложени в придобиването им, са тези, които е получил като обезщетение за трудова злополука в размер на 135 000 щатски долари и цената, която е получил от продажбата на останалите имоти, както и, че в банковия сейф са съхранявани парични средства, послужили за придобиване на имотите.

Признава се, че продажната цена на имота в с.о. "Траката" е възлизала на 60 000 евро, от която съпругата твърди, че е вложила лични средства в размер на 40 000 евро, които са й подарени от нейната майка. Към момента на закупуването му, ищецът не е разполагал с твърдените парични средства.

Тези твърдения са обусловили и предявяване на насрещен иск по чл. 23, ал. 2 СК, че именно съпругата, е собственик на 40 000/60 000 идеални части от ПИ № 10135.2520.6829 по КKKP, одобрени със Заповед № РД-18-92/14.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в гр. Варна, с.о. "Траката", местност „Траката“ с площ от 610 кв.м. при граници: № 10135.2520.2164, № 10135.2520.2160, № 10135.2520.6830, № 10135.2520.2169, поради влагане от части на лични средства в придобиването му.

Въз основа на изложеното, се настоява за отхвърляне на всички предявени иски.

В срока по чл. 131 ГПК, е постъпил отговор на предявения насрещен иск, който ответникът по него П. Н. оспорва по съображения, че сумата от 40 000 евро не е била предадена на съпругата от нейната майка, както и, че представлява дарение на парични средства.

Твърди се, че Ю. М. е извършила превод на сумата от 40 000 евро по сметка на продавача на процесния имот, което според ответника опровергава фактическото предаване на сумата в полза на М. Н.. Преведената сума следва да се счита подарена и на двамата съпрузи.

ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По исковете, касаещи апартамент № 6, находящ се на ет. № 3 в гр. Варна, ул. "Рали Мавридов" № 20

По иска по чл. 23, ал. 1 СК, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК в тежест на ищеца е да установи следните твърдения:

1./ че след сключване на брака, съпрузите са придобили собствеността върху жилището при действителна цена от 22 500 щатски долари;

2./ размерът на вложените средства, които имат личен произход - **22 600 щатски долари, представляващи трудово възнаграждение за положен труд в „Зодиак Меритайм Ейджънси” от преди сключване на брака в периода от 02.03.1994г. до 04.03.1996г. , през който е получил 22 637 щатски долари и със сумата от 2 900 щатски долари, също представляваща възнаграждение за положен труд на длъжността „трети помощник капитан” в периода от 16.07.1996г. до 05.02.1997г. и са еквивалентни на придобивната му стойност;**

3./ влягането им при придобиване на имота.

В тежест на ответника е да установи твърденията си, че в придобиване на имота са вложени 3 000 щатски долари, представляващи предадена в заем от родителите на М. Н. средства.

УКАЗВА на ответника, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си, че в придобиване на имота са вложени 3 000 щатски долари, представляващи предадена в заем от родителите на М. Н. средства.

По евентуалния иск по чл. 21, ал. 4 СК, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, в тежест на ищеца е да установи следните твърдения, както следва:

1./ че по време на брака съпрузите са придобили процесния имот;

2./ че съпругата с нищо не е допринесла за придобиването му, като докаже изключителния си принос във всички негови проявни форми в придобиване на вещта, които изключват всякакво участие на ответника;

В тежест на ответника е да установи твърденията си, че е допринесла за придобиване на имуществото, като докаже приноса си във всички негови проявни форми;

По иска по чл. 23, ал. 1 СК, касаещ магазин № 3, предназначен за търговска дейност, находящ се в гр. Варна, ул. ”Хаджи Стамат Сидеров” № 32, ет. 0

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване на следните обстоятелства:

1./ че по време на брака съпрузите са придобили дворно място и търговски обект в гр. Варна, ул."Габрово" № 26 при действителна цена от 61 500 евро, която е платена с изцяло лични средства на съпруга от получено обезщетение за трудова злополука в размер на 135 000 щатски долари и влягането на тези средства в придобиването му;

2./ че по време на брака съпрузите са продали дворното място и търговски обект в гр. Варна, ул."Габрово" № 26, получавайки действителната му продажната цена от 168 000 евро, платена от купувача в брой, от която **57 883 евро**, равняващи се на 113 210 лв. ищецът е внесъл **по банковата си сметка, а остатъкът е депозирал в нает банков сейф** по сключен със СЖ „Експресбанк“ АД договор за наем на сейф от 16.12.2004г.;

3./ придобиване по време на брака на магазин № 3, намиращ се в гр. Варна, ул."Хаджи Стамат Сидеров" № 32, придобивната му стойността от 90 000 евро, размерът на вложените средства, които имат личен произход и са еквивалентни на придобивната стойност и влягането на тези средства;

В тежест на ответника е да установи своите твърдения, от които черпи изгодни за себе си последици.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърденията, че остатъкът от получената при продажбата цена на имота в гр. Варна, ул."Габрово" 26, е внесена в банков сейф.

По иска по чл. 23, ал. 1 СК, касаещ имотът в гр. Варна, ул."Ген. Столипин" № 55, ет. 0 и идеални части от дворното място

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване на следните обстоятелства:

-

1./ че след сключване на брака, съпрузите са придобили собствеността върху обекта при цена от 56 666 евро;

2./ размерът на вложените средства, намиращи се в банкова сметка на ищеца, които имат личен произход – получено обезщетение от трудова злополука в размер на 135 000 щатски долари **и са еквивалентни на придобивната му стойност;**

3./ влягането им при придобиване на имота.

В тежест на ответника е да установи своите твърдения, от които черпи изгодни за себе си последици.

По иска по чл. 23, ал. 2 СК касаещ имотът в с.о."Траката"

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване на следните обстоятелства:

-

1./ че след сключване на брака, съпрузите са придобили собствеността върху имота;

2./ размерът на вложените средства от 13 800 евро, които имат личен произход – получено възнаграждение от полагане на труд, които **са еквивалентни на придобивната му стойност;**

3./ влягането им при придобиване на имота.

В тежест на ответника е да установи, че е вложил в придобиването му сумата от 40 000 евро, представляваща дарени от неговата майка средства.

По иска по чл. 22, ал. 2 СК касаещ лек автомобил марка „БМВ” модел „Х 1”, рег. № В 6269 ТХ

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване на следните обстоятелства:

1./ придобиване на движимата вещ по време на брака от съпруга при посочената цена, която му служи за обикновено лично ползване;

В тежест на ответника е да установи своите твърдения, от които черпи изгодни за себе си последици.

По евентуалния иск по чл. 21, ал. 4 СК, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, в тежест на ищеца е да установи следните твърдения, както следва:

1./ че по време на брака съпрузите са придобили движимата вещ;

2./ че съпругата с нищо не е допринесла за придобиването ѝ, като докаже изключителния си принос във всички негови проявни форми в придобиване на вещта, които изключват всякакво участие на ответника;

В тежест на ответника е да установи своите твърдения, от които черпи изгодни за себе си последици.

По насрещния иск по чл. 23, ал. 2 СК, в тежест на М. Н. е да установи, че е вложила сумата от 40 000 евро в придобиването му, представляваща дарени от нейната майка средства.

В тежест на ответника по иска е да установи, че сумата от 40 000 евро е била

подарена на двамата съпрузи от Ю. М., майка на М. Нинова.

По иска по чл. 29, ал. 3 СК, подлежащ на разглеждане при отхвърляне на останалите, в тежест на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, в тежест на ищеца е да установи, че приносът му, чрез влягане на средства, грижи за децата, труд и работа в домакинството надхвърлят този на ответника.

По иска по чл. 29, ал. 3 СК, в тежест на ответника, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, в тежест на ответника, е да установи приноса си в придобиване на имуществото.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да наведе твърдения какъв доход и за какъв период от време е получавал от отдаване под наем на двата търговски обекта.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да наведе твърдения какъв доход е получавал от полагане на труд от сключването на брака до неговото прекратяване с посочване на работодателя и трудовия стаж.

При неизпълнение в срок и цялост, то съдът ще приеме, че ответникът е полагал труд и е реализирал възнаграждение при посочените от него работодателя и за посоченото време, така както това е изрично посочено на л. 4 от отговора.

УКАЗВА на страните, че делото следва да се разгледа по общия ред.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца П. Н. в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да прецизира обстоятелствата, за които иска ангажиране на гласни доказателства, като съобрази твърденията, които сам е изложил в исковата молба, по което ще се произнесе в закрито заседание.

ДОПУСКА на страната на ищеца П. Н. един свидетел при режим на водене за установяване действителната продажна цена при закупуване на имота в гр. Варна, ул. "Габрово."

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца П. Н. за допускане до разпит на един свидетел за установяване заплащане на действителната продажна цена на продавача, в какъв размер, кога и по-какъв начин е направено плащането.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца П. Н. за установяване на актуалните постоянни и настоящи адреси на ответника.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди със справка за постоянните и настоящи адреси на ответника по негово искане след заплащане на такса от 5 лв. по сметка на ВОС.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение, което да послужи пред ТД на НАП – Варна относно регистрирани трудови договори в периода от 01.01.1996г. до деня на издаването му, с посочване на размер и период след представяне на доказателства за внесена по сметка на ВОС такса от 5 лв.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи четливо копие на ЕР на ТЕЛК /л. 60/ и преведен на български език документът, приложен на л. 61.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок и цялост, документите ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

НЕ ПРИЕМА като доказателства декларация от Ю. М., която представлява недопустимо доказателствено средства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца П. Н. да се яви лично в съдебно заседание, за да отговори на следния въпрос по реда на чл. 176, ал. 1 ГПК, а именно:

1./ Вярно ли е, че Ю. С. М., явяваща се майка на ответника му е предала сумата от 40 000 евро, послужила за закупуване на ПИ № 10135.2520.6829 в гр. Варна, местност „Траката”;

УКАЗВА на ищеца П. Н., че ако страната не се яви или откаже да отговори без основателна причина на поставения въпрос, както и когато е дала уклончив или неясен отговор, съдът ще приема за доказани твърденията на ответника, че П. Н. е получил от Ю. М., майка на М. Н. сумата от 40 000 евро за придобиване на собствеността върху дворното място в с.о.”Траката”;

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. Н. за допускане на СМЕ не е необходимо, тъй като установяването на състоянието на ответника след претърпяната трудова злополука и прибирането му в страната.

УКАЗВА на ответника М. Н. в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да прецизира обстоятелствата, за които иска ангажиране на гласни доказателства, чрез разпита на шестима свидетели, като съобрази твърденията, които сам е

изложил в отговора на исковата молба, по което ще се произнесе в закрито заседание.

ДОПУСКА до разпит на страната на ответника един свидетел при режим на водене за установяване твърденията, че ответникът е получил по дарение от своята майка сумата от 40 000 евро, която е вложена в придобиване на ПИ № 10135.2520.6829 в гр. Варна, местност „Траката.”

ДОПУСКА съдебно – икономическа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и друга, необходима информация, да отговори на следните въпроси:

1./ какъв е размерът на прихода, вкл. работни заплати, обезщетения за временна неработоспособност, пенсия на ищеца и възнаграждения от отдаване под наем на двата обекта, които той е получил за времето от сключването на брака до прекратяването му, съобразно изложените твърдения за място и време на полагане на труд при конкретни работодатели, за време и размер на получено наемно възнаграждение;

2./ какъв е размерът на прихода, вкл. работни заплати на ответника, които той е получил за времето от сключването на брака до прекратяването му, съобразно изложените твърдения за място и време на полагане на труд при конкретни работодатели, **ПРИ ДЕПОЗИТ** в размер на 2 000 лв., вносим от страните по равно в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Александър Славов, което следва да се призове след представяне на доказателства за внесения депозит.

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключението си най-рано една седмица преди съдебното заседание.

УКАЗВА на страните да окажат необходимото съдействие на вещото лице за изготвяне на заключения по допуснатите експертиза.

УКАЗВА на страните, че ако с поведението си станат причина за неоснователно отлагане на делото, ще понесат предвидената в закона санкция.

УКАЗВА на страните, че съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страните са създали пречки за събиране на допуснати доказателства.

НАСРОЧВА съдебно заседание за 19.04.2024г. от 11.00 ч., за която дата и час ищецът да се призове, чрез адв. Д. П., а ответникът, чрез адв. Р. Н..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца и препис от отговора на ответника, ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 6 на МП.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____