

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46

гр. Бургас, 28.02.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова  
Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Христина З. Марева Въззивно частно търговско дело № 20222001000023 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 274, ал. 1, т.1, вр. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и е образувано по частната жалба на А.К., в качеството му на синдик на „К. И.“ ООД (н), Определение № 337 от 6-ти октомври 2021 г., постановено по т.д. № 370/ 2021 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което производството по делото е спряно до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по т.д. № 86/2021 г. по описа на същия съд.

В жалбата се поддържа, че определението е незаконосъобразно.

Навеждат се оплаквания и във връзка с отделянето на иска с правно основание чл.108 ЗС, по който е образувано т. д. № 86/ 2021 г. в отделно производство. Настоява се, че същият е обусловен от главния иск по чл. 647 ТЗ, по който е образувано т.д. № 86/2021 г. по описа на БОС и следва да се разгледат в едно производство.

Иска се отмяна на обжалваното определение и указания към първоинстанционния съд да приеме за съвместно разглеждане на предявения обусловен осъдителен иск като обективно съединен с главния такъв по т.д. № 86/2021 г. на БОС.

По така подадената частна жалба е образувано ч. т. д. № 261/2021 г. по описа на БАС, с определение по което делото е върнато за уточняване на съдебният акт, който се обжалва и евентуално – пристъпване към администриране на частните жалби като отделни и подадени срещу различни съдебни актове.

В изпълнение на указанията, дадени с разпореждане от 23-ти ноември 2021 г. от Бургаски окръжен съд, частният жалбоподател със своя молба от 9-ти февруари 2022 г. е уточнил изрично, че частната жалба следва да се счита подадена срещу постановеното определение по т. д. № 370/2021 г. по описа на БОС.

Бургаски апелативен съд, след като се запозна с така уточнената частна жалба, писмените доказателства и обстоятелствата по делото, съобразявайки закона, намира, че частната жалба е подадена в законоустановения срок, от лице с надлежна процесуална легитимация и отговаря на изискванията на чл. 275, ал.2 ГПК, поради което следва да се допусне до разглеждане по същество.

По основателността на частната жалба БАС взема предвид следното:

Производството по т. д. № 370/2021 г. по описа на Бургаски окръжен съд е образувано след отделянето на молба с вх.№ 268962/9-ти юли 2021 г., която е депозирана по т.д. № 86/2021 г. по описа на същия съд. Предмет на това дело са предявените от „А и Л Т. П.“ ЕООД срещу „К. И.“ ООД и М. В. Р., гражданин на Руската Федерация, за обявяване като недействителна на сделката извършена от длъжника „К. И.“ ООД. На основание чл. 649, ал. 3 ТЗ като същият в това производство е бил конституиран синдикът на „К. И.“ ООД (н) – А.Й. К.. Позовавайки се на чл. 649, ал. 2 ТЗ синдикът Ал. К. е предявил в рамките на същото производство искова молба, в която е поискал осъждането на М. В. Р., да върне в масата на несъстоятелността на „К. И.“ ООД (н) недвижим имот с идентификатор № 11538.4.12.2.67, находящ се в гр.С. В., комплекс „Р. П.“, с правно основание чл. 649, ал.2 ТЗ.

С разпореждане от 02.09.2021 г. по т. д. № 370/2021 г. по описа на БОС, са дадени указания за вписване на исковата молба, които не са били изпълнени. Вместо това по делото е подадена молба от частния жалбоподател от 05.10.2021 г., в която са изложени доводи за неправилност на определението по т. д. № 86/2021 г. на БОС за отделяне на обусловения иск в самостоятелно производство.

По повод на това, с обжалваното пред настоящата инстанция определение Бургаски окръжен съд като е взел предвид, че предмет на търговско дело № 86/2021 г. на БОС е предявен иск за недействителност на сделката със същия имот, извършена между „К. И.“ ООД и М. В. Р., е приел

това производство е прюдициално по отношение на предявения по т. д. № 370/2021 г. по описа на БОС иск. Въз основа на това, като е прието, че изхода на производството по т. д. № 86/2021 г. на БОС е от значение за преценката относно наличието на основание за връщане на недвижимия имот в масата на несъстоятелността, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК е постановил спиране на производството по обусловения иск

Определението е правилно.

Съгласно чл. 229, ал.1, т.4 ГПК съдът спира делото, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което има преюдициално значение за правилното решаване на спряното дело.

Преюдициална връзка е налице, когато правоотношението по едното дело обуславя или е част от състава на правоотношението по другото дело.

Спирането на съдебното производство съставлява способ за временно преграждане движението на делото, поради което предпоставките за приложение на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК подлежат на стриктно тълкуване.

Безспорно е в настоящия случай, а се изтъква и от частния жалбоподател, че искът с правно основание чл. 108 ЗС, вр. чл. 649, ал. 2 ТЗ е обусловен от иска с правно чл. 649, вр.с чл. 647 ТЗ, доколкото се атакува действителността на сделката за покупко-продажба на имота, чието връщане в масата на несъстоятелността се иска. Единствено при положително съдебно ще следва да се пристъпи към извършване на преценка и формиране на изводи относно наличието на основания за връщане на недвижимия имот в масата на несъстоятелността.

Останалите оплаквания на частния жалбоподател досежно разделянето на двете производства не следва да се обсъждат, тъй като са неотносими към настоящото производство и уточнения с молбата на частния жалбоподател съдебен акт, който се обжалва.

Мотивиран от изложеното Бургаски апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частната жалба на А.К., в качеството му на синдик на „К. И.“ ООД (н), ЕИК \*\*\*\*\*, против Определение № 337 от 6-ти октомври 2021 г., постановено по т.д. № 370/ 2021 г. по описа на

Окръжен съд – Бургас

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му пред ВКС на РБ.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_