

ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. Пазарджик, 07.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Ани Харизанова

при участието на секретаря Стоянка Ст. Коцева
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно
гражданско дело № 20245200500090 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:59 часа се явиха:

Не се явява представител за жалбоподателят-ответник М.Б.А.Л.
страната е редовно призована.

За жалбоподателят-ищец се явява адв. К. преупълномощен от адв. Е. П.
К., страната е редовно призована за днес.

Адв. К. : Да се даде ход на делото.

По делото е постъпило писмено становище от М.Б.А.Л. в което моли да
се даде ход на делото, поддържа се въззивната жалба на „МБАЛ- *****
ЕООД оспорва се въззивната жалба от д-р Д. В. Г.. Няма доказателствени
искания. Взема становище по съществуващото на спора.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото,
поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С решение №349/24.10.2023 г. по гр.д. №567/2023 г. по описа на РС-
***** са **УВАЖЕНИ** обективно съединените искове по чл.344, ал.1, т.1, т.2
и т.3 във връзка с чл.225, ал.1 от Кодекса на труда, като е признато за
незаконно уволнението със заповед №18 от 21.04.2023 г. на управителя на
„МБАЛ – ***“.

УВАЖЕН Е частично иска по чл.242 от КТ за неизплатени трудови възнаграждения за месеците март и април 2023 г.

Изцяло е УВАЖЕН иска по чл. 225, ал.1 от КТ, включително по направеното увеличение на иска.

Изцяло е УВАЖЕН иска по чл. 220, ал.1 от КТ за не спазено предизвестие.

Решението на Районния съд се обжалва и от двете страни със въззивни жалби както от „МБАЛ – ***“ така и от д-р Д. В. Г.. Решението се обжалва от тези страни в уважителната, респективно в утвърдителната му част съобразно правния интерес на страните и правното им положение в настоящия съдебен процес. В жалбата са развити съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт в обжалваните му частите поради нарушение на материалния закон. Искането, което е направено в двете въззивни жалби е да се уважат, респективно да се отхвърлят предявените искове, съобразно правния интерес на жалбоподателите.

В срок по чл.263, ал.1 от ГПК са постъпили писмени отговори по подадените въззивни жалби.

С Разпореждане №178/14.02.2024 г. съдът е издал становище по редовността и допустимостта на въззивните жалби, след като е приел, че въззивните жалби са редовни от външна страна и са подадени при спазване на процесуалните срокове в ГПК съдът е насрочил делото за разглеждане в днешното съдебно заседание. Във въззивните жалби жалбоподателите не правят искания за събиране на нови доказателства по смисъла на чл.260, т.6 и чл.266 от ГПК.

По делото е постановено и решение №410/24.11.2023 г. на Районен съд-***** по реда на чл.241, ал.1 и чл.248 от ГПК, с което е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на първоначалното решение на Районния съд, като е отхвърлен иска по чл. 128, т.2 от КТ на д-р Г. за горницата над 710.24 лв. до размера на претенцията 9232 лв. Оставено е без уважение искането на д-р Д. В. Г. за изменение на решението на Районния съд в частта за разноските по делото с искане за присъждане на всички разноски в полза на ищеца. Против това Решение е постъпила въззивна жалба от д-р Д. В. Г. в частта, в която е оставено без уважение искането за присъждане на всички разноски по делото. Приема се, че втората част на Решението по съществото си представлява определение по чл.248 от ГПК. Искането е да се присъдят в полза на доверителя пълния размер на адвокатските възнаграждения в договора за правна помощ и защита, както и да се освободи доверителят от отговорност за разноски пред съответната инстанция.

Адв. К. : Нямам възражения по доклада. Няма да соча нови доказателства. Поддържам нашата въззивна жалба, евентуално поддържам и

частната жалба. Представям списък на разноските.

Съдът счете делото за изяснено, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. К. : Уважаеми окръжни съдии, първо искам да кажа няколко думи по въззивната жалба, тъй като тя е по целия предмет включително по главния иск. Дори и да бъдат споделени част от оплакванията подробно изложени в нея относно липса на основание за прилагане на специална вид закрила, очевидно Решението в тази част следва да бъде потвърдено, дори само от прочита на обвинителната заповед. Видно е и от фактите, които са посочени като основание, за уволнението всъщност изобщо не се сумсомират. Нормата на чл.328, ал.1, т.5 по приложението на този текст има тълкувателно Решение на ВКС. Докато фактите, които са послужили за основание за уволнението нямат нищо общо. Само на това основание съдът да е сбъркал е достатъчно да потвърдите Решението според мен. В следствие, на което неоснователни са оплакванията за уважената част на акцесорните искове. Нашата жалба, е само срещу това, че един от исковете е уважен само частично, в тази част Решението е неправилно, един от исковете и отхвърлен само частично. Всъщност, за да отхвърли частично предявения иск съдът се е позовал на извършено плащане, плащане по време на делото. За да стигне до такъв извод той е имал допълнително заключение на вещото лице. Аз не съм виждал това платежно нареждане, но съдейки от това как е оцетоводено се касае за плащане точно на тези суми. Защо е неправилно, защото съдът грубо е нарушил процесуалните правила, като изобщо е допуснал този въпрос да се изследва. Ако приемете това заключение моля да обърнете внимание, че страната в отговора на исковата молба не е направила възражение. Дори страната не е въвела по реда на чл.417 никакъв нов факт. При това положение на какво основание съдът ще прави изводи по отношение на факти, които не са включени в предмета на делото. Затова и не представихме към жалбата самото преводно нареждане. Макар и вещото лице да е видял това преводно нареждане защото съдът е допуснал този въпрос да се изследва. Поради констатация за такъв тип нарушение моля съдът да отмени решението в тази част, съответно да уважите иска в пълният му размер. Що се отнася до разноските ще Ви моля да уважите другата жалба в частта за разноските. Не може да се възприеме аргументацията на съдията, че той бил платил преди да получи исковата молба. Не става дума за виновно или невиновно поведение факт е, че с няколко месеца забавяне на плащането ответника си е предизвикал ищеца да го съди и всички разходи направени в тази насока са били необходими. Моля да разпределите и разноските за настоящата инстанция.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в законния 14 дневен срок, считано от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

Председател: _____

Секретар: _____