

РЕШЕНИЕ

№ 1027

гр. Варна, 08.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 23 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Михайлова

при участието на секретаря Пламен Б. Пламенов
като разгледа докладваното от Даниела Михайлова Административно
наказателно дело № 20213110204208 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „Лел.Медия” ООД, представлявано от А.Х.Б. ,против Наказателно постановление № 03-013313 / 06.01.2021г. на Директора на Дирекция "Областна инспекция по труда" - Варна, с което на „ Лел.Медия” ООД е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2 500 лева, на основание чл. 415 ал.1 от КТ .

В жалбата се навеждат доводи за това, че неправилно е било прието, че е налице неизпълнение на предписание, доколкото срокът му вече е бил изтекъл.На следващо място се твърди, че наложената санкция е в завишен размер и не е било взето предвид, че работника е бил инструктиран, поради което и е следвало да бъде приложена разпоредбата на чл.415 „в“ от КТ. Поради тези и други съображения се иска отмяна на наказателното постановление, прилагане на разпоредбата на чл.415 „в“ от КТ или намаляване на размера на наложената санкция.Иска се и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание въззивната страна, редовно призована, представлява се от надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата на посочените в нея основания .По същество адв.Р.Иванов пледира отново за отмяна на наказателното постановление, прилагане на разпоредбата на чл.415 „в“ от КТ или намаляване на размера на наложеното наказание и иска да бъдат присъдени

направените по делото разnosки.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание се явява упълномощен представител, който оспорва жалбата и моли съда, да потвърди атакуваното наказателно постановление. Направено е и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от **фактическа** страна следното:

На 03.09.2020г. инспектори в Д „ИТ“-Варна , една от които св.Д., в изпълнение на служебните си задължения , извършили проверка за спазване на трудовото законодателство от страна на „Лел.Медиа“ ООД с основна дейност , свързана с телефонни центрове за услуги , в обект офис / телефонен център/, намиращ се в гр.Варна, ул.”Прилеп „ № 173, ет.2, офис 19. В хода на проверката в обекта и при документалната проверка се установило, че за Евгения Старикова -работничка в офиса не е било документирано провеждането на начален инструктаж по безопасност и здраве при работа . Св.Д. заверила представената ѝ книга за инструктаж на 10.09.2020г. Всички констатации от проверката били отразени в Протокол № ПР 2026153/25.09.2020г., с който били дадени и съответните предписания.Под № 1 било дадено предписание да се документира начален инструктаж по безопасност и здраве на новопостъпилите работници и служители в Книга за инструктаж / приложение № 1/ в деня на постъпването им на работа съгласно чл.11 ал.5 вр. чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.Срокът за изпълнение на предписанието бил 05.10.2020г.Протоколът бил съобщен на упълномощен представител на работодателя по телефона на 25.09.2020г.

На 26.11.2020г. св.Д. заедно с други служители на Д „ИТ“-Варна, извършили нова проверка на дружеството, но в друг обект, намиращ се на бул.“Вл.Варненчик“ № 69. Тя отново заверила книгата за инструктаж на 26.11.2020г.При запознаване с допълнително представените ѝ документи св.Д. установила, че по силата на трудов договор , на 11.11.2020г. в дружеството на длъжност „ специалист маркетинг и реклама“ е била назначена Л.Д..В договора било отразено, че работника е постъпил на работа на 11.11.2020г. В книгата за инструктаж обаче нямало документиран такъв за Д..Поради това и св.Д. приела, че от страна на работодателя е извършено административно нарушение и на 17.12.2020г. посетила офиса на дружеството за да връчи покана за явяване на упълномощен представител за съставяне на акт на 21.12.2020г.Тогава отново ѝ била представена книгата за инструктаж, в която, след заверката от 26.11.2020г., било направено вписване за проведен на 11.11.2020г. инструктаж на Д..

На посочената в поканата дата в Д“ИТ“ не се явил представител на „Лел.Медия“ ООД.Поради това, на 22.12.2020г., при условията на чл.40 ал.2 от КТ, св.Д. съставила против дружеството акт за установяване на административно нарушение за това, че не е било изпълнено задължително предписание № 1 от Протокол № ПР 2026153/25.09.2020г, относно изискването „Да се документира начален инструктаж по безопасност и здраве при работа на новопостъпилите работници и служители в Книга за инструктаж / приложение № 1/ в деня на постъпването им на работа съгласно чл.11 ал.5 вр. чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ със срок на изпълнение 05.10.2020г., тъй като при извършена последваща проверка е било установено, че на Л.Д. , назначена на длъжност „ специалист маркенинг и реклама“, не е документирано провеждането на начален инструктаж по безопасност и здраве при работа, в деня на постъпването ѝ на работа на 11.11.2020г.Било прието, че нарушението е извършено на 11.11.2020г. и било квалифицирано като такова по чл.415 ал.1 от КТ.След съставяне на акта били предприети действия за неговото връчване.Той бил изпратен с пощенска пратка и писмо, в което било посочено, че при получаване на акта от страна на дружеството, същият ще се счита за връчен по реда на чл.416 ал.3 от КТ.Пощенската пратка била връчена на 23.12.2020г. на адреса на дружеството.В срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН възражения не били депозиранни.

Въз основа на издадения акт било издадено и атакуваното наказателно постановление № 03-013313/ 06.01.2021г.С него административно-наказващият орган изцяло възприел констатациите , описани в акта, както и правната квалификация на нарушението по чл.415 ал.1 от КТ.За него и на същото законово основание на „ Лел.Медия“ ООД била наложена „Имуществена санкция“ в размер на 2 500лв.

В хода на съдебното производство бе разпитан свид. Д.Д. актосъставител, чиито показания съдът кредитира, като дадени безпристрастно, обективно и пълно.От показанията ѝ се установи , че при извършената през м.11.2020г. проверка е установила, че даденото при предходна проверка от м.09.2020г. предписание № 1 не е изпълнено.Св.Д. посочи, че едва при връчване на поканата за съставяне на акт ѝ е била представената книгата за инструктаж с документирано провеждане на такъв на работника на 11.11.2020г., но това е било вписано след нейната заверка от 26.11.2020г.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото гласни доказателства и тези по административно-наказателната преписка, които преценени в тяхната съвкупност са взаимно и логически свързани и последователни, поради което съдът ги кредитира.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му,

обосноваността му, и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока на обжалване от надлежна страна и е приета от съда за разглеждане.

Наказателното постановление № 03- 013313 / 06.01.2021г. е издадено от компетентен орган- от Директора на Дирекция " Инспекция по труда" гр.Варна на основание чл.416 ал.5 от КТ и заповед № 0280/03.08.2010г и в шестмесечния преклузивен срок. Същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН., съдържа пълно описание на нарушението, датата, мястото и обстоятелствата при неговото извършване, както и доказателствата, които го потвърждават. Вмененото във вина нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща да се разбере какво е обвинението и срещу какво да се организира защита. Посочени са нарушените материално правни норми, като наказанието за нарушението е индивидуализирано. Правото на защита е било реализирано с подаване на жалбата, поради която пък е образувано и настоящото съдебно производство. Поради това съдът намира, че в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Съдът намира обаче, че неправилно наказващият орган е приел, че е допуснато нарушение на чл.415 ал.1 от КТ. От приложените по делото доказателства е видно, че на „Лел.Медия“ ООД е било дадено предписание да се документира начален инструктаж по безопасност и здраве при работа на новопостъпилите работници и служители в Книга за инструктаж / приложение № 1/ в деня на постъпването им на работа съгласно чл.11 ал.5 вр. чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Срокът за неговото изпълнение е бил 05.10.2020г. На следващо място безспорно се установява, че работник на дружеството- Л.Д., е постъпила на работа на 11.11.2020г., като към 26.11.2020г., когато отново е била извършена проверка на книгата за инструктаж, в нея не е било отразено документирането на такъв инструктаж, проведен по отношение на този работник, в деня на постъпването му на работа. Съдът намира този факт за доказан с оглед приложеното по делото копие на книга за инструктаж. В нея св.Д. е направила заверки съответно на 10.09.2020г., 26.11.2020г. и на 17.12.2020г., като преди тази от 17.12.2020г. е документиран инструктаж, проведен на Д. на 11.11.2020г., който обаче не е бил вписан преди проверката на 26.11.2020г. В този смисъл съдът намира, че действително за работника не е бил документиран инструктаж при постъпването му на работа. Съдът намира обаче, че това представлява самостоятелно нарушение на чл.11 ал.5 вр. чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-02 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за

осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, а не неизпълнение на предписание. Тези норми предвиждат, че инструктажите, проведени по реда на наредбата се документират в Книги за инструктажи, че начален инструктаж се провежда на лицата, които постъпват на работа, както и че инструктажът се провежда в деня на постъпване на работа по утвърдена от работодателя програма, която включва изчерпателно изброени въпроси. В този смисъл задължението на работодателя е да осигури провеждането на инструктажите по безопасност и здраве. Видно от самото съдържание на Протокол № ПР 2026153/ 25.09.2020г. е, че предписание № 1 възпроизвежда тези законови изисквания, както и че е дадено по повод установени през м.09.2020г. недокументиране на инструктаж на назначени в дружеството работници. Това предписание не е било обжалвано по реда на АПК, респективно е влязло в сила и е следвало да бъде изпълнено до 05.10.2020г. Т.е. в този срок е следвало да се документира проведен инструктаж на новопостъпилите работници. При последващата проверка на 26.11.2020г. е било установено, че за постъпилата на 11.11.2020г., т.е. след изтичане на срока на предписанието, Л.Д., не е документирано провеждането на инструктаж. В този смисъл съдът намира, че това нарушение се явява ново и самостоятелно такова по смисъла на чл.11 ал.5 вр. чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-02 от 16.12.2009 г, но не и неизпълнение на конкретното предписание. Работодателят е длъжен във всички случаи да спазва разпоредбите на КТ и нормативните актове, издадени по неговото прилагане, дори и без да му е отправено предписание в тази насока, а самите предписания по смисъла на чл.404 ал.1 от КТ се дават за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство. Т.е. следва да е налице конкретно установено нарушение, за което да е дадено предписание да бъде отстранено в срок. Едва при неговото неизпълнение би възникнала отговорност за работодателя по смисъла на чл.415 ал.1 от КТ. В случая обаче не е установено дали за работника Евгения Старикова, за което също е било установено недокументиране на проведен инструктаж в деня на постъпването ѝ на работа, описано в протокола от м.09.2020г., е бил документиран такъв, за да се приеме, че е налице неизпълнение на предписание. Поради това и съдът намира, че недокументирането на инструктаж на Л.Д. в деня на постъпването ѝ на работа, представлява самостоятелно нарушение, за което обаче не е била ангажирана отговорността на съответното лице. В този смисъл е и решение по к.адм.д. № 1405/2015г. на Административен съд-Варна.

С оглед на изложеното до тук съдът намира, че наказателното постановление се явява неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Съобразно изхода на делото и направените искания, на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН и чл.143 ал.1 от АПК, съдът намира, че следва на „Лел.Медия“ ООД да се присъдят направените по делото разноски. По делото е представен списък с разноски, копие на фактура и на авизо за изплатен кредитен превод, в които е посочено, че е заплатено възнаграждение в размер на 540лв. с включен ДДС. Това възнаграждение

обаче е определено над минималния размер , предвиден в чл.18 ал.4 вр. чл.7 ал.2 т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. При приложението на тези норми се установява, че за процесуално представителство по дела с интерес от 1 000лв. до 5 000лв., минималното адвокатско възнаграждение е 300лв. плюс 7 % за горницата над 1 000лв. В случая този размер е 405лв., а съответното ДДС – 81лв., или общо 486лв. Поради това, като съобрази направеното възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение , както и обстоятелството, че делото не е с висока фактическа и правна сложност и бе разгледано в едно съдебно заседание, съдът намира, че на „Лел.Медия“ ООД следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 486лв.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 03-013313 / 06.01.2021г. на Директора на Дирекция "Областна инспекция по труда" - Варна, с което на „ Лел.Медия” ООД е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2 500 лева, на основание чл. 415 ал.1 от КТ .

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ Варна да заплати на „ Лел.Медиа “ ООД, БУЛСТАТ 205611093 , разноски в размер на 486 лева . за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд-Варна по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____