

РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. Плевен, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ

при участието на секретаря ЖЕНИ Н. СТОЙЧЕВА
като разглежда докладваното от СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ Търговско дело №
20224400900186 по описа за 2022 година

Постъпила е ИСКОВА МОЛБА от М. Н. Н., ЕГН *****, е постоянен адрес: град Тръстеник 5857, област Плевен, *****, чрез пълномощника му адв.П. А. от АК – Плевен ,Съдебен адрес за призоваване, връчване на книжа и съобщения: град Плевен, *****, адв.П. А. тел. *****, *****, e-mail :***** ПРОТИВ: „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление на дейността: град София 1172, ***** с която са предявени обективно съединени иски, както следва :

1. На основание чл.432, ал.1 от Кодекса на застраховането за осъждане на ответника „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление на дейността: град София 1172, *****, да заплати на ищеца сумата от 55 000.00 /петдесет и пет хиляди лева/, представляваща застрахователно обезщетение по застрахователна полица № ВО/30/***** за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психологически стрес, вследствие на телесни увреждания, получени при настъпило застрахователно събитие - реализирано ПТП на 09.06.2020г. на път Ш-901, посока с.*****-град Шабла, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на деликта - 09.06.2020г. до датата на окончателно изплащане на застрахователното обезщетение.

2. На основание чл.432, ал.1 от Кодекса на застраховането за осъждане на ответника „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, със седалище и

адрес на управление на дейността: град София 1172, *****, да заплати на ищеца сумата от 3 263.87 лева /три хиляди двеста шестдесет и три лева и 87 стотинки/, представляваща застрахователно обезщетение по застрахователна полица № ВО/ЗО/***** за причинените му имуществени вреди вследствие на настъпило застрахователно събитие на 09.06.2020г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска до датата на окончателно изплащане на застрахователното обезщетение. **Този иск с допълнителната искова молба е намален до размера на 3 048,02лв.** ,като от претенцията за имуществени вреди са изключени разходите по няколко фискални бона ,издадени от ,, Румойл ,, ООД .

Предвид заявления от ищцата предмет на иска, съдът намира, че се касае за търговски спор по чл.365, т.1 от ГПК, доколкото в предмета на делото се включва и наличието на застрахователен договор , страна по който е ответното дружество . Поради това съдът приема, че спорът следва да бъде разгледан по реда на Глава тридесет и втора от ГПК.

Този спор съгл. Чл. 104 т. 4 от ГПК с оглед цената на иска е родово подсъден на Плевенски окръжен съд.

ТВЪРДЕНИЯ ОТ ИСКОВАТА МОЛБА :

В исковата молба се твърди ,че на 09.06.2020г., около 18.35 часа, по път Ш-901, посока с.*****-град Шабла, управлявайки велосипед „Крос номад” ищецът е бил ударен от лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ *****, управляван от И. Р. А. от гр.Шабла, движещ се в същата посока. Механизмът на произшествието е следния: Водачът на лек автомобил „Ленд Ровър” с рег. № *****, при извършване на маневра изпреварване на велосипедиста, не е осигурил безопасно странично разстояние между дясната част на автомобила и лявата част на велосипедиста. В резултат на това е настъпило протриване между лявата част на велосипеда и преден десен калник на автомобила и веднага след това е последвал удар между дясно странично огледало на автомобила и лява ръка в областта на подмишницата на велосипедиста, като последният е паднал на пътното платно. За произшествието е бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №1 от 08.07.2020г. на ОДМВР-Добрич и било образувано Досъдебно производство № 30/2020г. по описа на РУ-МВР-Шабла /пр.вх.№ 328/2020г. по описа на РП-Добрич, ТО-Каварна/. В хода на досъдебното производство е установено, че виновен за реализираното ПТП е И. Р. от гр.Шабла, който като водач на лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ *****, е нарушил правилата за движение по пътищата, поради което същият е реализирал от обективна и субективна страна престъпление по чл.343а, ал.1, б.”а”, предл.2 вр. с чл.343, ал.1, б.”б”, предл.2 вр. с чл.342, ал.1, предл.3 от НК.

Вследствие на произшествието на ищеца са били причинени телесни увреждания, включително многофрагментно счупване на раменна кост на лява ръка. В хода на досъдебното производство беше установено е, че уврежданията са в резултат на съприкосновението на дясното огледало на автомобила и лява ръка на пострадалия, като е причинено трайно затруднение

на движението на горен ляв крайник за период от 3-4 месеца, което по смисъла на закона представлява средна телесна повреда.

Наказателното производство по ДП № 30/2020г. по описа на РУ-МВР-Шабла /пр.вх.№ 328/2020г. по описа на РП-Добрич, ТО-Каварна/ е прекратено на основание чл.343а, ал.2 от НК **с влязло в законна сила Постановление от 07.05.2021г. на Районна прокуратура-Добрич, тъй като ищецът , като пострадад, направил искане деецът да не се наказва.**

За управлявания от виновното за произшествието лице И. Р. А. лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ *****, има сключена застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, обективирана в застрахователна полица № ВС/30/*****, издадена от "Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД, с начална дата на покритие от 17.16 часа на 11.10.2019г. до 23.59 часа на 11.10.2020г., със сключването на която застрахователят е покрил отговорността на застрахования при условията на чл.493 от КЗ . По силата на този договор "Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД покрива отговорността на застрахованите лица за причинените от тях неимуществени и имуществени вреди на трети лица, свързани с притежаването и използването на МПС. Несъмнено е, че И. Р. А. от гр.Шабла, като водач на лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ *****, има качеството на застраховано лице по смисъла на чл.477, ал.2 от КЗ, а пострадалия М. Н. Н. на трето увредено лице по смисъла на чл.477, ал.3 вр. с ал.1 от КЗ.

Вследствие на деликта, осъществен от виновния водач И. Р. А., ищецът твърди ,че е претърпял и продължава да търпи множество болки и страдания свързани с телесните повреди, получени при пътно-транспортното произшествие. При приемането му в Клиниката по ортопедия и травматология при МБАЛ-Варна при Воонмедицинска академия бил с болки и ограничени движения в лява ръка и областта на таза, като бил насочен за оперативно лечение във ВМА-София, видно от Етапна епикриза . На 16.06.2020г. му била извършена операция в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност, като му била поставена метална остеосинтеза и винтове, видно от епикриза, издадена от ВМА-МБАЛ София, където постъпил на 12.06.2020г. и бил изписан на 23.06.2020г. Било му препоръчано да бъде безконтактен, без активен спорт и физическо натоварване за срок от 6 месеца. На 05.11.2020г. му била извършена електромиография в Клиниката по функционална диагностика на нервната система при ВМА-МБАЛ София, която установила, че са налице данни за периферно-стволова увреда на N.RADIALIS SIN в долната трета на мишницата със засягане на двигателните и сетивните влакна от смесен тип, умерена степен, както и, че в екстензорните мускули на лявата предмишница са налице денервационни прояви.

На 19.05.2021г. му била извършена мултидетекторна компютърна томография, заключението от която е, че на аксиалните скенове и от представените реконструкции по вертикалната повърхност на костта се

установява зона на неадекватна осификация и липса на оформен калус, а в задната част на фрактурната линия е налице адекватно заздравяване. Ново такова изследване му било извършено на 12.01.2022г., което установило задоволително калусообразуване с ремоделиране само по латерните контурни очертания на костта, като около 2/3 от циркумференцията на костта е с липса на калусообразуване.

На 17.03.2022г. му била извършена оперативна интервенция в МБАЛ „Сърце и мозък -гр.Плевен с цел екстракция на металните импланти, където постъпил на 16.03.2022г. и бил изписан на 19.03.2022г. На мястото на стария метален имплант му бил поставен нов с оглед по-добро кръвоснабдяване на увредения крайник. Била му извадена кост от таза и поставена в ръката, тъй като след първата операция нямало нарастване на костта и фактически само металните импланти крепели ръката.

В обозримо бъдеще му предстои нова, трета операция на ръката с цел екстракция на новопоставения метален имплант, времето на извършване на която зависи от възстановяване на ръката, разходите за която операция също следва да заплати.

В периодите след оперативните интервенции ищецът продължил лечението в домашни условия, в тези периоди изпитвал силни болки и страдания в увредения горен ляв крайник, нямал възможност да се обслужва сам, което наложило да бъде подпомаган от близките си. Затруднен бил нормалния му начин на живот, както и този на неговите близки, които полагали грижи за него, поради невъзможността му да се обслужва самостоятелно.

Вследствие на претърпяната злополука бил в болнични поради временна нетрудоспособност за периода от 09.06.2020г. до 23.07.2020г. - общо 46 дни; за периода от 23.08.2020г. до 20.11.2020г. - общо 90 дни; за периода от 16.03.2022г. до 18.05.2022г. — общо 64 дни, през което време не можел да работи. Провеждал рехабилитация и физиотерапия с цел възстановяване на нормалната функция на увредения крайник.

След претърпяното ПТП изпитал силен стрес, изпитвал страх от пътуване с автомобил, като и към момента страда от тревожност и нарушения в съня, като често употребява хапчета (аналгетици) и чайове за успокояване. Все още изпитва страх да управлява велосипед. Причинените вреди вследствие от мен физически болки, страдания и травми се намират в пряка причинно-следствена връзка с описаното по-горе ПТП.

Сочи също така, че по реда на чл.380 от КЗ предявил писмена застрахователна претенция, получена от ответника на 31.05.2022г., въз основа на която в ответното дружество са образувани застрахователни преписки /щети/ № ***** и № *. Със същата предявил пред ответника претенция за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 70 000.00 лева и обезщетение за имуществени вреди в размер на 5 408.00 лева, претърпени вследствие на произшествието. В срока по чл.496, ал.1 от КЗ ответното дружество, с писмо изх.№ 419/26.08.2022г., го уведомило, че отказва плащане по заведените претенции с довода, че не може да бъде установена по безспорен и категоричен начин вината и противоправното

поведение на застрахованото лице. **Впоследствие, на 18.11.2022г., ответното дружество му заплатило доброволно сумата от 17 144.13 лева,** като с писмо изх.№ 5741/22.11.2022г. бил уведомен, че от посочената сума 15 000.00 лева представляват обезщетение за неимуществени вреди и 2 144.13 лева - обезщетение за имуществени вреди. От посоченото писмо не става ясно кои имуществени вреди от общо предявените от мен е обезщетил ответника и кои не е признал за основателни.

Предвид изложеното дотук, счита, са налице всички елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане по чл.45 от ЗЗД, а именно: 1. вина на застрахования в "Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД водач на лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ *****, която в случаите на деликт винаги се презюмира, съгласно разпоредбата на чл.45, ал.2 от ЗЗД; 2. противоправно поведение от страна на причинителя на вредите; 3. имуществени и неимуществени вреди, претърпени от пострадалия; 4. пряка причинно-следствена връзка между поведението на делинквента и претърпените от мен вреди. Установено е противоправното поведение на причинителя на вредите - застрахованото лице И. Р. А. от гр.Шабла, като водач на лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ *****, който е извършил нарушение на правилата за движение по пътищата, а съгласно чл.45, ал.2 от ЗЗД във всички случаи на непозволено увреждане, вината се предполага до доказване на противното.

Извършеното доброволно плащане от ответника на обезщетения за неимуществени и имуществени вреди, претърпени вследствие на произшествието, навежда на извода, че ответното дружество не оспорва противоправното поведение и виновността за осъществяване на деликта на застрахования при него по застраховка „ГО” на автомобилистите водач на лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ *****.

Счита, че за претърпените от мен болки и страдания, отчитайки икономическите условия в страната и съдебната практика за размера на присъдените обезщетения за неимуществени вреди в сходни случаи, справедливо би било обезщетение в размер на 70 000.00 лева, поради което предявява иск за сумата от 55 000.00 лева, представляваща разликата между платеното доброволно от ответника обезщетение от 15 000.00 лева до справедливия според ищеца размер от 70 000.00 лева. Също така предявява иск и за сумата от 3 263.87 лева, представляваща обезщетение за претърпените от него имуществени вреди, която се явява разлика между извънсъдебната му претенция към ответника в размер на 5 408.00 лева и платената от него доброволно сума от 2 144.13 лева.

ПИСМЕН ОТГОВОР ОТ ОТВЕТНИКА :

В даденият му двуседмичен срок за писмен отговор ответното дружество ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, чрез пълномощника си адв. Н. Л. , е подало писмен отговор с който не оспорва допустимостта на исковете ,но оспорва иските претенции по основание и по размер. **Не се правят възражения да не е била редовно проведена изцяло процедурата по чл.**

380 от КЗ ,като условие за надлежно предявяване на спора пред съда .

Признава се съществуването на валидно застрахователно правоотношение по силата на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, считано към дата 09.06.2020 г., по отношение на лек автомобил, марка „Ленд Ровър“, е рег. № *****.☐

Всички останали фактически твърдения и правни доводи, приведени от ищеца, според ответника са напълно несъответстващи на действителността.

Ответникът счита ,че на 09.06.2020 г., около 18:35 часа, на път Ш-901, посока с.***** - гр. Шабла, И. Р. А., ЕГН: ***** , в качеството си на водач на застрахования при ответника лек автомобил, марка „Ленд Ровър“, с рег. № ***** , не е нарушил императивните правила на Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и Правилника за неговото прилагане, съответно не е причинил процесното ПТП, както бланкетно се твърди в депозираната искова молба,т.е. липсва основният елемент от фактическия състав на деликта, а именно - противоправно поведение.

Поддържа се тезата , че водачът на застрахованото в ответното дружество МПС не носи вина за настъпване на процесното ПТП. Същото е причинено изцяло в резултат от противоправното пътно поведение на велосипедиста М. Н. Н., с оглед на което се счита , че процесното ПТП се явява случайно деяние по смисъла на чл. 15 от НК за водача И. Р. А..

Счита се също така , че предявените иски за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 55 000,00 лв. и за обезщетение на имуществени вреди в размер на 3263,87 лв. са неоснователни в цялост, тъй като ответното дружество е заплатило на 17.11.2022 г. общата сума от 17 144,13 лв.,като по този начин застрахователят извънсъдебно е определил и изплатил справедливо застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, както и погасил основателните претенции за имуществени вреди, предявени от М. Н..

Оспорват се всички твърдения, изложени в исковата молба, касаещи възникването на вземанията, предмет на претенциите за неимуществени и имуществени вреди, и по –конкретно :

1.Оспорва се в цялост механизма на ПТП, по начина по който се твърди от ищеца, че то се е реализирало. Оспорва се изобщо да е настъпило ПТП при описаните в исковата молба механизъм и участници.

2.Оспорва се вината на И. Р. А.. в качеството му на водач на застрахования в довереното ми дружество лек автомобил, марка „Ленд Ровър“. с рег. № ***** . Твърди се , че от представените с исковата молба доказателства не се установява наличието на каквото и да било основание за възникване на отговорност за непозволено увреждане, произтичаща от настъпването на ПТП и/или вредите от него по вина на горепосоченото лице. В тази връзка, тъй като е в процесуална тежест на инициралата настоящия исков процес страна да проведе пълно и главно доказване на изискуемите, в кумулативна даденост, предпоставки за възникване на вземане на деликтно основание

спрямо виновния водач, по аргумент от разпоредбата на чл. 45 от ЗЗД, то липсват и основания за ангажиране на реципрочната отговорност на застрахователя. Сочи се това, че вината на водача на застрахованото по „Гражданска отговорност“ МПС за визираното ПТП не е установена с влязъл в сила съдебен акт по смисъла на чл. 300 от ГПК, като наказателното ПРОИЗВОДСТВО е било прекратено, при това - по искане на ищеца.

3. Твърди се, че изключителната вина за настъпване на пропесното ПТП и вредоносните последици от същото носи ищецът М. Н. в качеството си на водач на велосипед. Поддържа се, че в настоящия случай причината за реализиране на пътния инцидент е изцяло неговото неправомерно пътнo поведение, изразяващо се в управление на велосипеда в нарушение на правилото, уредено в разпоредбата на чл. 20 от ЗДвП. Счита се, че той е управлявал велосипеда си с несъобразена с пътната обстановка скорост, без да го контролира непрекъснато, което е обусловило загубата на контрол върху велосипеда и настъпването на пътния инцидент. Водачът на велосипеда е изгубил контрол върху управлението на велосипеда, в момента в който водачът на лек автомобил, марка „Ленд Ровър“, с рег. № ***** е преминавал покрай него, за да го изпревари, в резултат от което г-н Н. е паднал върху дясното странично огледало на автомобила.

4. В условията на евентуалност, ако бъде оставено без уважение горното възражение, формулирано в т. 3 от настоящия отговор, се прави искане да бъде отхвърлен предявения иск, като неоснователен в цялост, предвид това, че причината за настъпване на процесното ПТП, както и на евентуално породилите се от него вреди, е противоправното пътнo поведение на ищеца, в качеството му на водач на велосипед. Твърди се, че той е реализирал грубо нарушение на ЗДвП, защото не е спазил императивната правна норма, уредена в разпоредбата на чл. 25 от горепосочения нормативен акт, като е навлязъл в лентата за движение, в която в този момент се е движил предприелият по-рано от него маневра за изпреварване лек автомобил, марка „Ленд Ровър“, с рег. № *****.

5. Оспорват се от ответника твърденията, че в резултат от настъпването на процесното ПТП ищецът е получил описаните в исковата молба, като вид и характер телесни травми. Въз основа на представените с исковата молба писмени доказателства се установява по категоричен начин, че на местопроезшествието не е пристигнал екип на Центъра за спешна медицинска помощ, респективно на М. Н. Н. не е оказвана каквато и да било първична медицинска помощ. Воден от горното, ответникът твърди, че липсва причинно-следствена връзка между описаното в исковата молба телесно увреждане при ищеца и настъпването на процесното ПТП. М. Н. Н. е претърпял фрактура на раменната кост на лявата ръка вследствие от друго събитие, осъществило се по друго време, на друго място и с други участници.

6. Оспорва се изцяло като неоснователен предявения иск за имуществени вреди от М. Н. Н., като се твърди, че ответното дружество е заплатило извънсъдебно сумата от 2144,13 лв., представляваща обезщетение за доказаните имуществени вреди. По този начин застрахователят напълно е

репарирал основателните претенции за обезвреда за претърпени имуществени вреди от страна на пострадалия. Последното се посочва и от ищцовата страна, която в исковата молба признава факта на заплащане на горепосочената сума. Прави се уточнението обаче, че застрахователят е заплатил общата сума от 17 144,13 лв., от които: 15 000,00 лв. - обезщетение за неимуществени вреди и 2144,13 лв., - обезщетение за имуществени вреди, но не на дата 18.11.2022 г., както неточно се твърди в исковата молба, а на дата 17.11.2022 г., което се удостоверява от представеното към исковата молба платежно нареждане от тази дата. Категорично поддържа, че за горницата над изплатените 2144,13 лв., до общо претендираните с исковата молба 3263,87 лв., като обезщетение за имуществени вреди, предявеният иск е изцяло неоснователен, защото липсва причинно-следствена връзка между направените от ищеца разходи и процесното застрахователно събитие. Сочи се, че множеството касови бонове за закупуване на газ пропан-бутан, енергийни напитки, помпа за автомобил, цигари, не могат да се третираят като разходи, извършени във връзка с конкретния пътен инцидент. Същото важи и по отношение на касовите бонове - 5 на брой, издадени за закупуването на „Мед.услуга“ - всеки от тях на стойност от по 16 лв. Липсват представени рецепти или друг вид медицински документи, обективизиращи дадени лекарски указания или предписания за осъществяването на някакви манипулации, интервенции, изследвания или лечебни процедури, поради което остава напълно неустойчива необходимостта от извършването на тези разходи. Освен това въз основа само на въпросните касови бонове не може да се установи за какво са направени визираните разходи. По отношение на издадената фактура от 03.05.2022г. за медицинска процедура - лечебен масаж, се счита че липсва връзка между този разход и травмите от процесното ПТП, тъй като ищецът не е ангажирал доказателства, установяващи необходимостта от този разход - липсват медицински указания в тази насока. Същото важи и по отношение на издадената фактура от 27.04.2022 г. на общ стойност от 317 лв. за медицинска процедура - Laser, медицинска процедура -лечебна физкултура, медицинска процедура -лечебен масаж. Останалите приложени към исковата молба разходни документи отразяват заплащането на услуги, които не представляват „разумен разход“ по смисъла на Кодекса за застраховането, защото са направени за потребителска такса, за избор на екип в клиника по ортопедия и травматология /изцяло по желание на пациента, без да е задължително/, подобри битови условия и др., за които не може да бъде ангажирана отговорността на застрахователя. Той отговоря само за необходимите разходи, намиращи се във връзка с определено застрахователно събитие, но не носи отговорност за репариране на така наречените „луксозни разходи“.

7.В условията на евентуалност, ако съдът намери за установено, че М. Н. Н. е получил телесни увреждания от процесното ПТП, вследствие от които е претърпял неимуществени и/или имуществени вреди, както и че вина в известна степен за реализиране на процесното ПТП носи водачът на лек автомобил, марка „Ленд Ровър“, с рег. № *****, се прави възражение за съпричиняване от страна на ищеца, в качеството му на водач на велосипед, както за настъпването на ПТП от дата 09.06.2020 г. така и за претърпените от

същото вреди.

Счита се , че велосипедистът е допринесъл в значителна степен за това да се случи конкретният пътен инцидент и да се осъществи вредоносният резултат от него, което съпричиняване се изразява в извършване на множество нарушения на нормите на ЗДвП и negliжиране на релевантната пътна обстановка. Твърди се , че велосипедистът, освен че в нарушение на нормата на чл. 20 от ЗДвП, е управлявал пътно превозно средство без да го контролира непрекъснато, с несъобразена с пътната обстановка скорост, е управлявал велосипеда си на път, на който не е било разрешено движението на велосипеди, а освен това е нарушил и следните императивни норми: на чл. 79 от ЗДвП - управляваният от него велосипед не е бил технически изправен към момента на настъпване на процесното ПТП; на чл. 80, т. 2 от ЗДвП — ищецът не е управлявал велосипеда възможно най-близо до дясната граница на платното за движение; чл. 81 от ЗДвП; чл. 15, ал. 5 от ЗДвП - не се е движел по разположения от дясно на посоката му за движение пътен банкет или тротоар; чл. 79, т. 1 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има изправни спирачки, за да може да участва в движението; чл. 79, т. 2 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има изправен механичен или електронен звънец, за да може да участва в движението; чл. 79, т. 3 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има устройство за излъчване на бяла или жълта добре различима светлина отпред и червен светлоотразител отзад, за да може да участва в движението; чл. 79, т. 5 от ЗДвП — всеки велосипед следва да има бели или жълти светлоотразители или светлоотразяващи елементи отстрани на колелата, за да може да участва в движението, както и чл. 80, т. 1 от ЗДвП - Водачът на велосипед е длъжен да ползва светлоотразителна жилетка при управлението му извън населените места, през тъмната част на денонощието и при намалена видимост.

В тази връзка, според ответника , от представените е исковата молба писмени доказателства, и по-конкретно - от протокола за разпит по досъдебното производство на И. Р., се констатира, че велосипедистът е управлявал велосипеда си без да е положил дължимата грижа, за да бъде възприеман полесно от останалите участници в движението. Напротив, същият е управлявал черния си на цвят велосипед, необорудван с визираните светлоотразителни елементи, облечен с тъмни дрехи.

8.В условията на евентуалност, се прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от процесното застрахователно събитие от страна на М. Н. Н., поради negliжиране на собственото му здраве. Предвид липсата на каквито и да било медицински документи, удостоверяващи проведено лечение, контролни прегледи или рехабилитация, се счита , че възстановителният процес би настъпил значително по-бързо, респективно продължителността на евентуално търпените болки и страдания би била значително - малка, ако ищецът беше провел необходимото лечение.

На отделно основание, се поддържа, че ищецът е страдал от дегенеративни заболявания, датиращи отпреди процесното ПТП, по отношение на които не е провеждал лечение, и които са обусловили евентуалното удължаване на

възстановителния процес по отношение на полученото от пътния инцидент телесно увреждане и/или настъпване на усложнения.

9. Оспорват се твърденията, че процесното ПТП и евентуално получените от него травми са довели до болки и страдания при М. Н. Н. в твърдения от тяхна страна обем и интензитет. Поради тази причина, в условията на евентуалност, се оспорва предявения иск за обезщетение за неимуществени вреди по размер. Търсеното обезщетение не съответства по размер нито на критерия „справедливост“, нито на съдебната или застрахователната практика по аналогични на процесния случай.

10. Оспорват се и предявените акцесорни иски за присъждане на лихва за забава, по аргумент от неоснователността на главните иски.

Постъпила е допълнителна искова молба в срока по чл. 372 от ГПК в която е взето отношение по всички възражения на ответника, които се считат за неоснователни от ищеца, а освен това са заявени и нови доказателствени искания.

Постъпил е и допълнителен отговор на допълнителната искова молба, от страна на ответника с които по същество се повтарят тезите от писмения отговор, прави се противопоставяне на направените от ищеца доказателствени искания с допълнителната искова молба, без да се правят от ответника нови доказателствени искания.

СЪОБРАЖЕНИЯ НА СЪДА по съществуващото на спора :

Върху ищеца е била възложена доказателствената тежест да установи и докаже пред съда Обстоятелствата, които обосновават ангажирането отговорността на застрахователя, а именно :

1. за механизма на осъществяване на процесното ПТП и за противоправното поведение на водача на лек автомобил „Ленд Ровър“ с рег. № *****, което да е причинило неговото настъпване.

2. че има причинно - следствена връзка между описаното в исковата молба ПТП и претърпените от ищеца болки и страдания, както и с направените разходи за лечение.

3. за вида, обема, продължителността и интензитета на търпените болки и страдания.

Ответникът следва да докаже възраженията си за наличието на обстоятелства, които изключват или намаляват отговорността на водача на лек автомобил „Ленд Ровър“ с рег. № ***** - И. Р. А., които твърди в писмения си отговор, в т.ч. възраженията си за съпричиняването на вредите от самия пострадал.

Като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че ищецът е изнесъл успешно и изцяло възложената върху него доказателствена тежест по отношение на механизма на осъществяване на процесното ПТП, както и за противоправното поведение на водача на лек автомобил „Ленд Ровър“ с рег. № ***** - И. Р. А. за неговото настъпване, а така също и че има причинно - следствена връзка между

описаното в исковата молба ПТП и претърпените от ищеца болки и страдания /т.е. доказал е основанието на исковата си претенция /, а освен това е изнесъл изцяло и възложената му доказателствена тежест по отношение вида, обема, продължителността и интензитета на търпените от него болки и страдания, което обуславя пълно уважаване на предявената от него претенция за обезщетяване на претърпени неимуществени вреди, а по отношение на претенцията за имуществени вреди обуславя нейното почти пълно уважаване с незначително по размера си изключение.

От своя страна пък, ответникът не е изнесъл успешно възложената му доказателствена тежест относно доказването, че за водача на лекия автомобил това е случайно деяние и че не е налице негово противоправно поведение, както и относно всички направени в писмения отговор възражения за съпричиняването на вредите от самия пострадал ПТП.

Преди всичко, следва да се посочи, че в конкретния случай няма влязла в сила присъда на наказателен съд по отношение на водача на лекия автомобил – И. Р. А., която съгласно чл. 300 от ГПК да се явява задължителна за гражданския съд относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

При това положение, следва гражданският съд да направи самостоятелен извод за това налице ли е виновно и противоправно поведение на водача на лекия автомобил И. Р. А., което да се намира в причинна връзка с процесното ПТП и с причинените на велосипедиста вреди за които се търси обезщетение в този процес.

За да се отговори на този въпрос следва да бъдат съобразени съвместно събраните по делото писмени и гласни доказателства, заедно с изготвената по делото САТЕ, която при обсъждане на конкретната фактическа обстановка дава обяснение на механизма на настъпване на ПТП, а така също и изготвената СМЕ, която е релевантна за преценката дали настъпилите вреди за пострадалия са в причинна връзка с процесното ПТП.

По делото е представен констативен протокол за ПТП № 1, датиран от 08.07.2020г., съставен от мл. инспектор Александър Н., който съдържа информация за местопроизшествието и участниците в него, като по отношение на обстоятелствата, причините и условията за ПТП е посочено „лек автомобил Ленд Ровър” с рег. № *****, собственост на С. Рова А. и управляван от И. Р. А., движейки се в дясното платно по път III-901 посока комплекса „*****“ към гр. Шабла, застига движещият се в същата посока в банкета велосипед, управляван от М. Н. Н. и го удря с дясното си странично огледало, вследствие на възникналото ПТП е пострадал водача на велосипеда, същият е откаран във ВМА без опасност за живота ...,

Този протокол е съставен на осн. чл. 125а, ал. 1 във вр. с чл. 125, т. 1 от ЗДП във вр. с чл. 2, ал. 1 т. 1 от Наредба № Из-41 от 12.01.2009г. за документите и реда за съставянето им при ПТП и реда за информиране между МВР, комисията за ф.и.сов. надзор и Гаранционния фонд и поради това представлява официален документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, тъй като е съставен от длъжностно лице в кръга на службата му по установените

форма и ред и съставлява доказателство за извършените от него и пред него действия. Съставителят на въпросния констативен протокол действително не е бил пряк очевидец на механизма на причиняване на ПТП , а е посетил мястото на произшествието след това , но все пак е възприел пряко фактическата обстановка след приключване на ПТП и от констатациите в процесния протокол може косвено да се правят изводи и по отношение на механизма на възникване и протичане на ПТП, а така също и по отношение на това има ли противоправно поведение на водача на лекия автомобил .

Все в т.вр. следва да се съобрази и обстоятелството,че Досъдебното производство № 30 / 2020г. по описа на РУ –Шабла, водено срещу И. Р. А. за престъпление по чл. 343а ал.1 б. „а“ предл. 2 е било прекратено на осн. чл. 243,ал.1 т.1 във вр. с чл. 24 ал.1 т. 9 и чл. 199 от НПК ,**поради направено изявление на пострадалия на осн. чл. 343а,ал.2 от НПК.** Препис от това постановление е бил изпратен на началника на РУ-Шабла за ангажиране на административно наказателната отговорност на водача И. Р. А. .По делото не са събрани доказателства ,че вече е ангажирана административно –наказателната отговорност на И. Р. А.,което би било по-категорично доказателство за наличието на противоправно спрямо ЗДвП поведение на водача на лекия автомобил,но дори и без доказателства за ангажираната административно –наказателна отговорност на водача на лекия автомобил ,другите доказателства са достатъчни да се направи извод, че е налице негово виновно и противоправно поведение. Косвено в подкрепа на този извод е и обстоятелството ,че водача на лекия автомобил не е обжалвал постановлението за прекратяване на досъдебното производство и изпращането му за ангажиране на неговата административно –наказателна отговорност ,което сочи ,че той е съгласен с констатациите в самото постановление за прекратяване на ДП № 30/ 22 в което е прието ,че има извършено от него съставомерно деяние по чл. 343а ал.1 б. „а“ предл. 2 вр. с чл. 343,ал.1 б. „ б“ предл. 2 във вр.с чл. 342,ал.1 пр. 3 от НК ,но производството е прекратено само поради изричното изявление на пострадалия,който е поискал това .

Според съда въпросният констативен протокол ,заедно с посоченото постановление за прекратяване на досъдебното производство, интерпретирани заедно със експертното заключение на САТЕ дават основание да се направи извод за наличие на виновно и противоправно поведение на водача на лекия автомобил.

Според САТЕ,която се основава и на протокола за оглед на местопроизшествието и съпътстващия го албум на местопроизшествието ,намиращи се в приложеното ДП № 30/ 22 г. „От техническа гледна точка, причината за настъпване на процесното ПТП е свързана с действия (бездействия) от страна водача на процесния автомобил „Ленд Ровър” с рег. № ***** с органите за управление (скоростен лост,педали на газта и спирачката, кормилен кръг на волана), чрез които не е осигурено страничното разстояние, осигуряващо безопасно заобикаляне или разминаване с процесния велосипед, което е с числена стойност за скорост = 83,71 км/час “ , както и че „Водачът на автомобил "Ленд Ровър" с рег. № *****

категорично е имал техническа възможност да предотврати ПТП. Този водач е имал възможността от достатъчно надлъжно разстояние да възприеме попътно движещия се пред него велосипедист, да намали скоростта, при необходимост (при наличие на насрещно движещи се МПС да спре зад велосипедиста), а при изпреварване или заобикаляне да осигури необходимото странично разстояние, с което да предотврати ПТП.“

Все в т.вр. следва да се отбележи ,че макар водачът на лекия автомобил да отрича свое противоправно и виновно поведение ,което да се намира в причинна връзка с ПТП и първоначално да твърди ,че „много не си спомня“ ПТП-то ,то той все пак не отрича, че е ударил велосипедиста със страничното огледало на управлявания от него лек автомобил ,като твърди обаче ,че велосипедиста не бил на пътното платно, а някъде встрани и не карал велосипеда , а го бутал, но заедно с това обяснява ,че „ аз въобще не съм го видял този велосипедист ,той не е бил на пътя този човек „ - показания , които са непоследователни и вътрешнопротиворечиви и дори житейски нелогични ,доколкото са взаимно изключващи се тезите на свидетеля ,че той е управлявал лекия автомобил по пътя, ударил е велосипедиста , но заедно с това този велосипедист не се намирал изобщо на пътя ,като заедно с това свидетеля не твърди самият той да се е отклонявал от пътното платно и да е излизал встрани от пътя ,където вероятно според неговите обяснения да се е намирал велосипедиста. Или иначе казано , свидетелят И. Р. А. ,като отрича изложената в исковата молба фактическа обстановка , заедно с това не дава свои конкретни твърдения за положителни факти от фактическата обстановка , които да се различават от твърденията в ИМ и да дават логично обяснение как се е стигнало до произшествието ,ако не по начина ,изложен в исковата молба , и отразен в представения по делото констативен протокол , и възприет впоследствие и в постановлението за прекратяване на досъдебното производство.

Освен това изложеното от този свидетел относно състоянието на страничното огледало на управлявания от него лек автомобил след ПТП, категорично не отговаря на състоянието на това странично огледало , което се вижда от снимките,съдържащи се на л. 6 и 7 от албума за посетено местопроизшествие и в протокола за оглед в който изрично е отразено, че „предно дясно огледало се наблюдава счупено от основата си за захващане , а самото огледало извадено от пластмасовата кутия „ . От тях ясно се вижда ,че дясното странично огледало има по –значителни щети/ сериозно деформирано и строшено / , а не „ само се прибрало от удара ,но нямало други поражения по него“ ,както сочи свидетелят.

При това положение, съдът не кредитира свидетелските показания на водача на лекия автомобил – И. Р. А. в частта им относно точния механизъм на ПТП , които единствени се явяват в разрез с всички останали доказателства по делото – с посочения констативен протокол за ПТП,с протокола за оглед и снимковия материал от албума за посетено местопроизшествие , както и с експертното заключение на САТЕ ,което стъпва на тези писмени доказателства .

Поради тези съображения , съдът намира,че е установено виновно и противоправно поведение на водача на лекия автомобил „Ленд Ровър” с рег. № ***** - И. Р. А. ,което е причина за настъпване на процесното ПТП на 09.06.2020г.

В т.вр. следва да се посочи,че по делото от страна на ответника не бяха ангажирани никакви доказателства в подкрепа на което и да било от направените с писмения отговор възражения за съпричиняване на вредите от самия пострадал :

- че той е управлявал велосипеда си с несъобразена с пътната обстановка скорост, без да го контролира непрекъснато, което е обусловило загубата на контрол върху велосипеда и настъпването на пътния инцидент.

- че велосипедиста е реализирал грубо нарушение на ЗДвП, защото не е спазил императивната правна норма, уредена в разпоредбата на чл. 25 от горепосочения нормативен акт, като е навлязъл в лентата за движение, в която в този момент се е движил предприелият по-рано от него маневра за изпреварване лек автомобил, марка „Ленд Ровър“, с рег. № *****

- че е управлявал велосипеда си на път, на който не е било разрешено движението на велосипеди,

- че е нарушил и следните императивни норми: на чл. 79 от ЗДвП - управляваният от него велосипед не е бил технически изправен към момента на настъпване на процесното ПТП; на чл. 80, т. 2 от ЗДвП — ищецът не е управлявал велосипеда възможно най-близо до дясната граница на платното за движение; чл. 81 от ЗДвП; чл. 15, ал. 5 от ЗДвП - не се е движел по разположения от дясно на посоката му за движение пътен банкет или тротоар; чл. 79, т. 1 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има изправни спиращки, за да може да участва в движението; чл. 79, т. 2 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има изправен механичен или електронен звънец, за да може да участва в движението; чл. 79, т. 3 от ЗДвП - всеки велосипед следва да има устройство за излъчване на бяла или жълта добре различима светлина отпред и червен светлоотразител отзад, за да може да участва в движението; чл. 79, т. 5 от ЗДвП — всеки велосипед следва да има бели или жълти светлоотразители или светлоотразяващи елементи отстрани на колелата, за да може да участва в движението, както и на чл. 80, т. 1 от ЗДвП - Водачът на велосипед е длъжен да ползва светлоотразителна жилетка при управлението му извън населените места, през тъмната част на денонощието и при намалена видимост.

Вещото лице инж.В.И. в заключението си сочи ,че единствената причина за процесното ПТП е поведението на водача на лекия автомобил ,който е имал техническата възможност да предотврати ПТП ,доколкото е могъл от достатъчно надлъжно разстояние да възприеме попътното движещия си велосипедист ,да намали скоростта , а при необходимост и спре зад велосипедиста , а при изпреварване или заобикаляне да осигури необходимото странично разстояние .

Заедно с това в.л. подчертава ,че в материалите по делото липсват данни

за наличие на вертикална маркировка ,забраняваща движение на път III-901 между с.***** и гр.Шабла на велосипедисти.

Вещото лице не е установило и данни за неизправности на кормилната уредба или спирачките на велосипеда .

Що се отнася до това дали е имало възможност велосипедиста да управлява велосипеда по пътния банкет , а не на самото асфалтирано пътнo платно ,вещото лице сочи ,че по посока на движението на велосипеда съществува затревен окосен банкет с широчина 1,0 м. по който принципно е възможно движение на велосипеди ,но коефициента на сцепление при такова движение е голям ,изисква се по-голямо физическо усилие и е свързано с големи напречни отклонения такова движение,т.е. подобно движение е твърде неудобно за велосипедиста , а и няма забрана за движението му по асфалтовата настилка ,като от данните по делото се установява ,че това движение се е осъществявало на отстояние 1,0-1,5 м. от десния банкет в полагашата му се пътна лента ,т.е. спазено е изискването велосипеда да се движи плътно вдясно по посока на движението си,доколкото в ЗдВП няма изрично посочено максимално отстояние от банкета в рамките на което следва да се движи велосипедиста.

Що се отнася до това ,че велосипедиста е бил облечен с тъмни дрехи – черен анцуг и не е носил светлоотразителна жилетка ,то следва да се отбележи ,че процесното ПТП е станало в светлата част на денонощието , а не през тъмната му част ,когато носенето на такава жилетка се изисква , а според вещото лице пък ,дори носенето на такава жилетка в конкретния случай може да има обратен ефект, тъй като при светъл фон през деня и светли дрехи, видимостта на обекта може да бъде намалена ,поради намаляването на контраста между фона и обекта.

Освен това няма доказателства и за такова поведение на пострадалия,което да намира израз в неспазване на препоръките за неговото лечение след оперативните намеси,което да се намира в някаква причинна връзка с усложнения и удължен оздравителен процес.Всички обстоятелства ,които са довели до усложнения и удължен оздравителен процес стоят извън поведението на самия пострадал и са свързани било с конкретния механизъм на причиняване на телесната повреда ,било с допуснато при първата оперативна интервенция - травмиране на лъчевия нерв на крайника (ятрогения)/както сочи в.л.д-р С. К. в заключението си по СМЕ / .

В т.см. съдът приема ,че не е налице никакво съпричиняване на вредите от самия пострадал ,което да дава основание за редуциране размера на дължимото обезщетение .

От съвкупната преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства ,ведно с приетата без възражения от страните СМЕ пък се установява, според съда ,безспорно , наличието на причинна връзка между процесното ПТП и причинените на пострадалия М. Н. Н. телесни увреждания.

Приетите по делото писмени доказателства- медицински документи,гласни

доказателства – разпита на свидетелката Ю.Г. Н.а и свидетеля Д. Д. , както и СМЕ, изготвена от д-р С. К. и съдебно-психиатричната експертиза, изготвена от д-р И. В. **изцяло – във всички съществени пунктове подкрепят изложената в исковата молба фактическа обстановка по отношение вида ,продължителността ,обема и интензитета на претърпените от пострадалия болки и страдания в резултат на това ПТП.**

При отговора на въпроса – „Какво лечение е проведено на ищеца и каква е продължителността и интензитета на претърпените болки и страдания от травмите и каква е обичайната продължителност на оздравителния период на същите, като се има предвид и възрастта на пострадалия?“ вещото лице д-р С. К. сочи , че „ **при нормално протичане** на оздравителния процес, полученото от Н. счупване води до:

- обездвижване на крайника (с цел лечение) за 2.5 - 3 месеца;
- трайно затрудняване на движенията на левия горен крайник (т.е. на възможността за самообслужване /нефизически труд) за около 3-5 месеца,
- неработоспособност (т.е. годност за физически труд) за около 5-6 месеца;
- болка, включително продължителна (страдание), по-интензивна в първите дни след травмата и постепенно отслабваща в хода на оздравителния процес.

Вещото лице , обаче, акцентира върху това , че **“ В конкретния случай, оздравителният процес е протекъл забавено, с усложнение — непълно срастване с образуване на „лъжлива става“, което е наложило удължено и усложнено етапно лечение.**

Съобразно приложените документи, лечението на полученото счупване включва:

- Хоспитализация в Клиника по ортопедия и травматология (КОТ) при ВМА, МБАЛ - Варна от 09 до 10.06.20 г., при което е диагностицирано увреждането и левият горен крайник е обездвижен (гипсова имобилизация);
- Хоспитализация в КОТ при ВМА, МБАЛ — София от 12 до 23.06.20 г., като на 16.06.20 г. е извършена оперативна интервенция за кръвна репозиция и фиксация на фрагментите на счупената кост с метален имплант (метална остеосинтеза). **При медицинската интервенция е травмиран лъчевия нерв на крайника (ятрогения).** Проведеното медикаментозно лечение по време на болничния престой включва профилактика на инфекциозни и тромботични усложнения, купиране на болката, възстановяване на травмирания нерв. Пострадалият е изписан за домашно-амбулаторно лечение с подобрение и препоръки, както следва:
 - сваляне на конците от оперативната рана на 14-ия следоперативен ден,
 - продължаване на медикаментозното лечение (за профилактика на тромботични усложнения и възстановяване на травмирания нерв);
 - контролна електромиография (ЕМГ) след 30 дни;
 - курс кинезитерапия;

- контролни рентгенови снимки и консултация с ортопед на 35 дни,
- **относителен покой на крайника за 6 месеца, с избягване на физическо натоварване.**

■ Хоспитализация в КОТ при МБАЛ „Сърце и мозък Плевен от 16 до 19.03.2022г, като на 17.03.22 г. **е извършена втора оперативна интервенция, при която е извършена автоостеопластика, т.е. присаждане на костна тъкан от крилото на лявата хълбочна кост** в мястото на „лъжливата става“ и смяна на металния имплант. Проведено е медикаментозно лечение за профилактика на инфекциозни и тромботични усложнения, купиране на болката, възстановяване на травмирания нерв. Пациентът е изписан без съдово-нервни нарушения, с подобрение и препоръки за продължаване на лечението в домашно-амбулаторни условия, както следва:

- превръзки през три дни (при нужда);
- сваляне на конците от оперативната рана след 14 ден от операцията;
- **обездвижване на левия горен крайник за срок от 2 седмици („мека имобилизация“);**
- продължаване на противотромботичната профилактика още 10 дни.

■ Домашно-амбулаторно лечение и консултации - включва:

- предписаното след двете оперативни интервенции;
- контролни прегледи, изследвания, физиотерапевтично лечение - приложени са следните документи:
- за ЕМГ на 05.11.20 г. - **установена е периферно-стволова увреда на левия лъчев нерв от смесен тип (двигателни и сетивни влакна);**
- за образни изследвания на травмирания крайник (рентгенография на 08.02.21 г. компютърна томография на 12.01.21 г. и 19.05.21 г.) - установено е незадоволително срастване (оскъдна осификация) на по- голяма част от повърхността на счупване);
- фактури за заплащане на физиотерапия и медицински прегледи.

От приложените болнични листи по повод счупването е **видно, че общия срок на временна неработоспособност е 200 дни, като освен след получаване на травмата, пострадалият е изпитвал по-интензивна болка и в първите дни след претърпените две оперативни интервенции,** въпреки медикаментозното повлияване.

Освен това „в.л. сочи ,че металния имплант към момента“ не е отстранен,но при липса на противопоказания,отстраняването му е препоръчително“ ,което предполага извършване на още една оперативна интервенция,като при нормално протичане на оздравителния процес ,възстановителния период след оперативна интервенция за **отстраняване на импланта е около един месец .**

Освен болките поради физическата травма и претърпените оперативни интервенции за които представа ни дава СМЕ , **пострадалият е имал и**

други негативни психически преживявания ,които са обсъдени в заключението на съдебно-психиатричната експертиза,изготвена от в.-л. д-р И. В.. Според нейното заключение „ В резултат на получените травми на лява ръка при ПТП на 09.06.2020 с последващите здравословни проблеми М. Н. развива **Посттравматично стресово разстройство**. То е каузално свързано с преживяното психотравмиращо събитие (ПТП на 09.06.2020) и последиците за здравето му, което надхвърля по силата си обикновените човешки преживявания и води до нарушение в социалната комуникация, емоционален срив, понижена самооценка с нарушаване в стереотипите и активността. В първите часове и дни след ПТП на 09.06.2020 М. Н. развива **Остра стресова реакция, което е психично разстройство, което възниква веднага след травматично събитие**. Тя е пряка последица от преживяното по време на процесното ПТП и свързаните с нея физически наранявания и лечебни процедури. **Персистирането на гореописаните симптоми повече от месец обаче налагат поставянето на диагнозата: Е43.1 Посттравматично стресово разстройство**.

Понастоящем М. Н. продължава терапия с антидепресант (анафранил) и транквилизатор (клонарекс). Отчита известно подобрение. □ Вещото лице сочи ,че „Хо̀да на посттравматичното стресово разстройство е флукутиращ. Всяко поставяне в ситуация напoмняща за психотравмата води до oживяване на мъчителни спомени и емоционално въвлечане, oще повече, че му предстои трета операция за екстракция на импланта“. **В т.вр. следва да се има предвид ,че негативните психически преживявания на пострадалия са увеличени и поради специфичната работа ,която той извършва/военнослужещ / и с изпитваното от него чувство на несигурност при нейното изпълнение след травмата и засилената му тревожност ,че може да постави в риск други хора около себе си при изпълнение на служебните си задължения за което не изпитва предишната увереност в себе си . В т.см. съдът възприема и посоченото от в.л. ,че „следва да се има предвид, че М. Н. е военнoслужаш и като такъв последиците от травматичното увреждане на ръката му (периферно-стволова увреда на н. радиалис синистра в долната трета на мишницата със засягане на двигателните и сетивните влакна от смесен тип, умерена степен, както и, че в екстензорните мускули на лявата предмишница е налице денервационни прояви.) , нарушава изпълнението на професионалните му задължения и поставят в риск, него и други хора. „ ... Чувствам се, че не мога да стрелям, ако хвана автомата, дали няма да го изпусна и да утрепя някого... Вече две години мисля, дали да напусна.. “.**

Като се съобрази този значителен обем , значителна продължителност и висока интензивност на претърпените болки и страдания ,които в конкретния случай надвишават обичайните за такъв вид травма ,съдът намира ,че адекватното обезщетение за претърпените от него болки и страдания действително би било в размер на 70 000лв. Като се има предвид , че от страна на застрахователното дружество вече му е изплатена сумата 15 000лв. като обезщетение за претърпени неимуществени вреди ,то следва ,че претенцията в размер на 55 000лв. ,представляваща разлика между 70 000лв. и

получените 15 000лв. , се явява основателна и следва да бъде уважена в предявения размер.

По отношение на претенцията за обезщетение за претърпените от ищеца имуществени вреди ,съдът намира ,че е установено ,че ищецът е направил значителни по размер разходи за лечението си след причиненото му увреждане ,които безспорно се намират в причинна връзка с деликта – виновно и противоправно причинената му от водача на лекия автомобил,„Ленд Ровър“, с рег. № *****- И. Р. А. телесна повреда . По отношение размера на тези разходи ,които се намират в такава причинна връзка съдът съобрази представените по делото писмени доказателства , една част от които пряко сочат ,че тези разходи са за извършени медицински услуги по лечението на пострадалия , а други се свързват със и се потвърждават от свидетелските показания на съпругата на пострадалия и от лекуващия му лекар , извършил втората оперативна интервенция Д. Д. ,както и от експертното заключение на в.л. Т. И. ,която съвсем подробно и прецизно е изследвала представените по делото документи и е отделила сред тях тези, които не могат да бъдат разчетени или пък нямат установена връзка с лечението на пострадалия М. Н.. При това вещото лице не е взело предвид следните документи ,които самият ищеца е заявил с допълнителната си искова молба , че следва да бъдат изключени от доказателствата по делото , а именно :фискален бон от 04.08.2020г. за сумата 74,51 лв. ; фискален бон от 05.08.2020г. за сумата 38,77 лв.; фискален бон от 07.08.2020г. за сумата 36,79лв.; фискален бон от 16.07.2020г.за сумата 31,52 лв. ; фискален бон от 22.07.2020г. за сумата 34,26 лв. , всичките издадени от „Румойл „ ООД.

В съдебно заседание на 29.05.2023г. вещото лице дава допълнителни изчисления на направените разходи ,като приспада от общата сума, сумата 17,26 лв. ,които според писмените доказателства са направени за вода и цигари и които очевидно нямат връзка с лечението на пострадалия , както и сумата 222,10 лв., поради това ,че от представеното копие на касовия бон не може да се разчете за какво е изразходвана тази сума.

В последното по делото с.з. обаче ищецът представи оригиналът на този касов бон на обща стойност 222,10лв. от 23.06.2020г. ,издаден от частна аптека „Банчовски „ – гр.София от който вече се вижда ,че той удостоверява закупуването на медикаменти- Ендотелен , Ксарелто ,Милгама и Нивалин.

Поради това съдът приема ,че от общата сума, посочена от в.л. Т.И. в експертното и заключение - 5117,12 лв. следва да се приспадне само сумата от 17,26 лв., но не и сумата от 222,10 лв. или крайната сума на направените от ищеца разходи за лечението му остава в размер на 5099,86 лв.

Като се има предвид ,че застрахователят е изплатил обезщетение за имуществени вреди в размер на 2 144,13 лв. ,то следва ,че за обезщетяване на пълния размер на претърпените от ищеца имуществени вреди ,които са в размер на 5099,86 лв. , **застрахователят следва да бъде осъден да заплати сумата 2955,73 лв.** За разликата до предявения размер на иска,след направеното намаление - 3 048,02 лв., искът следва да бъде отхвърлен.

Върху размера на определените обезщетения за неимуществени и за

имуществени вреди , ответникът дължи и законната лихва за забава, **считано от 31.05.2022г.,когато е предявена извънсъдебната претенция** от М. Н. пред ЗК„ДАЛЛБОГГ:ЖИВОТ И ЗДРАВЕ „ АД / видно от писмените доказателства, вложени на л. 79 –82 от делото / и до окончателното изплащане на сумата. Неоснователна е претенцията за присъждане на законната лихва върху обезщетението от датата на настъпване на самото ПТП- 09.06.2020г. до 31.05.2022г. Този извод на съда се основава на нормата на чл. 493,ал.1 т.1 и т. 5 във вр. с чл. 429,ал. 2 т. 2 във вр. с ал. 3 от КЗ ,която сочи ,че законната лихва се дължи от една от двете дати - от датата на уведомяване на застрахователя от застрахования или от предявяване на застрахователната претенция от увреденото лице ,която е по –ранна . В случая няма данни за уведомяване на застрахователя от застрахования И. Р. А ., **поради което съдът взема предвид датата на предявяване на застрахователната претенция от увреденото лице –М. Н. -31.05.2022г.**

С оглед този изход на делото и на осн. чл. 38 , ал.2 от Закона за адвокатурата ,следва да се присъди адвокатско възнаграждение в полза на адв.П. А. за оказаната на ищеца М. Н. безплатна правна помощ ,което е в размер на 5 286,46 лв. и е определено на осн. чл. 7, ал. 2 т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С оглед този изход на делото следва ответното дружество да бъде осъдено на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК да заплати на ищеца и съответната част от направените от него деловодни разноски /общият им размер е 3905,55лв. , според представения списък по чл. 80 от ГПК/ ,съразмерно с уважената част на иска , а именно дължат се разноски в размер на 3899,34 лв.

Ответното дружество също така има право на деловодни разноски ,съразмерно с отхвърлената част на иска ,като в конкретния случай ,като се има предвид общия размер на деловодните разноски / два депозита за САТЕ и СМЕ от по 600лв. , 50 лв.-депозит за свидетел, 5 лв. – за съдебно удостоверение и 300лв. – юрисконсултско възнаграждение или общо разноски в размер на 1555 лв. / , съответната част на тези разноски се равнява само на 2,47 лв.

Поради изложеното , Плевенски окръжен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА на осн. чл. 432,ал.1 от КЗ „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление на дейността: град София 1172, *****, да заплати на ищеца М. Н. Н., ЕГН *****, с постоянен адрес: град Тръстеник 5857, област Плевен, *****, със съдебен адрес за призоваване, връчване на книжа и съобщения: град Плевен, *****, адв.П. А. тел. *****, *****, e-mail :*****, **сумата от 55 000.00 /петдесет и пет хиляди лева/, представляваща застрахователно обезщетение** по застрахователна полица № ВО/30/***** за **причинените му неимуществени вреди**, изразяващи се в болки, страдания и

психологически стрес, вследствие на телесни увреждания, получени при настъпило застрахователно събитие - реализирано ПТП на 09.06.2020г. на път Ш-901, посока с.*****-град Шабла, с участието и по вина на застрахован при ответното дружество водач на лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ ***** - И. Р. А. от гр.Шабла, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на уведомяване на застрахователя от пострадалия - 31.05.2022г. до датата на окончателно изплащане на застрахователното обезщетение, като Отхвърля претенцията за присъждане на законна лихва върху обезщетението за периода от датата на деликта – 09.06.2020г. до датата на предявяване на извънсъдебната претенция - 31.05.2022г., като неоснователна.

ОСЪЖДА на осн. чл. 432,ал.1 от КЗ „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление на дейността: град София 1172, *****, да заплати на ищеца М. Н. Н., ЕГН *****, с постоянен адрес: град Тръстеник 5857, област Плевен, *****, със съдебен адрес за призоваване, връчване на книжа и съобщения: град Плевен, *****, адв.П. А. тел. *****, *****, e-mail :*****, сумата от 2955,73 лв. /две хиляди, деветстотин петдесет и пет лева, и седемдесет и три стотинки/, представляваща застрахователно обезщетение по застрахователна полица № ВО/30/***** за причинените му имуществени вреди, вследствие на телесни увреждания, получени при настъпило застрахователно събитие - реализирано ПТП на 09.06.2020г. на път Ш-901, посока с.*****-град Шабла, с участието и по вина на застрахован при ответното дружество водач на лек автомобил „Ленд Ровър” с рег.№ ***** - И. Р. А. от гр.Шабла, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на уведомяване на застрахователя - 31.05.2022г. до датата на окончателно изплащане на застрахователното обезщетение, като ОТХВЪРЛЯ претенцията за имуществени вреди за РАЗЛИКАТА над 2955,73 лв. до претендираните 3 048,02 лв. , и за присъждане на законна лихва върху обезщетението за периода от датата на деликта – 09.06.2020г. до датата на предявяване на извънсъдебната претенция - 31.05.2022г., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА на осн. чл. 78,ал.1 от ГПК „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление на дейността: град София 1172, *****, да заплати на ищеца М. Н. Н., ЕГН *****, с постоянен адрес: град Тръстеник 5857, област Плевен, *****, сумата 3899,34 лв., представляваща част от деловодните разноски, направени от ищеца , съразмерно с уважената част на иска.

ОСЪЖДА М. Н. Н., ЕГН *****, с постоянен адрес: град Тръстеник 5857, област Плевен, *****, на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК ДА ЗАПЛАТИ НА ОТВЕТНИКА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление на дейността: град София 1172, *****, деловодни разноски в размер на 2,47 лв.

ОСЪЖДА на осн. чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление на дейността: град София 1172, *****, да заплати на адв. П. А. от АК-Плевен , с адрес град Плевен, *****, **адвокатско възнаграждение в размер на 5 286,46 лв.** ,определено на осн. чл. 7, ал. 2 т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд-Велико Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____