

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Чирпан, 24.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ III, в публично заседание на трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ивайло М. Енчев

при участието на секретаря Ивона В. Денева
като разгледа докладваното от Ивайло М. Енчев Административно
наказателно дело № 20235540200462 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на П. Д. Д. против наказателно постановление № РД-09-НП-210/15.09.2023 год. на зам. кмет на Община Чирпан, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 /хиляда/ лв., за нарушение по чл. 9, ал. 1 от Наредба 1 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на община Чирпан.

С жалбата се сочи за незаконосъобразност на наказателното постановление. Жалбоподателят счита, че НП е издадено от некомпетентен орган, упълномощен заместник-кмет, тъй като Наредба 1, чл. 20, ал. 2 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на община Чирпан, не предвиждала такава възможност. Право да издава НП имал единствено кмета на Община Чирпан. Моли съда да отмени изцяло издаденото наказателно постановление, като незаконосъобразно.

В допълнителна писмена защита доразвива доводите за отмяна на наказателното постановление.

Явява се лично и с адв. И. Д. в съдебното заседание, поддържа жалбата. Моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна изпраща представител, Димитър Славов – юрисконсулт на общината. Моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 09.11.2023 г. е връчено на Д. НП № РД-09-НП-210/15.09.2023г., издадено от Румен Туанов – зам. Кмет на Община Чирпан, с което му е наложена глоба в размер на 1000 лв., за извършено нарушение по чл. 9, ал. 1 от Наредба 1 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на община Чирпан. Наказателното постановление било издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение бл. № 333945/27.03.2023 г. на И. К. Т. – мл. ПИ при РУ Чирпан. За това, че като управител на ресторант към хотел „Чирпан“ на 26.03.2023 г., около 00:25 часа е „позволил заведението да работи с клиенти извън установеното работно време за заведенията за хранене и развлечения, без да има необходимото разрешително за това“.

Съставеният акт за установяване на административно нарушение бил предявен и връчен на жалбоподателя на 27.03.2023 г., като в него същия написал, че няма възражения.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и устни доказателства: показанията на св. И. Т. и М. Д., касов бон, АУАН, НП и заповед на кмета на Община Чирпан и др.

Показанията на свидетелите напълно кореспондират помежду си, поради което съдът ги кредитира изцяло.

При проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът констатира, че при издаването им са допуснати съществени процесуални нарушения.

Що се отнася до наведените с жалбата и поддържани в съдебно заседание основания за отмяна на наказателното постановление, съдът намери същите за основателни предвид на следното :

На първо място по възразеното, че НП е издадено от некомпетентен орган, а именно от зам. кмета на Община Чирпан, съдът установи от представеното по делото писмено доказателство - Наредба 1 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на община Чирпан, в чл. 20, ал. 2, изрично е записано, че въз основа на съставените актове кметът на Общината издава НП. Общинският съвет не е предвидил в Наредбата си възможността НП по тази Наредба да бъдат издавани от други оправомощени/упълномощени длъжностни лица. Последователна е съдебната практика и правната доктрина, че НП могат да се издават само от предвидените в съответния нормативен акт органи или определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено изрично. В подкрепа на това разбиране е разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН / Ръководителите по буква "а" могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет /. В настоящия случай Общинският съвет на Община Чирпан не е предвидил такова правомощие на Кмета на Община Чирпан / чл. 20, ал. 2 /, поради което и настоящия състав не кредитира твърдението обективизирано в писмена защита с вх. № 59/05.01.2024 г. на юрисконсулт Славов т.4/ Административнонаказателната преписка е разгледана от административнонаказващия орган, в чийто район е извършено нарушението – в случая заместник – кмет на Община Чирпан, упълномощен със заповед на кмета на общината, приложена по делото, издадена на осн. Чл. 47, ал. 2 от ЗАНН и чл. 22, ал. 5 от ЗМАМА /.

На второ място по възразеното, че НП е издадено на лице, което не е наказателно отговорно, съгласно Наредба 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Чирпан, съдът установи, че НП е издадено на Д., в качеството му на „управител на ресторант към хотел Чирпан“. До колкото в АУАН и НП е вменено административно нарушение на Д., че е извършил нарушението, в качеството си на управител на ресторант към хотел Чирпан, то е извършено нарушение на административно производствените правила, тъй като от събраните по делото писмени доказателства, а именно „допълнително споразумение 266/01.01.23г. към трудов договор 77/13.03.2019 г.“ съдът установи, че Д. е назначен като „Салонен управител“ без да му е възложена функцията да контролира работното време на обекта. Установено от представената като писмено доказателство длъжностна характеристика, като „Салонен управител“, той няма вменено такова задължение, още повече, че той е подчинен на Управителя на обекта. В този смисъл има и трайна съдебна практика на АС Стара Загора, поради което и настоящия състав не кредитира твърдението обективизирано в писмена защита с вх. Номер 59/05.01.24 г. на юрисконсулт Славов т. 8 / Предвид факта, че по безспорен начин е установена самоличността на нарушителя и неговата вина и извършеното нарушение (по тези основни въпроси липсва възражение от страна на жалбоподателя, т.е. той признава факта на нарушението), то на осн. чл. 53, ал. 1 от ЗАНН е издадено законосъобразно НП. Дори да е допуснато процесуално нарушение то считам, че не влиза в категорията на съществените процесуални нарушения и на осн. чл. 53, ал. 2 от ЗАНН би могло да бъде издадено НП.

Ето защо, съдът намира, че жалбата е основателна, поради което следва да се уважи, а наказателното постановление - да се отмени като незаконосъобразно.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № РД-09-НП-210/15.09.2023 год. на зам. кмет на Община Чирпан, с което на П. Д. Д., ЕГН ***** от Ч., ул. С. е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лева, за извършено нарушение по чл. 9, ал. 1 от Наредба 1 за поддържане и опазване на обществения ред и общественото имущество на територията на община Чирпан.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Старозагорски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____