

РЕШЕНИЕ

№ 374

гр. Шумен, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

при участието на секретаря Ц. В. К.
като разгледа докладваното от Пламена К. Недялкова Административно наказателно дело № 20233630201129 по описа за 2023 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №172900-5/02.05.2023г. на Началника на РУ – Шумен към ОДМВР – гр.Шумен, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.185 ал.1 от ЗОБВВПИ на жалбоподателя А. М. А., ЕГН ***** от гр.Шумен е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 лв., за нарушение на чл.60 ал.1 т.3а б.б от ЗОБВВПИ. Жалбоподателят не оспорва по същество вмененото нарушение. Моли НП да бъде отменено с довода, че е действал при условията на самоотбрана, тъй като бил нападател от кучета. Моли да му бъде върнат газовия пистолет и патроните. В съдебно заседание, редовно призован, се явява лично. В едно от заседанията се явява и с процесуален представител – адв. Н.Т. от ШАК. Моли да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Процесуалния представител на въззиваемата страна оспорва жалбата като неоснователна като излага съображенията си за това. В придружителното писмо е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.319 от НПК, поради което се явява процесуално **допустима**.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят А. М. А. е притежавал газово оръжие, закупено през 1994г. и газови патрони за него.

На 05.04.2023г. св.Б. С. Д. и Г. П. М. – служители на РУ - Шумен, били изпратени от МОД при РУ – Шумен на адрес ****, във връзка с постъпил сигнал за възникнал скандал. При проведения разговор с св. В. Р. С., живущ на посочения адрес, последният им обяснил, че жалбоподателят дошъл пред домът му и с пистолет възпроизвел два изстрела по кучето му, вследствие на което свидетелят се е изплашил и подал сигнал на тел.112. След установяване на жалбоподателя и проведения с него разговор, А. обяснил на полицейските служители, че е използвал газсигнален пистолет, защото се бил стреснал от кучето. А. отказал доброволно да предаде оръжието, поради което му бил извършен личен обиск на основание чл.80 от ЗМВР, при който били намерени и иззети газсигнален пистолет марка VALTRO модел „85 COMBAT“, кал.8 мм с №B60056, 1 бр. пълнител, 4 бр.газови патрони и 1 бр. гилза. Също така било снето писмено обяснение от св. В. Р. С. и сведение от

жалбоподателя А..

Св. Б. Д. съставила срещу жалбоподателя АУАН №5 от 05.04.2023г. за нарушение на чл.60 ал.1 т.3а б.б от ЗОБВВПИ за това, че на 05.04.2023г. в гр.Шумен на ул. «Шеста» пред №13 употребил газсигнално неогнестрелно оръжие пистолет марка VALTRO модел „85 COMBAT“, кал.8 мм с №B60056 като възпроизвел 2 бр. изстрели на обществено място. При предявяване на акта жалбоподателят саморъчно отразил, че няма възражения. Не се е възползвал от правото си да депозира такива и в законоустановения срок. Въз основа на съставения акт и материалите съдържащи се в административно – наказателната преписка, наказващият орган издал обжалваното НП като е възприел изцяло констатациите, описани в АУАН. На основание чл.185 ал.1 от ЗОБВВПИ на жалбоподателя А. М. А., ЕГН ***** от гр.Шумен е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 лв., за нарушение на чл.60 ал.1 т.3а б.б от ЗОБВВПИ. Наказателното постановление му е връчено лично на 12.05.2023г.

Така изложената фактическа обстановка се потвърждава и от показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели, както и приетите и приложени по делото писмени доказателства. Съдът кредитира напълно показанията на свидетелите, тъй като същите са конкретни, ясни и последователни, изясняват в пълнота всички факти и обстоятелства във връзка с възприетите от тях обстоятелства и действия на жалбоподателя. Освен това няма данни по делото, които да създават съмнения относно обективността и безпристрастността на тези свидетели, или да сочат на наличието на мотив да набедят жалбоподателя в нарушение, което не е извършил.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, че жалбата е неоснователна по следните правни съображения:

В хода на административно – наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени на жалбоподателя. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Административно-наказателното производство е започнало с редовно съставен акт, съдържащ всички минимално изискуеми по смисъла на чл.42 от ЗАНН реквизити, Същият е предявен и връчен на жалбоподателя. В НП също се съдържат всички минимално изискуеми по силата на чл.57 от ЗАНН реквизити. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.

С чл.60 ал.1 т.3а б.б от ЗОБВВПИ употребата на неогнестрелни оръжия на обществени места е забранена. Нарушението на законовата забрана е обявено за административно нарушение в чл.185 ал.1 от ЗОБВВПИ, за което се налага административно наказание с глоба в размер от 500 до 2500 лв.

Въз основа на събраните доказателства, съдът намира за безспорно установено, че жалбоподателят е притежавал газсигнално неогнестрелно оръжие пистолет марка VALTRO модел „85 COMBAT“, кал.8 мм с №B60056, с което на 05.04.2023г. в гр.Шумен на ул. «Шеста» пред №13 възпроизвел 2 бр. изстрели на обществено място. Тези обстоятелства не се оспорват и от жалбоподателя. Последният излага причините довели до използване на оръжието. Сочи, че е действал при условията на самоотбрана, тъй като бил нападен от кучета. От показанията на св. Б. Д. се установява, че още при проведеният разговор на място с жалбоподателят, той посочил, че е възпроизвел изстрел, тъй като бил нападен от кучетата на св. В. С., поради което отишъл до дома си, взел пистолета, върнал се дома на св. В. С. и произвел изстрел. От показанията на св. С. също се установява, че в един момент кучето му се било отвързало и след като го вързал, жалбоподателят се върнал и възпроизвел според св. С. три изстрела по посока на кучето.

Въз основа на събраните доказателства, съдът намира за безспорно установено, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му нарушение. Видно е, че в разпоредбата на чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. "б" законодателят е целял да определи за общественоопасно не всяко използване на неогнестрелно оръжие, а само такова, извършено на обществено място. Налице са всички елементи от състава на нарушението,

вкл. и третият елемент – употребата на неогнестрелното оръжие да е извършена на обществено място. В случай действията на жалбоподателят са извършени на улицата, пред дома на св. В. С., което безспорно е обществено място. Обстоятелството дали изстрелите са били няколко или само един е ирелевантно. Тъй като и с възпроизвеждане дори само на един изстрел е налице употреба на оръжие.

В конкретният случай не се касае за действие извършено при условията на неизбежна отбрана. Неизбежната отбрана е обстоятелство, изключващо обществената опасност и противоправността на деянието. Действието или бездействието, извършено при неизбежна отбрана е ненаказуемо. Неизбежната отбрана е деяние (действие или бездействие), с което се защитават държавни или обществени интереси, личността или правата на отбраняващия се от непосредствено противоправно нападение, чрез причиняване вреди на нападателя в рамките на необходимите предели. Т.е. нападението трябва да бъде непосредствено. В общия случай “непосредствено нападение” означава нападението да е започнало, но да не е приключило, т.е. да е в процес на осъществяване. Въз основа на събраните доказателства се установява, че жалбоподателят не е възпроизвел изстрелите в момента, в който се е почувствал заплашен, а впоследствие, когато опасността вече е била отпаднала, тъй като той се е прибрал в дома си, взел е оръжието, върнал се е пред дома на св.С. и тогава е употребил неогнестрелното оръжие.

Правилно административно наказващият орган е ангажирал административно наказателната отговорност на жалбоподателя. Съдът намира, че в процеса не се доказва факти и обстоятелства, които биха обосновали становището на съда за различни констатации от тези отразени в акта, а оттам и за различни правни изводи от тези на административно наказващия орган. Наказващият орган се е съобразил с действителната фактическа обстановка, правилно е квалифицирал нарушението, което е било осъществено и правилно е приложил съответната административно-наказателна разпоредба на ЗОБВВПИ. Наложено наказание е в минимално предвидения от закона размер.

Правилно наказващият орган не е приел случая за маловажен и не е приложил чл.28 от ЗАНН. Съгласно вмененото обвинение, жалб. А. е произвел не един, а два изстрела, пред дома на св. С.. Оръжието е било насочено към имота на С., където е освен св.С. е било и семейството му – съпруга и дете, които обстоятелства не могат да обосноват извод, че деянието не е общественоопасно или че обществената му опасност е явно незначителна.

Предвид на гореизложеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а жалбата като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

По отношение искането на жалбоподателя да му бъде върнат газовия пистолет и патроните, същите не са предмет на разглеждане в настоящото производство. Не са отнети с процесното наказателно постановление, не съставляват и веществени доказателства.

Предвид изхода на делото искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно. Основателно се явява искането на административно наказващият орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл.63д ал.3 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В конкретното производство е осъществено процесуално представителство в две открити съдебно заседание от юрисконсулт, от друга страна делото не се отличава с фактическа или правна сложност, поради което на ОДМВР- Шумен следва да бъде присъдено възнаграждение в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №172900-5/02.05.2023г. на Началника на РУ – Шумен към ОДМВР – гр.Шумен, с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.185 ал.1 от ЗОБВВПИ на жалбоподателя А. М. А., ЕГН ***** от гр.Шумен е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 лв., за нарушение на чл.60 ал.1 т.3а б.б от ЗОБВВПИ.

ОСЪЖДА А. М. А., ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на ОДМВР - Шумен

юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр.Шумен на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава 12 от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____