

# ПРОТОКОЛ

№ 1433

гр. София, 29.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря Л.Ч.  
и прокурора Г. Люб. М.

Сложи за разглеждане докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**  
Наказателно дело от общ характер № 20231110210799 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ А. И. А.**, редовно призован, явява се лично.

**ЗАЩИТНИКЪТ АДВЕ.Й.**, се явява, с пълномощно от днес ,  
упълномощен защитник.

Явява се и определения от САК адв. З.С.

СРП с представител, прокурор М.

Подсъдимият - Желая да ме представлява Й.

Доколкото подсъдимият желае да го представлява упълномощения  
защитник Й.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ** освобождава адв. З.С. от САК. На същият да се издаде  
препис от протокола, който да послужи пред САК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

Й. Да се даде ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Да се даде ход на делото. Получил съм препис от  
обвинителния акт и от разпореждането на съдията докладчик, в което са  
посочени въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание  
преди повече от една седмица.

СЪДЪТ счита, че няма пречки за провеждане на разпоредително заседание, тъй като всички участници по чл. 247г, ал. 1 от НПК са редовно призовани. Подсъдимият и неговия защитник се явяват. На правоимащите лица са връчени преписите съобразно чл. 247в, ал. 1 и ал. 2 от НПК преди повече от 7 дни преди съдебното заседание. С оглед на това,

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**СНЕМА** самоличност на подсъдимия

А. И. А. –ЕГН: \*\*\*\*\*, роден в ХХХ, български гражданин, женен, неосъждан, средно образование, безработен

**ПОДСЪДИМИЯТ** – Разбирам правата си, не правя отводи на съдебния състав и секретаря. Зная и разбирам, кои въпроси ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

**АДВ. Й:** Нямам искания за отвод.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отвод.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване становището на страните по въпросите по чл. 248 от НПК, включително относно искането за конституиране на ЧО и ГИ.

**ПРОКУРОРЪТ:** 1. Делото е подсъдно на съда; 2. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство; 3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; 4. Налице основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. 5. Няма необходимост делото да бъде разгледано при закрити врати, няма необходимост да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, няма необходимост да бъде назначен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и няма необходимост да бъдат извършени съдебни следствени действия по делегация; 6. Няма взета мярка за неотклонение и не правим искане за такава. 7. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап; 8. Моля за разглеждане на делото незабавно.

**ЗАЩИТНИКА:** 1. Делото е подсъдно на съда; 2. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство; 3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия; 4. Налице основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. 5. Няма необходимост делото да бъде разгледано при

закрити врати, няма необходимост да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, няма необходимост да бъде назначен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и няма необходимост да бъдат извършени съдебни следствени действия по делегация; 6. Няма взета мярка за неотклонение и не правим искане за такава. 7. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап; 8. Моля за разглеждане на делото незабавно.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се към защитника ми. Няма какво да добавя.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание

СЪДЪТ след като изслуша прокурора, защитника, подсъдимия по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК намира: 1. Делото е подсъдно на съда; 2. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство. 3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници, в каквато насока и страните не излагат оплаквания. 4. Налице основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, с оглед изявеното желание на страните; 5. Към настоящия момент няма и необходимост делото да бъде разгледано при закрити врати, няма необходимост да бъде привлечен резервен съдия или съдебен заседател, няма необходимост да бъде назначен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и няма необходимост да бъдат извършени съдебни следствени действия по делегация; 6. Няма взета мярка за неотклонение и не страните не правят искане за такава. 7. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап; 8. Делото следва да бъде разгледано незабавно на осн. чл. 252, ал. 1 от НПК.

Водим от горното и на основание чл. 248, ал. 6 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

Делото е подсъдно на съда;

Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство;

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Налице основания за разглеждане на делото по реда на особените

производства – по реда на глава 29 от НПК.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на гл. 22 от НПК.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на гл. 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ е със снета самоличност и разяснени права в разпоредителното заседание.

СЪДЪТ докладва делото като разясни на подсъдимия фактическите и правни основания за образуването му.

ПОДСЪДИМИЯТ – разбирам обвинението. Желая да сключа споразумение.

СЪДЪТ предоставя възможност на прокурора да изложи допълнителни обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам какво да допълня.

СЪДЪТ докладва постъпил проект на Споразумение за решаване на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Постигнали сме споразумение за прекратяване на наказателното производство по делото, което представяме и молим същото да бъде одобрено.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на подсъдимия правата му в настоящото производство и последиците от приключване на делото със споразумение и пристъпва към изслушване на подсъдимия по въпросите по чл. 382, ал. 4 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ – Разбирам обвинението и се признавам за виновен. Разбирам, че одобреното от съда споразумение има характер на влязла в сила присъда и не подлежи на обжалване. СъгЛА. съм с това. Доброволно съм го подписал, отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА окончателното съдържание на постигнатото Споразумение в съдебния протокол, както следва:

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

ЗА РЕШАВАНЕ НА НОХД № 10799/2023 г. на СРС, НО, 13 състав, сключено между: прокурор М. от СРП и упълномощения защитник Е. Й на подсъдимия подсъдимия А. И. А. –, със следното съдържание:

Подсъдимият А. И. А. –ЕГН: \*\*\*\*\*, се признава за виновен за

това, На 18.03.2022г., около 00.30 часа в гр. ХХ, по бул. „ХХ, с посока на движение от бул. „ХХ” към бул. ХХ”, като непълнолетен, но могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си,управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка ХХ”, с рег. ХХХ след употреба на наркотични вещества, а именно: **амфетамин и метамфетамин**, които са високорискови наркотични вещества съгласно Списък I "Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина", Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета на основание чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, като същите са установени по надлежен ред със съдебно-химическа експертиза с изх. № И-5047/14.06.2022г. на Военномедицинска академия – София - **престъпление по чл. 343Б, ал. 3, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 от НК.**

На основание **чл. 343Б, ал. 3, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 от НК. Вр. чл.54, ал. 1 от НК** на А. И. А. – ЕГН: \*\*\*\*\*, се налага наказание лишаване от свобода за срок ТРИ МЕСЕЦА.

На основание чл. 66, ал. 1, вр. чл. 69,ал.1 от НК изпълнението на така определеното наказание „лишаване от свобода“ за срок от ТРИ МЕСЕЦА следва да бъде отложено за срок от ДВЕ ГОДИНИ.

НА осн. чл.55,ал.3 от НК, не се налага по-лекото наказание по чл. 343б, ал.3 вр. чл.63,ал.1, т.5 от НК – „обществено порицание“

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимият следва да заплати по сметка на СДВР сумата 637 лв.- разноски в досъдебното производство.

Страните по него и подсъдимият заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

/...../

/...../

ПОДСЪДИМ:

/...../

Д Е К Л А Р А Ц И Я:

по чл. 381, ал. 6 от НПК

Долуподписаният, А. И. А. –ЕГН: \*\*\*\*\*,

Декларирам, че разбирам обвинението за което се води наказателното производство, признавам се за виновен по него, съгласен съм с условията на споразумението, разбирам последиците от него и се отказвам от това делото

да се разглежда по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

(А. И. А.)

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след съвещание констатира, че споразумението касае престъпление, за което законът допуска сключване на споразумение. Същото има съответна на чл. 381, ал. 5 от НПК писмена форма и съдържание, подписано е от подсъдимия и от неговия защитник, както и от прокурора след изрично изявление от подсъдимия пред съдебния състав, че доброволно е подписал споразумението, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред и че разбира последиците на споразумението. От деянието не са причинени невъзстановени съставомерни имуществени вреди. Определеното на подсъдимия наказание е от естество да изпълни предвидените в чл. 36 от НК цели на наказанието и конкретно да го поправи и превъзпита. С оглед на гореизложеното споразумението не противоречи на закона и на морала поради което следва да бъде одобрено.

Така мотивиран на осн. чл. 384, ал. 1, вр. чл. 382, ал. 7 от НПК СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между представителя на СРП и защитника на подсъдимия споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД 10799/2023 г. по описа на СРС-НО, 13-и състав.

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО НОХД № 10799/2023 г. на СРС, НО, 13 състав.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Преписи от протокола от днешното съдебно заседание да се издадат на представителя на СРП, както и на защитника на подсъдимия.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_