

# РЕШЕНИЕ

№ 156

гр. Нова Загора, 14.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА** в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИМИР Й. МИНЧЕВ**

при участието на секретаря **КУНКА ИВ. МОМЧИЛОВА**  
като разгледа докладваното от **ВЛАДИМИР Й. МИНЧЕВ** Административно наказателно дело № 20232220200528 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Д. Ф. Д. от \*\*\*\*\*, против НП № 23-0804-003420 от 12.06.2023 г. издадено от началник сектор на РУ – Нова Загора към от ОДМВР Сливен, с което на основание чл. 175, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева и лишаване от право да управлява МПС в размер на 1 месец за нарушение на чл. 175, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на обжалваното НП, поради съществени процесуални нарушения при неговото издаване. Счита, че светлините на автомобила са трайно прикрепени, а командното табло е запечатано при регистрацията на МПС и е невъзможно пускането им.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява. В писмено становище счита, че НП е незаконосъобразно и моли съда за неговата отмяна.

Ответникът – ОДМВ – Сливен не изпраща процесуален представител. В писмено становище постъпило по делото, оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

**Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доводите и становищата на страните, прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:**

На 19.05.2023 в 15:48 часа на автомагистрала „Тракия“ на 242 км. в посока град Бургас Д. Ф. Д. е управлявал Специален автомобил „Мерцедес Спринтер“ с регистрационен номер \*\*\*\* като на покрива на му са били монтирани четири броя сини светлини. Две на брой в предната част на автомобила и две на брой в задната. Управляваното МПС било собственост на частна медицинска практика „ИПСМПАР Д-Р Д. Д. Дюни мед“ ЕООД. При извършена от служителите на МВР проверка са установили че МПС - то не е отговаря на условията и няма право да се движи по Републиканската и Общинската пътна мрежа с монтирани силни/или червени светлини и са издали АУАН за нарушение на чл. 175, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетелите Г. и К., тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства. Показанията на свидетелите са достатъчно информативни, като съдържат изчерпателна информация за елементите от състава на нарушението.

Съдът възприема в цялост приобщените по делото по реда на чл. 283 от НПК, писмени доказателства, като намира, че същите са логични, последователни, съответни и не се опровергават при преценката им, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира за установено от правна страна следното:**

Жалбата се явява процесуално допустима - същата изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок и срещу акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление са спазени изискванията за форма и съдържание, както и специфичните процедурни правила, свързани с участието на свидетели, предявяване на АУАН, и сроковете за това. Същите са издадени от компетентни органи, съобразно предоставените доказателства, приложени по делото.

На следващо място, наведените от жалбоподателя доводи за нарушение на правото му на защита поради неизпълнение от страна на административнонаказващия орган на въведеното в разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) задължение за уведомяване на нарушителя относно правата му по чл. 79б от ЗАНН и по - конкретно за възможността за плащане на наложената санкция в намален размер в срока на обжалване на НП, съдът намира за неоснователни. Действително, според новоприетия чл. 57, ал. 3 от ЗАНН е необходимо с наказателното постановление нарушителят да бъде уведомен за правата му по чл. 79б от ЗАНН. Нормата на чл. 79б, ал. 1 от ЗАНН, предвижда възможност в 14-дневен срок от връчване на наказателното постановление да се заплати 80 на сто от размера на наложената имуществена санкция. Видно от съдържанието на обжалваното НП това изискване на чл. 57, ал. 3 от ЗАНН не е спазено. Това обаче не представлява съществено процесуално нарушение, а по-благоприятна възможност касаеща плащането на сума по издаденото НП, от която така или иначе наказаното лице не се е възползвало.

За пълнота следва да се отбележи, че при издаване на НП, органите на МВР следва да посочват и правата по чл. 79б, ал. 1 от ЗАНН, обратното би довело до заплащане на по-високи суми от страна на наказаните лица, ако решат да не обжалват НП и би довело до нарушение на закона.

По отношение на приложението на материалния закон:

Съгласно разпоредбата на чл. 91, ал. 3 от ЗДвП, специален режим на движение ползват моторните превозни средства на: Спешна медицинска помощ, Държавна агенция "Национална сигурност", главните и областните дирекции на Министерството на вътрешните работи, Народно събрание, Национална служба за охрана, Главна дирекция "Охрана" и Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" на Министерството на правосъдието, Бюрото по защита при главния прокурор, служба "Военна полиция" към министъра на отбраната, военнополойските формирования от Българската армия, други служби на Министерството на вътрешните работи, определени от министъра на вътрешните работи, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно

придобитото имущество при осъществяване на оперативно-издирвателна дейност и структури на Държавната комисия по сигурността на информацията, определени от председателя на комисията. На следващо място според ал. 4 на същата разпоредба специален режим на движение може да ползват и предназначения за предоставяне на медицинска помощ при спешни състояния моторни превозни средства на лечебните заведения към Министерския съвет, Министерството на здравеопазването, Министерството на отбраната, Министерството на вътрешните работи, Министерството на правосъдието и Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията по чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения и на лечебните заведения за болнична помощ, които са получили разрешение за осъществяване на лечебна дейност, издадено по реда на чл. 48, ал. 3 от Закона за лечебните заведения.

В случая, макар процесният автомобил да е бил регистриран като "специален автомобил", видно от приложеното по делото свидетелство за регистрация Част 1, то това не му дава право на специален режим на движение, тъй като не всички линейки имат това право, а само автомобилите на Спешна медицинска помощ. Независимо, че управлението от жалбоподателя автомобил е "линейка", то той не е автомобил на Спешна медицинска помощ, поради което няма правото на специален режим на движение, въпреки монтираните светлинни и звукови устройства за това.

Нарушителят е бил санкциониран по реда на чл. 175, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, съгласно който, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв. водач, който е поставил или използва устройство за подаване на светлинен или звуков сигнал, предвиден за автомобил със специален режим на движение, без да има това право.

Водача на МПС е наказан за осъществяване първата форма на изпълнителното деяние, а именно за това, че поставил устройство за звуков или светлинен сигнал, предвидено за автомобили със специален режим на движение, без да има такова право. В случая обаче, се твърди, че водачът е поставил тази сигнализация, но нарушението остава недоказано, тъй като няма данни същият да е монтирал светлините, а освен това не е и собственик на превозното средство, тоест извършването на деянието "поставил" не е доказано. Следва да се отбележи, че автомобилът е собственост на частна медицинска практика „ИПСМПАР Д-Р Д. Д. Дюни мед“ ЕООД и това юридическо лице би било правилният адресат на налагането на такава санкция.

За пълнота следва да се отбележи, че процесното МПС веднъж е преминало в този си вид регистрация от органите на Пътна полиция. Доводите на жалбоподателя, че пусковото табло е запечатано още при регистрацията на автомобила не са изследвани по никакъв начин при извършената проверка. Административнонаказващият орган не е изследвал обстоятелството дали същите могат да се ползват или действително е налице запечатване на таблото. Видно и от снимките на линейката (л.10-13 по делото на РС- Сливен), светлините са трайно прикрепени и след като веднъж е преминала проверка през органите на Пътна полиция за нейната регистрация, житейски и законово неправилно е да се налага глоба за автомобил, който е регистриран по надлежния ред, но от друг орган на МВР.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № 23-0804-003420 от 12.06.2023 г. издадено от началник сектор на РУ – Нова Загора към от ОДМВР Сливен, с което на основание чл. 175, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложено на Д. Ф. Д. административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева и лишаване от

право да управлява МПС в размер на 1 месец за нарушение на чл. 175, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му пред Административен съд - Сливен по реда на АПК.

**Съдия при Районен съд – Нова Загора:** \_\_\_\_\_