

РЕШЕНИЕ

№ 430

гр. Кърджали, 10.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, II СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Грета Денчева

при участието на секретаря Марияна Суркова
като разгледа докладваното от Грета Денчева Гражданско дело № 20235140100873 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 237 от ГПК.

Постъпила е искова молба от ЕТ "Л. - Л. М." против „Артекс България“ ЕООД, в която се сочи, че на 22.03.2021 год. страните са скЛ.или безсрочен договор за транспортни услуги, по силата на който ответникът му възложил, а ищецът приел да извършва превоз на работниците му по посочените в чл.1 от договора маршрути. С анекси към този договор от 01.02.2022 год. и 03.05.2022 год. било предоговорено заплащането по договора. Ищецът твърди, че добросъвестно, изцяло и точно е изпълнявал, а и понастоящем изпълнява поетите задължения по договора, като на 30-то число на всеки месец представял на ответника фактури за извършения превоз, по които следвало до 20-то число на следващия месец ответникът да му изплаща изцяло стойността на всяка една от фактурите за предходния месец по банков път с платежно нареждане по сметка на ищеца. Твърди се, че до м. март 2022 год. ответникът спазвал договореностите, но от м. април 2022 год. спрял да заплаща дължимите суми за извършени транспортни услуги, които ищецът продължавал добросъвестно и понастоящем да извършва. Твърди, че ответникът не е изпълнил договорното си задължение към ищеца по множество фактури за времето от м. април 2022 год. до м. май 2023 год. Претендира заплащане на дължимото от ответника обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главница в размер на 11 040.00 лева по фактура № 0000001104/30.09.2022 год. Моли, да се постанови решение, с

което да бъде осъден ответника да му заплати сумата в размер на 854,69 лева, представляваща обезщетение за забава на основание чл. 86 от ЗЗД - лихва за забавено плащане по фактура № 0000001104/30.09.2022 год. върху сумата в размер на 11 040.00 лева, представляваща главница по фактурата, за времето от 21.10.2022 год. (деня следващ датата на падежа по Договора от 22.03.2021 год.) до 30.06.2023 год.-(дата на предявения иск за плащане на дължимата сума като главница пред РС-Кърджали), както и направените по делото съдебни, деловодни, адвокатски и др. разноски.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който не оспорва исковата претенция, доколкото действително главницата на задължението не била платена своевременно и е възникнало задължение за заплащане на обезщетение за забавата в размер на законната лихва, която се изчислява в размера, предявен от ищеца. Сочи, че дружеството не е в състояние да плати задълженията си, поради което е образувано търговско дело № 20235100900033 по описа на Окръжен съд Кърджали за откриване на производство по несъстоятелност. С оглед липсата на спор, както и на фактическа и правна сложност, прави възражение за прекомерност на претендираните от ищеца разноски за адвокатска защита.

Съдът, като съобрази събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл.86 от ЗЗД.

В случая са налице предпоставките, установени в разпоредбата на чл. 237, ал. 1 ГПК, поради което и съдът е прекратил съдебното дирене и е постановил, че следва да се произнесе с решение съобразно заявеното от ответника признание на иска.

Признанието на иска е процесуално действие на ответника, с което той заявява, че се отказва от защита срещу иска, защото искът е основателен, като за прилагане на разпоредбата на чл. 237, ал. 1 ГПК следва да е налице и кумулативно изявление на ищеца, за постановяване на решение по чл. 237 ГПК.

Признанието на иска е свързвано със специфични правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 237 ГПК признанието на иска е основание за прекратяване на съдебното дирене и постановяване на решение с оглед признанието, при такова искане от ищеца. Т. е. съдът преустановява извършването на по-нататъшни действия по събирането и преценката на

доказателствата, установяващи въведените твърдения, и следва да постанови съдебен акт, без да изследва основателността на иска и да прави собствени фактически и правни изводи по предмета на спора. Искът следва да бъде уважен така, както е предявен.

В случая установените от законодателя кумулативно изискуеми предпоставки за постановяване на решение при признание на иска са налице, доколкото с отговора на исковата молба ответникът е заявил, че признава предявения иск. Ищецът, чрез процесуалния му представител, е поискал постановяване на решение при признание на иска, което е заявено в последното по делото съдебно заседание. Не са налице и отрицателните предпоставки, установени в разпоредбата на чл. 237, ал. 3 ГПК, а именно – признатото право да противоречи на закона или на добрите нрави или да е признато право, с което страната не може да се разпорежда. Исковата претенция не е от категорията на тези искове, за които законодателят изрично е постановил изкл.ение за приложението на разпоредбата на чл. 237 ГПК - по брачни искове - чл. 324 ГПК; по искове за гражданско състояние - чл. 334 ГПК и по иск за поставяне под запрещение чл. 339 ГПК.

По така изложените съображения предявения иск следва да бъде уважен.

При този изход на делото в полза на ищеца и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК следва да се присъдят претендираните от него разноси **в общ размер на 450 лв. , от които 400 лв.** за заплатено адвокатско възнаграждение и 50 лв. за заплатена държавна такса. Съдът намира, че направеното възражение от ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. е основателно, като същото следва да се намали до предвидения минимум от 400 лв., съгласно чл.7, ал.2, т.1 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ, с оглед цената на иска и фактическа и правна сложност на делото.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА "АРТЕКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК 108028586, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, п.к. 6600,бул. БЪЛГАРИЯ № 2Б, представлявано от управителя Светла Петкова Кривошапкова **да заплати на ЕТ "Л. - Л. М."**, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление :

Община Кърджали *****, представляван от едноличния търговец Л. Ю. М. **сума в размер на 854,69 лева**, представляваща обезщетение за забава на основание чл. 86 от ЗЗД - лихва за забавено плащане по фактура № 0000001104/30.09.2022 год. върху сумата в размер на 11 040.00 лева, представляваща главница по фактурата, за времето от 21.10.2022 год. (деня следващ датата на падежа по Договора от 22.03.2021 год.) до 30.06.2023 год.- (дата на предявения иск за плащане на дължимата сума като главница пред РС-Кърджали).

ОСЪЖДА "АРТЕКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК 108028586 , със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, п.к. 6600,бул. БЪЛГАРИЯ № 2Б, представлявано от управителя Светла Петкова Кривошапкова да заплати на ЕТ "Л. - Л. М.", с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление : Община Кърджали *****, представлявано от едноличния търговец Л. Ю. М., **сума в общ размер на 450 лв. разноски по делото**, от които 400 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение и 50 лв. за заплатена държавна такса .

Присъдените суми могат да бъдат платени по следната банкова сметка на ищеца: : IBAN BG22BUIN***** Банка „ Алианц -България „ АД гр. София, с титуляр на сметката "АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО Д. и БОЯДЖИЕВ".

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Кърджалийския окръжен съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Кърджали: _____