

ПРОТОКОЛ

№ 516

гр. Пазарджик , 25.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и пети май, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20205220103407 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 11:13 часа се явиха:

Ищецът Г. И. Я. не се явява, редовно призован на посочения по делото
съдебен адрес. За него се явява адв. С. с представено по делото пълномощно,
както и адв. Ц., с днес представено пълномощно.

Не се явява ответницата И. И. С., редовно призована на посочения по
делото съдебен адрес, чрез пълномощникът ѝ адв. В..

По електронната поща е постъпило писмо с вх. № 9046/25.05.2021 г.
молба от ответницата И.С., в което е посочено, че делото е насрочено в
открито съдебно заседание днес, но съдът не е призовал нейните свидетели,
както и не се е произнесъл по предишните искания за прекратяване на
делото. Моли делото да бъде отложено за следваща дата, като
междувременно съдът го прекрати, с оглед прокурорската проверка за
конфликт на интереси, която била започната по случая. Писмото е с подател
ответницата И.С., но същото няма данни да е електронно подписано и въобще
подписано от страна на ответницата.

СЪДЪТ докладва и постъпилата по делото от РУ - Пазарджик преписка
по жалбата на ищеца Г.Я., с входящ номер от 19.05.2021 г.

Докладва и молбата на ответницата с вх. № 7085/21.04.2021 г.

Докладва молбата на адв. Ч. с вх. № 6910/20.04.2021 г.

Докладва отговор по искане за прекратяване от адв. С., с вх. № 6912/20.04.2021 г.

Докладва и молбата на ответницата с вх. № 5599/31.03.2021 г. за прекратяване на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ц.: Моля да дадете ход на делото. По искането за прекратяване е недопустимо, поради това, че те оспорват подписа на ищеца. Ние твърдим, че подписа на пълномощните и на колегата Ч. и на колежката С. и моят са положени от ищеца, както и този на исковата молба, като заявяваме, по отношение искането по реда на чл. 176 от ГПК, че ищецът ще бъде в България от 10.06.2021 г. до 02.07.2021 г. и моля при отлагане на делото да го насрочите в този период от време, за да може да се яви лично и даде отговори на поставените въпроси.

АДВ. С.: Моля делото да се насрочи към края на месец юни, ако се наложи карантина, за да има възможност да се яви лично и да заяви, че подписите върху оспорените документи са положени от него.

АДВ. Ц.: По отношение на искането за отлагане, поради това, че не са призовани посочените свидетели – в допълнителната молба са посочени двама свидетели, които съвпадат с нашите, това са Р. С. В. и Р. Д.. Не ги водим тези свидетели в момента, тъй като ще поискаме още свидетели, като заявявам, че не поддържаме искането в молбата на колегата Ч. за допускане до разпит като свидетели на ДСИ А. К. и вещото лице Д. З.. По отношение на другите свидетели, държим, като колегата Ч. е посочил в молбата, че С. С. и Д. П., а и от исковата молба се вижда, са полицаите отзовали се на сигналите.

АДВ. С.: В материалите, изпратени от полицейското управление не се съдържат материали, които касаят именно 03.08.2020г., когато по сигнал на Д. са дошли тези двама полицаи. Извършили са проверка по сигнала, снели са и обяснения от доста лица, но тези данни липсват в преписката, която е изпратена, което означава, че по друг начин не можем да установим тези обстоятелства, освен да бъдат призовани и разпитани като свидетели. Държим на нотариуса А., който е връчил нотариалната покана на ответницата да каже къде ѝ е връчил на място и преди да я връчи, дали е прочела и се е запознала

със съдържанието на нотариалната покана, защото това липсва в документа, който той е оформил и ние сме представили като доказателство. Считам, че делото не следва да бъде прекратено, защото основанията, които се сочат за прекратяване са неоснователни. Това, че има някаква преписка и тъжби в прокуратурата не е основание да се прекрати гражданското дело. Не е основание и оспорването на подписите, тъй като ищецът ще дойде и ще потвърди фактически всички тези подписи, пък и липсват данни, че тези подписи не са положени от него. Дори бегло сравняване на подписите се вижда, че има пълна идентичност между това, което е положил пред нотариуса и това, което е извън нотариуса на документите, така че и това не е основание за прекратяване на делото.

СЪДЪТ счита, исканията на ответната страна за прекратяване на производството по делото на посочените от тях в депозираните по делото молби за неоснователни. Счита, че към настоящия момент не са налице основания за прекратяване на производството по делото. Процесуалните представители на ищеца заявиха, че същия е подписал представените от тях пълномощни. Освен това ответната страна има искане по чл. 176 от ГПК, а пълномощниците на ищеца заявиха периодът от време, в който същия ще бъде в страната и ще може да се яви пред съда, да даде обяснения във връзка с обстоятелствата по делото, в т.ч. във връзка с упълномощаването на неговите процесуални представители. Още повече, че за страната е налице възможност във всеки един момент от производството по делото да потвърди извършени процесуални действия.

Не са налице и сочените от ответната страна основания за оставяне на исковата молба без движение. Неоснователно е възражението, касаещо данъчната оценка, касаеща ищеца, в която била вписана датата 30.06.2020г. Тази дата касае отразяване за липсата на непогасени данъчни задължения за избраната партия на ищеца и че това е до 30.06.2020 г. и не значи, че данъчната оценка е валидна до 30.06.2020 г. Данъчната оценка касае съответната данъчна година, за която тя е издадена. В случая годината е 2020 г., която е актуална към момента на подаването на исковата молба в съда.

Искането за прекратяване в изпратената по ел. поща в днешното съдебно заседание молба, в която дори няма ел. подпис за прекратяване на делото, с оглед прокурорската проверка за конфликт на интереси, която ще

бъде започната по случая също не е основание за прекратяване на производството по делото. Твърденията са, че такава проверка ще бъде започната, тя не е факт към момента. Освен това наличието на друго дело или дела може да е причина за спиране на производството по делото, но не и за неговото прекратяване.

Непризоваването на свидетели на страна пък не е основание за отлагане на делото.

От молбата става ясно, че ответницата знае за насроченото днес съдебно заседание. Изрично е посочено в молбата, че то е насрочено за 25.05.2021 г. Освен това същата е редовно призована на посочения от нея съдебен адрес и чрез пълномощникът ѝ адв. В..

Предвид всичко гореизложеното, съдът счита, че от една страна не са налице сочените от ответницата основания за прекратяване на производството по делото, не са налице и предпоставките на разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от ГПК за неговото отлагане.

По така изложените съображения, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ответницата за прекратяване на производството по делото на посочените от нея основания в депозираните по делото писмени молби.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата за отлагане на делото в днешното съдебно заседание.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора.

АДВ. С.: Поддържа исквата молба. Относно доказателствата, които

сме искали уточниме, че не държим да бъде разпитана съдебната изпълнителка, както и вещото лице. Държим обаче на съвместен разпит на всички свидетели, както нашите, така и на ответната страна, тъй като нашата основна свидетелка Р. Д. е в Англия и тя ще се върне заедно с ищеца и тогава вече ще имаме възможност да разпитаем, както нея така и другите свидетели. В молбата на адв. Ч. са посочени още трима свидетели Р. Д., Р. В. и М. М.. Държим на техния разпит. Искаме да бъдат разпитани двамата полицейските служители и нотариуса. На първите трима свидетели Р. Д., Р. В. и М. М. са при довеждане а полицейските служители и нотариуса са с призоваване по местоработата им. Оспорваме фактически въпросите, които в една от допълнителните молби за прекратяване, оспорваме въпросите, които са посочени да се зададат, както на ищеца по чл. 176 от ГПК, така и на свидетелите А.М., Р. В. и Р. Д., тъй като тези въпроси ще изясняват обстоятелства, които не касаят настоящия казус. Затова, ако не бъдат посочени други въпроси, а останат тези, ние се противопоставяме да бъдат допуснати на ответницата тези трима свидетели - Р. Д., Р. В. и М. М.. Настояваме да бъдат посочени подробно обстоятелствата, които ще установяват свидетели, като ние сме готови с въпросите на нашите свидетели. Също така да се задължи ответницата да посочи обстоятелствата за другите двама свидетели, които иска. Това са И. С. и М. С.. Тя ги е поискала с отговора, но не е посочила обстоятелствата, които ще установяват. Ние сме готови с въпросите и сега да ги издиктуваме или ако прецените да ни задължите да ги представим с молба. Да се обърне внимание на ответницата, че въпросите трябва да касаят предмета на нашето дело, а не друго дело. Предмета на нашето дело е несъвместим с това, което тя иска да установява с нейните въпроси.

АДВ. Ц.: Поддържам казаното от колежката. Допълнително като аргумент защо основната част от въпросите които желаят да бъдат поставени на колегата А.М., Р. В. и Р. Д. нямат връзка с делото. Търси се кой е бил действителния собственик, това се вижда от въпросите, а делото е по чл. 75 и чл. 76 от ЗС, т.е. няма връзка с това кой е собственик на имота. Въпросът е кой е бил владеец или държател.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба от ищеца, с която се твърди, че е закупил от ДСИ при РС Пазарджик като купувач на публична продан по изп. дело № 2332 / 2012г. следния недвижим имот:

Поземлен имот с идентификатор 55155.506.18 от КК и КР на гр. Пазарджик, одобрен със заповед № РД-18-97/28.10.2008 г., целият с площ от 894.00 кв.м., с начин на трайно ползване - дворно място в урбанизирана територия за ниско застрояване и административен адрес гр. Пазарджик, ул. „*****“ № *, с посочена площ по документи 840 кв.м., при граници на имота: от север - ПИ с идентификатор 55155.506.13**; от изток - ПИ с идентификатор 55155.506.19; от запад - ПИ с идентификатор 55155.506.16; от юг - улица „*****“, ведно с построената в имота двуетажна масивна жилищна сграда с идентификатор 55155.506.18.1 по КК и КР на гр. Пазарджик, одобрен със заповед № РД-18-97/28.10.2008 г. на Изпълнителния Директор на АГКК с площ от 133.00 кв.м. по кадастралната карта, с площ от 140.40 кв. м. установена при описа и с разгърната застроена площ от 290.50 кв.м., по документ за собственост.

Твърди се, че на 23.01.2020 год. е извършен въвод, на който ищецът бил въведен в имота от ДСИ при РС Пазарджик А. К. и съответно от имота бяха отстранени предишните му собственици И. И. С. и М. Р. С., длъжници по изпълнителното дело. При въвода във владение на имота в него нямало други хора, освен бившият му собственик и длъжник по изпълнителното дело И. И. С.. Същият както и адвокатът на двамата длъжници подписали протокола за въвод без възражения и оспорвания. От съдебния изпълнител им били предени ключовете на имота (за къщата и за дворната врата), които след това незабавно бяха сменени.

Твърди се, че на 20.06.2020г. майка ми Р. И. Д. отивайки със свои познати да огледат имота, след като отключила врата на двора видяла в двора отстранения от имота предишен негов собственик И. И. С. бившия собственик, който от своя страна като видял, че влизат хора в имота ми побързал да се премести в имота на ул. „*****“ № *, който е собственост на фирмата му „ИМЕА“ ООД с ЕИК 112113131. Когато хората, които били с майка му влезли в къщата се развикал да не влизат, защото в момента двете му дъщери били вътре. Майка му отишла да разговаря с него, и той ѝ заявил,

че се е нанесъл в къщата заедно с двете му дъщери и доведения му син С. Т., защото нямало къде да живее. Незабавно още същият ден е поискан от ДСИ повторен въвод срещу И. И. С.. Повторен въвод не е поискан срещу М. С., защото тя откакто е започнало изпълнителното дело не живее в имота, а под наем, а освен това към онзи момент е работела от месеци в чужбина. Повтореният въвод е бил насрочен от ДСИ за 31.07.2020г. Разбирайки за повтореният въвод и за да го осуети ответницата И. И. С. подава на 27.07.2020г. до ДСИ „молба“, с която заявява, че тя от 01.07.2020г. е завладяла и е едноличен владеец на имота находящ се на ул. „*****“ *, в гр. Пазарджик. Заявява, че майка ѝ и баща ѝ И. С. и М. С. срещу които е извършен първоначалния въвод във владение на имота, не живеят в него и не го владеят и за това насрочения повторен въвод е безпредметен. Заявява на ДСИ, че не може да изпълнява срещу нея въвода, защото тя била трето лице и че следва, за да се извърши въвод срещу нея, аз да водя граждански дела.

Твърди се, че на 31.07.2020г. ДСИ отива на място в имота ми, но повторен въвод не се извършва от него, защото ДСИ намира в него ответницата И. И. С., а не намира в него никой от предишните му собственици - длъжниците по изпълнителното дело - И. И. С. и М. Р. С.. ДСИ като намира в имота само ответницата приема, че се касае за трето лице, по отношение на което е недопустим такъв въвод. Този отказ е обжалван от мен и потвърден от Пазарджишкия окръжен съд, с мотив, че следва да търся защита на правата си по исков ред. Поради което предявявам настоящият иск.

Твърди се, че знаейки за молбата на И. И. С. от 27.07.2020 г. до ДСИ, в деня на насрочения повторен въвод - 31.07.2020г., по време на самата процедура на въвода и в присъствието на ДСИ А. К., вещо лице Д. З., майка му и адвокатът му, на ответницата е била връчена официално от нотариус № 656 И.А. нотариална покана за напускане на имота ми още същият ден. Ответницата след като се е легитимирила пред нотариус А. с личната си карта се е запознала с отправената от ищеца покана за напускането на имота ми, но е отказала да подпише, че и е връчена. Освен това по време на самата процедура за въвод, майка му като негов пълномощник по изпълнителното дело също е заявила на И. И. С., че следва да напусне имота незабавно. Адвокатът му по изпълнителното дело, също така е обяснила на ответницата, че следва да напусне имота и я е предупредила за наказателната отговорност

по чл.170, ал.4 от НК, която носи, ако не напусне имота незабавно. ДСИ отказва да извърши въвод, но в протоколът отбелязва изявлението на подсъдимата, че е завладяла имотът, защото бил отключен. Констатирано е с протокола на ДСИ, че на входната врата за двора липсва патрон. При посещението на имота от ДСИ, къщата също е била отключена. ДСИ е направил оглед в къщата дали има други лица.

Твърди се, че на 01.08.2020г. майката на ищеца посещава имота на който и къщата и дворната врата са незаключени, не открива никой в него и приема, че ответницата И. С. го е напуснала с оглед отправената покана и под страх от наказателна отговорност. С оглед на горното, майка му предприема незабавни действия по опазване на имота, като на 02.08.2020г. поставя телена ограда, с наета от нея фирма, между моя имот и имота на „ИМЕА“ ООД и поставя патрон на входната врата за двора. При извършването на тези действия в имота отново не е имало никой.

Твърди се, че на следващият ден 03.08.2020г. отивайки да постави със същата фирма и засенчваща мрежа върху оградата, за да не се вижда имота от имота на И. С., установява, че патронът на входната врата на двора е бил блокиран и както се оказало по-късно след като е бил свален от ключар, патронът е бил залепен със секундно лепило отвътре и за това не е могъл да се превърта. Залепеният патрон е бил заменен този ден с нов от ключаря. Преди да дойде ключаря майка ми е подала сигнал на 112 и на сигнала са се явили районите инспектори С. С. и Д. П.. След като идват служителите на РУ на МВР, се е появил И. И. С. и заявил пред тях, че в имота ми живее ответницата - дъщеря му И. И. С.. Тъй като нея е нямало в имота отива с кола и я довежда. След като пристига на място И. И. С., заявява пред всички присъстващи (служителите на МВР, майка ми и нейни познати), че тя живее в имота и че няма да го напусне доброволно. При това изявление на подсъдимата майка му отново я приканва да напусне имота ми. При инцидентът от 03.08.2020г. районният инспектор г-н Стоян Стамболиев е снел обяснения от И. И. С. и от ответницата И. И. С.. В обясненията си пред МВР ответницата потвърждава, че продължава да живее в имота на ищеца, въпреки отправените от мен покани (писмени и устни) да го напусне. След отключването на дворната врата от ключаря и като влизат на двора на имота на ищеца, от всички присъстващи се е видяло, че поставената предния ден от

майка му ограда е прекъсната, така че да може човек да мине през нея. Което обяснява как е проникнато в имота на ищеца и защо отвътре е залепен патрона на дворната врата. Този ден майката на ищеца, с помощта на нейните познати, възстановява оградата и заключва дворната врата, за да не може да се влиза отникъде в имота.

Твърди се, че на 18.08.2020г. съгласно сключения от ищеца договор с „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, гр. Пазарджик и заявлението ми от 24.07.2020г. се предприеха действия по затапване (спиране на водоподаването) към имотът му. Затапването се извършило от служители на „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, гр. Пазарджик откъм улицата. Когато служителите на „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД поискаха да проверят дали наистина е спряна вода и трябвало да се влезе вътре в имота се оказа, че дворната входната врата на имота, намиращата се на улицата не може да се отвори, защото е запряна отвътре. Патронът работел нормално - превъртал и отключвал ключалката, но вратата не се отваряла, защо отзад е блокирана (запряна по някакъв начин) и не може да се отвори. За да блокира дворната врата, това означава, че телената ограда, която е поставила майка на ищеца отново е била прекъсната. За този инцидент ищецът е подал жалба до Районното управление на МВР, която прилага.

При така изложената от мен фактическа обстановка, ищецът счита, че владението върху имота му е отнето от ответницата по насилствен и скрит начин.

Моли се съдът да осъди ответницата И. И. С. да възстанови (върне) владението на описания по-горе недвижим имот на основание чл. 75 от закона за собствеността и на основание чл. 76 от Закона за собствеността.

При наличие на второто основание, се моли съдът да наложи на ответницата на основание чл. 360 от ГПК и глоба.

Претендират се разноските по делото.

Към молбата са приложени доказателства. Правят се доказателствени искания.

В срока по 131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор на

исковата молба от ответницата, с който счита, че искът е недопустим.

Твърди се, че горното дело е било оставено без движение поради непредставена актуална данъчна оценка на процесния имот и внесена върху нея държавна такса. С допълнителна молба от 10.12.2020 година е представено удостоверение за данъчна оценка с изтекъл срок на годност, посочен в това удостоверение - 30.06.2020 година - виж средата на втората страница от удостоверението. Следователно представената по делото данъчна оценка не е валидна към датата на представянето ѝ. Делото следва да бъде оставено без движение до представяне на актуална данъчна оценка в 7 дневен срок от уведомяването на ищеца и евентуалното доплащане на допълнителна държавна такса.

Твърди се, че ищецът от няколко години работи в Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия. По делото е представена искова молба от 18.11.2020 година и допълнителна молба от 10.12.2020 година, които посочват като място на съставяне - град Пазарджик. Оспорва се истинността на тези документи, които очевидно не са подписвани от ищеца на мястото и датата указани в тези документи. Моли се на това основание съдът да прекрати производството. Единственото лице, чиято самоличност е била установена дотук по делото е адв. А.Н. Ч., който е внесъл държавната такса. Моли се да бъде разпитан като свидетел по делото да отговори дали той е подписал и внасял в съда документите по делото в полза на ищеца и при какви обстоятелства е получил пълномощие за това и парите за внасяне на държавната такса?

Счита, искът за неоснователен. Твърди се, че искът не е предявен от собственик на имота. Ищецът е роден през 1988 година и сега е на 33 години. През миналите 15 години той не разполага с приходи в размер на 92 262 лева, с които е закупил на публична продан процесния имот. Това е основание той да бъде считан за привиден собственик, който е действал при публичната продан от името и за сметка на друго лице и с парите на това лице, в случая А.Г. М., бивш адвокат на бившите собственици на имота по изпълнителното дело, който се намира в дългогодишна интимна връзка с майката на ищеца. М. многократно се е афиширал като истинския собственик на имота и чрез посредничеството на неговия приятел Р. С. В. е водил дълги преговори с И. И. С. формално да му препродаде обратно процесния имот срещу постоянно

растяща комисионна, достигнала накрая 50-60 хиляди лева, преди прекъсване на преговорите и скъсване на отношенията със С.и. По отношение на привидната публична продан и истинския собственик на имота ще молим да бъде разпитан ищецът при условията на член 176 от ГПК, както и призовани и разпитани като свидетели майката на ищеца Р. И.а Д., която формално го е представлявала при публичната продан. А.Г. М., Р. С. В. и И. И. С..

Твърди се, че ищецът никога не е придобивал владението на имота. При въвода във владение извършен през януари 2020 година ДСИ А. К. не е изнесла вещите на бившите собственици от имота, за което молим тя да бъде призована и разпитана като свидетелка. Адвокат М., който е присъствал на протокола за въвод от името на бившата собственичка М. Р. С., е направил изявление, че счита вещите в имота за изоставени, а всъщност не е разполагал с пълномощие за това. Тези вещи всъщност никога не са напускали имота, и това е станало така със съгласието на адвокат М. и любовницата му Д.. Освен това, на място по време на въвода адвокат М. е взел ключовете на имота от Д., като след два дни ги е върнал обратно на собственика на имота И. С. и впоследствие са водили дълги преговори за обратно формално връщане на имота на С. чрез нотариален акт.

Твърди се, че по делото не са връчени редовно на ответницата всички писмени доказателства на ищеца. По специално, към исковата молба е приложено копие от протокол за въвод от 23.1.20 година, чиито страници с ръкописен текст са били отрязани в долния и горния край при копирането им, което е довело до непълнота на преписа. Освен това, както вече се изтъкна по-горе, приложените от ищеца по делото преписи от оригиналните документи не са били заверени с неговия подпис, и оспорваме тяхната истинност. Следователно тези документи следва да бъдат отстранени от доказателствата по делото.

Твърди се, че към датата на предявяване на иска ответницата не владее имота, и той се намира във владение на С. Е. Т.. Ответницата живее на друг адрес, както е посочен по-горе.

Моли се съдът да извърши промяна в съдебния адрес на ответницата по делото, като новият адрес е посоченият в началото на този отговор.

Моли се съдът делото да бъде прекратено, евентуално съдът да

отхвърли иска, и да осъди ищеца да заплати на ответницата сторените по делото разноски приложения списък на разноските за адвокатски хонорар за защита пред първа инстанция.

Правят се доказателствени искания.

С определението по чл. 140 от ГПК съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните. Дал им е и съответните указания.

АДВ. Ц.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, във връзка с доказателствата съдът счита, че следва да се приемат представените от ищеца и приложени към исковата молба и към допълнителните молби писмени доказателства.

Ще следва да се допуснат посочените от ищцовата страна, в молбата на адв. Ч., трима свидетели, а именно Р. Д., Р. В. и М. М., при режим на довеждане за посочените от ищцовата страна обстоятелства.

С оглед направените уточнения в днешното съдебно заседание и във връзка с постъпилата преписка ще следва да се допуснат до разпит и полицейските служители С. С. и Д. П., които да се призоват по местоработата им в РУ Пазарджик.

Основателно се явява и искането на ищцовата страна за допускане до разпит на нотариус И.А. за обстоятелствата, посочени по-горе от адв. С. относно връчването на нотариалната покана на ответницата.

Ще следва да се уважи искането на ответната страна за допускане до разпит като свидетел на А.М., който да се призове на адрес Адвокатска колегия - Пазарджик.

Ще следва да се укаже на ответната страна, че другите двама, посочени от тях свидетели, в молбата им от 21.04.2021 г., съвпадат с поисканите и допуснати свидетели на ищцовата страна, а именно Р. В. и Р. Д..

По така изложените съображения и по доказателствата, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ищеца и приложени към исковата молба и към допълнителните му молби писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит като свидетели на ищцовата страна лицата Р. Д., Р. В. и М. М., при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит като свидетели на ищцовата страна и лицата С. С. и Д. П., които да се призоват по местоработата им в РУ – Пазарджик, както и нотариус И. А., който да се призове по местоработата му, на адреса на кантората му в гр. Пазарджик.

ДОПУСКА до разпит като свидетел на ответната страна А.М., който да се призове по местоработата му в Адвокатска колегия – Пазарджик.

Ще следва да се уважи искането на ответната страна за задължаване на ищеца по делото да се яви лично в съдебно заседание и по реда на чл.176 да даде обяснения по делото, затова Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, на основание чл. 176 от ГПК, да се яви лично в съдебно заседание и да даде обяснения, във връзка с обстоятелствата по делото и свързани с предмета на разглеждане в настоящото производство. При неявяването на ищеца без уважителни причини съдът може да приложи разпоредбата на чл. 176, ал. 3 от ГПК.

АДВ. С.: Да се приеме преписката. Това, което искахме да има в нея липсва. Мислехме, че ще има този случай от 3-ти август и тогава нямаше да искаме свидетели. Няма пречка да се приеме, после ще се цени.

АДВ. Ц.: Да се приеме преписката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверено ксерокопие от преписката по жалбата на ищеца от 18.08.2020 г., изпратена от РУ – Пазарджик, с писмо вх. №8748/19.05.2021 г.

АДВ. С.: Държим на искането за изискване на справка от национална база данни, защото те могат да го оспорят в съдебно заседание. Още повече, че един от братята не носи името С., а носи друга фамИ. и може да се оспори, че ѝ е брат. Още повече, че в нейния отговор се посочва, че тя не била в жилището, а било еди кое си лице, а то е неин брат. Затова държим искането за тази справка от Национална база данни.

АДВ. Ц.: Поддържам това искане.

СЪДЪТ намира, че ще следва да се уважи доказателственото искане на ищцовата страна за изискване на справка от Национална база данни за родителите, братята и сестрите на ответницата, като за целта се изискат тези данни от Община Пазарджик. Искането е свързано с направените възражения от ответницата в писмения отговор и своевременно заявено от ищцовата страна. Същото се явява процесуално допустимо и относимо, затова Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПИШЕ писмо до Община Пазарджик и се изискат данни за родителите, братята и сестрите на ответницата по делото, а именно удостоверение за родствените ѝ връзки.

СЪДЪТ констатира, че с писмения отговор на ответницата са поискани да бъдат допуснати при режим на довеждане като свидетели лицата И. С. и М. С.. Предвид на това и с оглед отразеното по-горе, че двама от тримата посочени от ответницата свидетели в молбата ѝ от 21.04.2021 г. съвпадат с поисканите от ищцовата страна свидетели, то съдът счита, че на ответницата следва да бъде дадена възможност да заяви изрично, дали държи на искането си за допускане до разпит на посочените лица И. С. и М. С., а съответно дали има искане за разпит на други лица като свидетели.

По така изложените съображения, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответницата едноседмичен срок, в който да заяви, дали поддържа искането си за разпит, при режим на довеждане като свидетели на лицата И. С. и М. С., заявено в писмения отговор.

СЪДЪТ счита, че делото ще следва да бъде отложено за друга дата за събиране на допуснатите писмени и гласни доказателства. При насрочване на делото съдът съобразява и заявеното от адв. С. относно периодът от време, през който ищецът ще пребивава в страната, като отчита евентуално необходимо време, в случай че същият бъде поставен под карантина и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.06.2021 г. от 14:15 часа, за която дата и час уведомени пълномощниците на ищеца – адв. С. и адв. Ц..

Ответницата уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ по местоработата им свидетелите - С. С. Д. П. и нотариус И.А., както и адв. М.. Останалите допуснати до разпит свидетели – при довеждане.

Ищецът уведомен за задължението си по реда на чл. 176 от ГПК чрез процесуалните си представители.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____