

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32583

гр. София, 18.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20231110146507 по описа за 2023 година

Съдът, след като констатира, че исквата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

### Съставя проект за доклад по делото.

#### І. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът **Ю.Л.** извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че по силата на облигационно отношение, възникнало от договор за имуществена застраховка „Каско”, възложил на сервиз „\*\*\*\*\* ремонт на л.а. \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ с рег.№ \*\*\*\*\* , за което заплатил сумата от 12 349,55 лева, представляваща застрахователно обезщетение за ремонт по заведена пред него щета за вредите, причинени на посоченото МПС от настъпило на 23.11.2022 г., в гр. Добрич, бул. „Добруджа“ ПТП, по вина на водач на л.а. „\*\*\*\*\* с регистрационен № \*\*\*\*\* , гражданската отговорност на който е застрахована по силата на сключен с ответното дружество договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Твърди, че на основание чл. 411 КЗ е встъпил в правата на увреденото лице спрямо застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на делинквента, поради което с регресна покана, е поискал ответникът да му възстанови заплатената сума, но плащане не последвало, поради което ответната страна изпаднала в забава и дължала и лихва за забава в размер на 356,03 лв. за периода 23.05.2023 г. – 14.08.2023 г. Претендира се присъждане на посочените суми, заедно със законната лихва върху главницата от предявяването на иска – 18.08.2023 г., до плащането, както и сторените по делото разноски.

Ответникът **Ю.Л.**, в срока за отговор, оспорва исковете с твърдения, че водачът на застрахования при ищеца автомобил е напуснал местопроизшествието, без да изчака органите на МВР, а часове по-късно бил съставен двустранен констативен протокол, като водачът на л.а. „\*\*\*\*\* бил принуден да се признае за виновен. Оспорва се механизмът

на процесното ПТП, причинната връзка между същото и настъпилите вреди, както и действителният размер на последните. Ответникът прави възражение за съпричиняване от страна на водача на л.а. \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ с рег.№ \*\*\*\*\*. Счита, че не е станал повод за завеждане на делото, като възражава на ищеца да се присъдят разноски и прави искане разноски да се присъдят на него.

## **II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:**

Предявен е главен осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ, обективно съединени с осъдителен иск с правно основание чл.86 ЗЗД във връзка с чл.412,ал.3 КЗ.

## **III. Обстоятелства, които се признават:**

Отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че към 23.11.2022 г. собственикът на л. а. \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ с рег.№ \*\*\*\*\* е бил застрахован при ищеца по застраховка пълно автокаско, че на тази дата в град Добрич, е реализирано ПТП между л. а. \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ с рег.№ \*\*\*\*\* и л.а. „\*\*\*\*\*“ с регистрационен № \*\*\*\*\* , застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, във връзка с което е съставен двустранен протокол за ПТП, и ищецът е заплатил сумата 12 374,55 лева за извършен ремонт на л.а. \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“, както и че на 21.04.2023 г. при ответника е постъпила претенция за заплащане на сумата 12 374,55 лева.

## **IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно съществуването на валидно към момента на ПТП застрахователно правоотношение по силата на договор за имуществена застраховка „Автокаско“, сключен с увреденото лице, извършено от ищеца плащане на обезщетение по същия за вреди / покрит застрахователен риск, съгласно Общите условия на договора/, които са в причинна връзка с противоправното поведение на лице, чиято гражданска отговорност е покрита от ответника по силата на застрахователно правоотношение, възникнало от договор за застраховка „Гражданска отговорност“, сключен между ответника и прекия причинител на вредите, твърдението си, че всички ремонтирани вреди са от процесното ПТП, както и изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

**УКАЗВА** на ответника, че носи тежестта да докаже твърдението си, че виновен за ПТП е застрахованият при ищеца водач, вкл. възражението си за съпричиняване.

## **V. По доказателствата:**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА ДО РАЗПИТ ПРИ ПРИЗОВАВАНЕ** З.В.Д., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ДОПУСКА ДО РАЗПИТ ПРИ ПРИЗОВАВАНЕ** на М.Д.К., родена на \*\*\*\*\* г., от адрес и телефонен номер, посочени в отговора на исковата молба,

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** справка от НБДН за двамата свидетели, за Мая Костадинова - по имена, дата на раждане и адрес на лицето М.Д.К. – \*\*\*\*\*

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебно – автотехническа експертиза по задача, поставена в исковата молба, и отговора при депозит от 300 лева, вносим от ищеца, и 100 лева, вносими от ответника, в едноседмичен срок.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й.Д., който да се уведоми, че е назначен за вещо лице, като **УКАЗВА на вещото лице да работи след изслушване на свидетелите.**

**ЗАДЪЛЖАВА**, на основание чл.190 ГПК, ищецът в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото цветни снимки на констатираните увреждания по процесния автомобил.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК, тъй като не са необходими за правилното решаване на делото.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

**ПРЕПИС** от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указание, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 9.11.2023г. от 11,00 часа, за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

**Определението** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_