

ПРОТОКОЛ

№ 296

гр. гр. Лом, 23.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЛОМ, ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иван Пл. Йорданов

при участието на секретаря Мартина Здр. Здравкова
Сложи за разглеждане докладваното от Иван Пл. Йорданов
Административно наказателно дело № 20211620200390 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Жалбоподателят В. Р. Г., уведомен в предходното съдебно заседание, се явява лично и с представляващия го адвокат Р.Б. - МАК, редовно упълномощен.

Административнонаказващият орган – Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ - гр. София, редовно призовани, се представляват от гл. юрк. А. С. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Актосъставителят Р. АНГ. В., редовно призована, се явява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Гл. юрк. Сайков: Да се даде ход на делото, г-н съдия.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Оригинал-епикриза иска доверителят ми да представим. На лицето, което се твърди, че било болно от Ковид-19 и затова са избягали от отделението. С това ще доказваме, че въпросната жена, заради която е напуснала самоволно пациентката, не е болна от Ковид. Лежала е за нещо съвсем различно, за което и представям епикризата.

Жалбоподателят Г.: Жената не е с Ковид, три дни по-късно изписана, боледувала е месец по-рано, хирургично заболяване. Представяме на другата страна за запознаване.

Гл. юрк. Сайков: Оспорвам жалбата, няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания, уважаеми господин съдия. Тази епикриза не възразявам да бъде приета, макар че, към предмета на делото, тя е неотнositима, тъй като там не се твърди, в установеното от административния орган, че е била болна, а че е имала симптоми. Това са две различни неща. Но не възразявам да бъде приета и приобщена към доказателствения материал по делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и приобщава към доказателствата по делото представената от адв. Б. епикриза в оригинал.

Пристъпва към снемане самоличността на актосъставителя:

Р. АНГ. В. – на 42 г., българка, с българско гражданство, неомъжена, неосъждана, без родство с жалбоподателя.

Съдът разяснява на актосъставителя отговорността по чл. 290 от НК, като го приканва, съгласно разпоредбата на чл. 139, ал. 2 от НПК, добросъвестно да даде показания по делото, и го предупреждава за отговорността, която носи пред закона, ако откаже да стори това, даде неистински показания или премълчи някои обстоятелства по делото, както и правата по чл. 121 от НПК, че може да не дава показания по въпроси, отговорите на които биха уличили в извършване на престъпление него, неговите възходящи, низходящи, братя, сестри, съпруг или лице, с което се намира във фактическо съжителство и същият обеща да говори истината.

Съдът разяснява на актосъставителя правото по чл. 122 от НПК, а именно да си служи с бележки за цифри дати и други, които се намират у него и се отнасят до неговите показания, да получи възнаграждение за загубения работен ден, бъдат заплатени разноските му, които е направил, да иска отмяна на актовете, накърняващи неговите законни права и интереси, да се консултира с адвокат, ако смята, че с отговора на поставения въпрос се засягат правата му по чл. 121 от НПК и при направено искане от него съдът, да му осигури такъв.

Съдът пристъпва към разпит на **актосъставителя Р.В.:** Аз съм актосъставителят. Актът е съставен от Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“, във връзка с постъпила жалба, изпратена по компетентност от Министерство на здравеопазването от г-жа Г. С.. Проверката е извършена по документи. Аз извърших проверката. За изясняване на всички факти и обстоятелства беше изпратено писмо до МБАЛ „Св. Николай Чудотворец“ – гр. Лом с изискан набор от документи за изясняване на всички факти и обстоятелства, касаещи пациентката П. П. С.. Жалбоподателката се явява

нейна внучка. Жалбата е свързана с факта, че, в стаята на пациентката, е заведена жена с признаци на Корона вирус, и, с оглед на епидемичната обстановка, семейството е било притеснено. В жалбата се твърди, че е поискана неправомерно сума от д-р В.Г., което не беше установено по безспорен и категоричен начин. В жалбата има изказани твърдения, че, поради притеснението на близките, че е настанена жена с признаци на Коронавирус, те напускат самоволно болничното заведение, но личната карта на пациентката е била задържана от страна на лечебното заведение до края на изтичането на клиничната пътека и на дните за изтичане на клиничната пътека. При проверка на предоставените от лечебното заведение документи, свързани с пролежаването на г-жа Панагия Стефанова, се установи, че пациентката е хоспитализирана на 28.01.2021 г. Изписана е на 31.01.2021 г., при което е изготвена епикриза с дата 31.01.2021 г., като епикризата е подписана по следния начин: за лекуващ лекар се е подписал д-р В.Г. и съответно за началник-хирургично отделение отново е подписал д-р В. Р. Г.. На 31.01.2021 г., съгласно графика за отработено време на лечебното заведение „Св. Николай Чудотворец“ за месец януари, д-р В. Р. Г. не е бил на работа, но е подписал епикризата. Съгласно Наредба 49 и чл. 20, ал. 3 за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, в частта „Отказ от продължаване на започналия престой в лечебно заведение“ се изготвя по Образец № 3. В своето становище във връзка с проверката до Изпълнителна Агенция „Медицински надзор“, д-р Г. е записал следното: че пациентката е постъпила на 28.01., след обяд по спешност. На визитация на следващия ден – 29.01., пациентката е била в задоволително общо състояние, но когато е дошъл на 30.01. – събота – за визитация, пациентката е отсъствала от леглото си. На 31-ви е записал своето становище, че „пациентката отсъстваше от отделението“. Значи д-р Г. е знаел още на 30.01., че пациентката не е в лечебното заведение. Това нещо се отразява писмено, по Наредба 49, чл. 20, ал. 3 по Приложение 1 със съответните подписи и реквизити. Даже би могло да бъде от колеги лекари в отделението, да се подпишат като свидетели, че пациентката самоволно е напуснала отделението и се прилага в история на заболяването.

Адв. Б.: Вие му съставихте АУАН за това, че няма попълнено Приложение 1 или Приложение 3?

Актосъставителят В.: Приложение № 3. То е написано в акта.

Адв. Б.: А в Приложение № 3 трябва ли да има подпис на пациента, който напуска?

Актосъставителят В.: Да, в случай, че той доброволно заявява отказа си от доброволно лечение. В случай, че той не желае, това нещо се удостоверява със свидетели, двама свидетели.

Адв. Б.: Къде е записано това? И как да го издириш такъв пациент, при положение, че няма спор, че е напуснал болничното заведение?

Актосъставителят В.: Никой не оспорва, че той самоволно напуска. Това нещо се документира и се изготвя, съгласно Приложение № 3, в което

има място, където може да се запишат свидетели, които да удостоверят факта, че пациентът не е в лечебното заведение. Как иначе да бъде удостоверено по друг начин, или пък да бъде прието, че Вие просто не искате да получите клинична пътека № 208, която е гарантирана от бюджета на НЗОК?

Адв. Б.: Нарушението не е за това, че се „точичка“ касата, а е за това, че няма попълнено подписано Приложение № 3.

Актосъставителят В.: Точно така.

Адв. Б.: Както казахте, ако се оформи с подпис на двама свидетели, какво трябва да пише – че отказва да подпише?

Актосъставителят В.: Да.

Адв. Б.: То ще е документ с невярно съдържание, защото тя, де факто, я няма там да откаже да подпише, нея я няма физически.

Актосъставителят В.: Те просто са свидетели.

Гл. юрк. Сайков: Господин съдия, моля Ви се да не се допуска този въпрос, това са ноторно известни факти, как се правят нещата, свидетел при отказ. Лицето не присъства в лечебното заведение и се установява от двама свидетели.

Възражението се приема.

Жалбоподателят Г.: Знаете ли колко хирурзи работят от 01.01. до сега в хирургично отделение на Ломската болница?

Актосъставителят В.: Не смятам, че в момента ще обследваме личния състав... Получила съм графици.

Жалбоподателят Г.: Аз съм бил нощен на 30-ти – 12 часа, т. е., в събота съм бил вечерта от 8 сутринта до 8, така че в 8 съм бил на работа, сутринта. На 31-ви до 8 съм бил на работа - нощна смяна – от 30-ти нощта до 31-ви сутринта.

Актосъставителят В.: На 31-ви, съгласно графика, който е изпратен и седи в преписката на ИА „Медицински надзор“, на 31-ви д-р Г. не е на работа. Аз съм го описала в акта.

Адв. Б.: Кога установихте това нарушение? Дата?

Актосъставителят В.: Нарушението е установено на 12.03. – датата на вх. № на писмото, с което документите са получени в деловодството на ИА „Медицински надзор“ – документите от лечебното заведение по повод проверката.

Адв. Б.: Нямам други въпроси.

Гл. юрк. Сайков: Нямам въпроси, господин съдия.

Съдът освобождава актосъставителя В. от съдебната зала. Запитва страните имат ли други доказателствени искания.

Адв. Б.: Няма да водим свидетели. Нямаме други искания.

Гл. юрк. Сайков: Нямам искания господин съдия.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и, с оглед заявеното от страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава като доказателства по делото: Жалба от В. Р. Г. /на л. 2-4 от делото/; Договор за правна защита и съдействие /на л. 5 от делото/; НП № НП-56/03.082021 г. /на л. 6-11 от делото/; Писмо от ИА „Медицински надзор“ с вх. № 2707/20.09.2021 г. /на л. 18 от делото/; Пълномощно /на л. 19 от делото/, както и представените в днешното съдебно заседание Пълномощно с изх. № П-5/27.05.2021 г. на ИА „Медицински надзор“ и Епикриза на С. Г. К. от 03.02.2021 г.

На основание чл. 286, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 84, ал. 1 от ЗАНН, съдът ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило и на основание чл. 291, ал. 1 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебните прения:

Адв. Б.: Моля Ви да отмените обжалваното НП, да присъдите на доверителя ми направените по делото разноси, мотивите ми за това са следните: на първо място, АУАН - в тежест първо на наказващия орган е да докаже извършването на твърдяното административно нарушение, затова считам, че, в нарушение на разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, наказващият орган е издал НП, след като повече от три месеца са минали – актът за установяване на административно нарушение е съставен повече от три месеца след като е открито нарушението и е следвало да прекрати производството по преписката без да се налага наказание. На следващо място, доверителят ми не е извършвал твърдяното нарушение, а именно, че не е попълнено Приложение 3 към Наредба 49. Това не е извършено нито умишлено, нито непредпазливо от доверителя ми, а е случайно деяние, дължащо се на това, че пациентката е напуснала самоволно лечебното заведение и няма как да се подпише, понеже в това Приложение 3 има място за подпис на лицето, което желае самоволно да напусне лечебното заведение. Считам, че са несъстоятелни поясненията, направени от актосъставителя, че трябвало, де факто, с подписа на две лица, да се установи, че не желае – няма как да се установи това нежелание да се подпише това Приложение от страна на пациентката, при положение, че тя е изчезнала, няма я. Това, че не присъства, няма как да бъде отразено в това Приложение. Отказът само се удостоверява с подпис на свидетели, аз така предполагам.

Съдът дава право на лична защита на жалбоподателя:

Жалбоподателят Г.: Искам да добавя: относно подписа на епикризата от мен като лекуващ и като началник-отделение – от ноември, по време януари – 31 дни съм спешен – няма друг хирург в хирургично отделение в Лом действащ, освен мен. Аз съм сам. Затова подписвам и лекуващ и началник, защото иначе трябва да се затвори хирургията и да се затвори болницата. Давам разположение 31 дни – ето го за януари, защото, ако има

друг, трябва да се сменяваме, по принцип. Затова епикризите подписвам, защото съм сам действащ хирург в момента. Другите, които са записани, има тук-таме хора - това е заради Здравната каса, заради изискванията, за да не затворим болницата. Това мога да кажа относно подписа на епикризата на двете места. Плюс това: в събота съм бил нощна смяна на 30-ти срещу 31-ви. В 8 сутринта – понеже съм и сам, аз ходя и всяка събота и неделя да наблюдавам болни, защото не става – 8 часа ми е изтекло законното дежурство, епикризата, която е написана на 31-ви, просто трябва да я подпиша, защото няма друг хирург. Моля съда да се отмени наказанието.

Гл. юрк. Сайков: Уважаеми господин съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована, поради следните съображения: от събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства беше доказано, по безспорен начин беше доказана фактическата и правната обстановка, въз основа на която административно-наказващият орган е направил обоснован извод за наличието на допуснатото нарушение, подробно описано в процесното НП. Предвид гореизложеното, и с цел процесуална икономия, уважаеми господин съдия, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалваното НП като правилно и законосъобразно. Моля да ни бъдат присъдени разноските за производството пред настоящата инстанция. Уважаеми господин съдия, не видях списъка с разноските за колегата.

Адв. Б.: Списъкът с разноските е по гражданските дела. Договор за правна помощ имам и е представен с жалбата.

Съдът уточнява, че е представен Договор за правна защита и съдействие, заедно с жалбата, с договорено възнаграждение в размер на 300 лв.

Гл. юрк. Сайков: Не правя възражение за прекомерност на претендираното за колегата възнаграждение – за това се интересувам от справката, не за друго.

Съдът, като счете делото за изяснено от фактическа страна, обяви, че ще се произнесе с Решение в законоустановения срок до 22.12.2021 г.

Протоколът приключи в 13:40 ч. и се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Лом: _____

Секретар: _____