

# РЕШЕНИЕ

№ 1145

гр. Варна, 16.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, Х СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Елка Н. Иванова  
като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100102650 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано въз основа на мотивирано искане на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ с правно осн. чл. 153, ал. 2 ЗОНПИ срещу Л. К. и Х. К. за отнемане в полза на държавата на имущество и суми на обща стойност **48 592, 04 лв.**, след частичен отказ от част от заявената претенция, както следва:

1./ на осн. чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу ЕТ „Ю. – Л. К.“, ЕИК \*\*\*\*\* сумата от 15 000 лв., претендирана като пазарна стойност на лек автомобил марка „А.“, модел „КУ 7 – 3. 0 ТДИ“, рег. № \*\*\*\*\* към момента на отчуждаването му – 13.11.2020г.;

2./ на осн. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу Л. К. и Х. К. за отнемане на недвижим имот с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*, находя се в землището на кв. В., местност „М.“ с площ от 2 627 кв.м. при граници: №№ № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\* на стойност **30 000 лв.**;

3./ на осн. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу Х. К. 31 дружествени дялове, всеки на стойност 100 лв. от капитала на „А. 2008“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, на обща стойност **3 100 лв.**;

4./ на осн. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу Х. К., както следва:

1./ сумата от **492, 04 лв.**, налично крайно салдо по сметка \*\*\*\*\* \*, открита в „Те – Д.З.Б.“ АД;

В искането, с което е сезиран съдът, е посочено, че въз основа на постъпило уведомление от Окръжна прокуратура – Варна на 20.06.2017г. за привличане като обвиняем по ДП 379/2014г. по описа на ОД на МВР – Варна на Л. К. за извършено престъпление чл. 255, ал. 1, т. 2 НК, което попада в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 18 ЗОПДНПИ /отм./, с решение от 14.09.2022г. е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

Изтичане на предвидената в закона давност за деянието, преквалифицирано по чл. 255, ал. 4, предл. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 НК, е имало за последица прекратяване на наказателното производство, на осн. чл. 199 вр. чл. 243, ал. 1, т. 1 НПК.

При проверката, обхващаща периода от 27.06.2016г. до 27.06.2016г., са събрани достатъчно данни, от които може да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице и свързания с него ответник, явяващ се съпруг на Л. К. е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход за проверявания период е констатирано несъответствие в размер на 2 100 279, 58 лв.

Проверката е приключила при действието на ЗПКОНПИ и на осн. § 5, ал. 2 от него, неприключилите проверки и производства пред съда по ЗОПДНПИ /отм./ се довършват по реда на ЗПКОНПИ.

В края на проверявания период в патримониума на ответниците се намират недвижимия имот, дружествените дялове, лекият автомобил и вероятно вноските, направени от третите лица.

В срока по чл. 131 ГПК, ответниците Л. К. и Х. К. са депозирали писмен отговор, в който заявяват възражения за недопустимост на производството.

Поддържа се, че в конкретния случай, проверката на КОНПИ е започнала на 27.06.2016г. по реда на ЗОПДНПИ /отм./ и е следвало да приключи в срок до 27.06.2017г. Доколкото не са налице данни срокът да е продължен еднократно, то същата е следвало да приключени в едногодишния срок и по реда на ЗОПДНПИ /отм./. Затова и всички действия на ищеца, извършени след посочената дата са незаконосъобразни, независимо, че срокът за извършване на проверката е инструктивен, съгласно ТР 1/04.06.2020г. по т.д. № 1/2018г. на ОСГК на ВКС.

Счита се, че правото на държавата да упражни правомощията си за отнемане на незаконно придобито имущество е в противоречие с правото на ЕС. Отделно се поддържа нередовност на исковата молба поради липса на ясно приложена методология при изготвяне на икономическия анализ.

В условие на евентуалност, се настоява за отхвърляне на предявените искове поради липса на изискуемите предпоставки за провеждане на конфискационното производство срещу тях.

Изтъква се, че соченото имущество, не се намира в патримониума на ответниците, поради което такова не може да бъде отнето. Имуществото, което се претендира за отнемане, е придобито от съпрузите със средства с установени законни източници.

Твърди се, че в началото на проверявания период ответниците са разполагали със следните парични средства: 29 500 лв., подарени от майката на г-н Х. през месец юли 2015г.; 34 000 лв., дарени средства от „близки и познати“ на сватбата им на 10.07.2005г.; 23 000 лв. дарени на 14.07.2012г. с средства от „близки и познати“; 20 000 евро, получени в заем на 18.01.2013г., който към настоящия момент вече е върнат през месец декември 2016г.; заем в размер на 14 500 лв., получен по банкова сметка на г-жа К..

Посочените суми, както и преводите на такива по банкови сметки от трети лица, следва да бъдат включени в икономическия анализ под формата на доходи, а не като имущество.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърляне на предявените искове.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Правната квалификация на предявения иск е такава по чл. 153, ал. 1 от Закона за отнемане на незаконно придобито имущество /ДВ, бр. 84 в сила от 06.10.2023г./.

Ответникът Л. К. е привлечен в качеството на обвиняем по ДП № 379/2014г. по описа

на ОД на МВР – Варна, пр. пр. № \*\*\*\*/\*\*\*\*г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна за престъпление по чл. 225, ал. 1, т. 2 НК, което попада в обхвата на посочените в чл. 108, ал. 1, т. 18 ЗОНПИ.

Досъдебното производство е приключило с прекратяването му, на осн. чл. 199 и чл. 243, ал. 1, т. 1 НПК, поради изтичане на предвидената давност.

Фактът на прекратяване на наказателното производство е ирелевантен с оглед разпоредбата на чл. 153, ал. 6 ЗОНПИ.

Привличането му в качеството на обвиняем е дало основание на Комисията да образува проверка за установяване на незаконно придобито имущество, както и производство за отнемане на незаконно придобито имущество и за внасяне на искане за отнемане на такова имущество с предвидените в закона актове.

Ответникът Х. К. е съпруг на проверяваното лице, поради което има качество на свързано лице, съгласно § 1, т. 15, б. “а” ДР на ЗОНПИ.

В исквата молба, процесуалният представител на Комисията, е заявил, че в началото на проверявания период – 27.06.2006г., ответниците са притежавали следното имущество:

1./ сумата от 411, 86 лв. крайно салдо по разплащателна сметка \*\*\*\* \* с титуляр Л. К.;

2./ сумата от 10 лв. крайно салдо по разплащателна сметка \*\*\*\* \* с титуляр Л. К.;

3./ сумата от 0, 19 евро крайно салдо по разплащателна сметка \*\*\*\* \* с титуляр Л. К.;

В края на проверявания период – 27.06.2016г., съгласно молба от 18.01.2023г. и изложеното в последното съдебно заседание, ответниците притежават следното имущество, както следва:

1./ 31 дружествени дялове, всеки на стойност 100 лв. от капитала на „А. 2008“ ООД на обща стойност 3 100 лв., собствени на Х. К.;

2./ недвижим имот с идентификатор № \*\*\*\*\*\*, находящ се в землището на кв. В., местност „М.“ на стойност 30 000 лв., собствен на съпрузите;

3./ сумата от 15 000 лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил марка „А.“, модел „КУ 7 – 3. 0 ТДИ“, рег. № \*\*\*\*\*, собствен на ЕТ „Ю. – Л. К.“ към момента на неговото отчуждаване – 13.11.2020г.

4./ сумата от 492, 04 лв., представляваща направени вноски от трето лице по сметка в лева \*\*\*\*\*, открита в „Те – Д.З.Б.“ АД;

5./ 66 дружествени дялове, всеки на стойност 50 лв. от капитала на „Д.Б.Д.“ ООД на стойност 3 300 лв., които през проверявания период са били отчуждени;

Тези твърдения на Комисията очертават спорните по делото въпроси дали представляват „имущество“ по смисъла на § 1, т. 4 ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне на размера на несъответствието, съобразно нормата на § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай, че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и дали подлежат на отнемане сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, в случай, че те не са налични в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество, които въпроси са разрешени с ТР № 4/2021г. на ОСГК на ВКС и на които са дадени отрицателни отговори.

В мотивите на ТР № 4/2021г. на ОСГК на ВКС е посочено, че незаконно придобито и

подлежащо на отнемане може да е само имущество, влязло в патримониума на проверяваното лице през изследвания период, което е налично и в края му – което съществува в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица в края на изследвания период към който момент може да се установи съответно превишение и релевантно несъответствие; само, ако това превишение и релевантно несъответствие бъде установено може да се предположи, че наличното имущество в края на изследвания период е незаконно придобито. Имущество, което е напуснало патримониума на проверяваното лице, не може да бъде отнето от него – ако то се намира в свързани лица, се отнема от тях; ако е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи равностойността на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата; ако отчужденото не е противопоставимо на държавата, имуществото се отнема от „приобретателя.”

Посочено е още, че постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното лице или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от горепосоченото имущество. Вместо тях част от него стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи /самите парични средства са движими вещи до момента, в който са в наличност/. Ако те са налични в края на изследвания период, формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. Преминаването на суми по банкови сметки, които като краен резултат не са увеличили актива, не следва да се включват в него, независимо от техния характер.

В мотивите на ТР № 4/2021г. на ОСГК на ВКС е изрично посочено, че стойността на т.нар. „значително несъответствие” е специално законово понятие, означаващо превишаване с най-малко 150 000 лв. стойността на имуществото, а не на сбора на разходите над общата стойност на нетния доход за проверявания период. Едва, когато такова несъответствие е налице, на проверка подлежи това какви са доходите на проверяваното лице за изследвания период, какъв е източникът на тези доходи и дали същите съответстват на придобитото имущество или не.

Съгласно нормата на чл. 148, ал. 1 ЗПКОНПИ незаконно придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване, като относно недвижимите имоти и превозни средства – по тяхната пазарна стойност. това не важи за оценката на имуществото, което Комисията е приела за действителна стойност на извършените сделки.

За установяването на действителната стойност на притежаваните в края на периода МПС, е изслушано заключение, неоспорено от страните и кредитирано от съда, съобразно което пазарната стойност на лек автомобил марка „А.“, модел „КУ 7 – 3. 0 ТДИ“, рег. № \*\*\*\*\* към датата на отчуждаването му – 13.11.2020г., възлиза на сумата от 15 828 лв.

Съобразявайки, че в края на изследвания период, в патримониума на ответниците, е налично имущество на стойност от **49 420, 04 лв.** /3 100 лв. + + 30 000 лв. + 492, 04 лв. + 15 828 лв./, то позитивен извод за наличие на „значително несъответствие” по смисъла на § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ, не може да бъде направен, поради което не подлежат на изследване елементите, определящи „нетния доход.”

Доколкото ищецът признава, че паричната равностойност на отчуждените дружествени дялове от „Д.Б.Д.“ ООД не е налична в края на проверявания период, то същата не представлява имущество по смисъла на § 1, т. 4 ДР на ЗОНПИ и не се включва при определяне на несъответствието, съгласно т. 1 от ТР 4/2021г. на ОСГК на ВКС.

Отсъствието на тази предпоставка е достатъчно основание за отхвърляне на предявения иск.

С право на разноски при отхвърляне на предявения иск, разполагат ответниците.

По делото е представен договор за правна защита и съдействие от 28.09.2023г., в който е уговорено възнаграждение за процесуално представителство и защита, осъществявана от надлежно упълномощен представител в размер на 5 200 лв., платим на вноски по приключване на делото пред ВОС /л. 276/.

От така уговореният размер Л. К. е заплатила общо сумата от 2 000 лв. в брой /л. 188 и л. 276/.

Възражението за прекомерност на уговорения и заплатен адвокатски хонорар е неоснователно, тъй като размерът му е по-малък от този, посочен в чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения от 4 537, 36 лв.

Въз основа на изложеното в полза на Л. К. следва да се присъдят разноски в размер на 2 000 лв., на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК.

Разноски в полза на другия ответник не се присъждат поради липса на доказателства за извършването на такива.

При този изход на спора в тежест на Комисията следва да се възложи следващата се за производството държавна такса в размер на 1 943, 68 лв., на осн. чл. 157, ал. 2 ЗОНПИ.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, гр. София срещу Л. Ж. К., ЕГН \*\*\*\*\* и Х. К., ЕГН \*\*\*\*\* и двамата с адрес: гр. Варна, ул.“С.П.“ № 28, иск за отнемане в полза на държавата на имущество и суми на обща стойност на обща стойност **48 592, 04 лв.**, както следва:

1./ сумата от **15 000 лв.**, представляваща пазарна стойност на лек автомобил марка „А.“, модел „КУ 7 – 3. 0 ТДИ“, рег. № \*\*\*\*\* към момента на отчуждаването му – 13.11.2020г. от ЕТ „Ю. – Л. К.“, ЕИК \*\*\*\*\*

2./ недвижим имот с идентификатор № \*\*\*\*\*.\*, находя се в землището на кв. В., местност „М.“ с площ от 2 627 кв.м. при граници: №№ № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\* № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\*, № \*\*\*\*\*.\* на стойност **30 000 лв.**;

3./ 31 дружествени дялове, всеки на стойност 100 лв. от капитала на „А. 2008“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, на обща стойност **3 100 лв.** от Х. К.

4./ сумата от **492, 04 лв.**, представляваща налично крайно салдо по сметка \*\*\*\* \* \*\*\*\* \* \*\*, открита в „Те – Д.З.Б.“ АД, на осн. чл. 153, ал. 1 ЗОНПИ.

**ОСЪЖДА** Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, гр. София **ДА ЗАПЛАТИ** на Л. Ж. К., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Варна, ул.“С.П.“ № 28 сумата от **2 000 лв.** /две хиляди лева/, представляваща сторени по делото съдебно – деловодни разноски, на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК.

**ОСЪЖДА** Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, гр. София **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Варна сумата от **1 943, 68 лв.** /хиляда деветстотин четиридесет и три лева и четиридесет и осем ст./, представляваща дължима за производството държавна такса, на осн. чл. 157, ал. 2 ЗОНПИ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна в двуседмичен срок от връчването на препис от акта на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_