

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33408

гр. София, 23.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20221110169838 по описа за 2022 година

съобрази следното:

Производството е по искова молба подадена от С. Г. М., ЕГН \*\*\*\*\* против „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*.

Ответникът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на Ор.П. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване: гр. \*\*\*, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е негов праводател и в случай на неточно изпълнение на задължението за прехвърляне на правото на собственост върху процесния недвижим имот ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Ищцата с исковата молба и ответникът с отговора на исковата молба са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да бъдат приети.

Основателни са исканията на ищцата за изискване на преписките по н.д. 164/2022 г. на нотариус Д. Тр. и от СО – район\*\*\*\* по издаване на Заповед от 17.05.2022 г. на кмета. С оглед уважаване посочените искания, направени с исковата молба, не следва да се уважат исканията за снабдяване на ищцата с удостоверения, доколкото касаят събиране на същите доказателства.

Следва да бъде задължено третото лице помагач да представи документите, посочени в отговора на исковата молба.

Искането на ответника с правно основание чл. 186 ГПК за изискване от ОСЗ – Овча купел на заверен препис от образуваната по Заявление с вх. №\*\*\*. от Сл. Д.. М. преписка по отношение на процесния имот, както и от ОСЗ – \*\*\* на заверен препис от образуваната преписка по Заявление № \*\*\*\* г. подадено от Н. Ст. Дж., следва да бъде уважено.

Съдът като провери редовността и допустимостта на предявения иск и като съобрази направените искания, на основание чл. 140 ГПК във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.11.2023 г. от 11.00 ч., за което страните да бъдат призовани.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ответника **трето лице-помагач – Ор. П. К.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес за призоваване: гр. \*\*\*.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства в производството приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК **третото лице помагач Ор. П. К.**, в срок до съдебното заседание, да представи намиращите се у него документи, посочени в отговора на исковата молба, а именно: Договор за продажба на наследствени права, нотариален акт № \*\*, том \*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\* г., удостоверение за наследници с изх. №\*\*\*г., издадено от Кметството в с. \*\*\*, решение на ПК № \*\*\*г. на ОСЗ – \*\*\*, описани в Заповед по чл. 16 ЗУТ № \*\*\* г. на кмета на СО – Район „\*\*\*“.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 186 ГПК **нотариус Д. Тр.**, рег. №\*\* на НК, с район на действие СРС в едноседмичен срок от съобщението да представи заверен препис от н.д. 164/2022 г., по което е издаден Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №\*, том \*, рег. № \*\* от \*\*\* г.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 186 ГПК **СО – район „\*\*\*“** в едноседмичен срок от съобщението да представи заверен препис от преписката по издаване на Заповед по чл. 16 ЗУТ № \*\*\*г. на кмета на СО – Район „\*\*\*“.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** \_молбата\_ на ищцата с вх. № 24523/30.01.2023 г. за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат пред СО-Район „\*\*\*“ и пред нотариус Д. Тр., рег. № \*\* на НК, с район на действие СРС за снабдяване с документи.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 186 ГПК в едноседмичен срок от съобщението **ОСЗ – \*\*\*** да представи по делото в заверен препис образуваната по Заявление с вх. № \*\*\*г. от Сл. Д.М. преписка.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 186 ГПК в едноседмичен срок от съобщението **ОСЗ – \*\*\*** да представи по делото в заверен препис образуваната по Заявление № \*\*\* г. подадено от Н. Ст. Дж. преписка.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО** както следва:

Ищцата С. Г. М., ЕГН \*\*\*\*\* е предявила установителен иск с правна квалификация чл. 124 ГПК против „\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\* за признаване за установено по отношение на ответника, че е собственик на **недвижим имот с идентификатор\*\*\*\***, с площ 822 кв. м, с трайно предназначение на територията: земеделска, с предишен идентификатор \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, при съседни \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* \*\*\*, по силата на наследствено правоприемство в качеството ѝ на наследник на Сл. Д.. М., ЕГН – баба на ищцата, на която с решение № \*\*\* от \*\*\* г. на ОСЗ – \*\*\*, гр. \*\*\* (с предишно наименование ОСЗ – \*\*\*), е възстановена собствеността върху процесния имот на основание подадено от наследодателя на ищцата заявление за възстановяване от 19.03.1992 г.

В исковата молба се твърди, че правото на собственост върху недвижим имот с идентификатор \*\*\*, представляващ нива с площ от 0.999 дка, четвърта категория, находяща се в гр. \*\*\* в землището на кв. „\*\*\*“, м. „\*\*\*“, по КKKP, одобрени със Заповед № \*\*\* г., на изпълнителния директор на АГKK, при съседни имоти с идентификатори \*\*\*, \*\*\* \*\*\* и \*\*\*, е възстановено на бабата на ищцата с решение № \*\*\*от \*\*\*г. на ОСЗ – \*\*, гр. \*\*\* (с предишно наименование ОСЗ – \*\*\* въз основа подадено заявление за възстановяване от \*\*\*г. Посочва, че към 15.07.2013 г. възстановеният имот е бил надлежно нанесен в КKKP на гр. \*\*. Сочи, че през м. ноември 2022 г. установила, че през лятото на същата година била издадена Заповед по чл. 16 ЗУТ № \*\*\*г. на кмета на СО – Район „\*\*\*“ по отношение на процесния имот, с която неоснователно за собственик на недвижим имот с идентификатор \*\*\*, било обявено лицето Ор. П. К., като в тази връзка оспорва посочената заповед, както и представените при издаването на същата документи, представляващи решение № \*\*\*\* г. на ОСЗ – \*\*\* с което е възстановено правото на собственост върху нива с площ от 4.599 дка, представляваща ПИ № \*\*на наследниците на Н. Ст. Дж., както и договор за продажба на наследство, по който купувач се явявал именно Ор. К.. Твърди, че не е била надлежно уведомена за издаването на посочената заповед. Сочи, че на 29.06.2022 г. Ор. К. продал на ответника правото на собственост върху новообразувания имот с идентификатор ..., но ответното дружество не

станало титуляр на правото на собственост върху имота, доколкото праводателят му не бил на свой ред собственик, поради което не било настъпило цяляното със сключване на договора за покупко-продажба правопримемство. Моли за уважаване на предявения иск. Претендира разности.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Твърди, че е придобил валидно правото на собственост върху процесния имот по силата на договор за покупко-продажба, обективиран в нотариален акт № \*\*\*, том \*\*\*, дело № \*\*\* г. Сочи, че правото на собственост върху недвижим имот с идентификатор \*\*\*\* е придобито по силата на плана по чл. 16 ЗУТ, който имал пряко отчуждително действие и представлявал оригинален придобивен способ. Оспорва твърдението, че издадената Заповед по чл. 16 ЗУТ № \*\*\*\* г. на кмета на СО – Район „\*\*\*\*“ е незаконосъобразна. Твърди, че праводателката на ищцата не е била собственик на процесния недвижим имот. Оспорва законосъобразността на решение № \*\*\*\* от \*\*\* г. на ОСЗ – \*\*\*, гр. \*\*\* (с предишно наименование ОСЗ – \*\*) и моли за упражняване на инцидентен съдебен контрол по отношение законосъобразността му. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разности.

**На основание чл. 154 ГПК в доказателствена тежест** на ищцата по иска с правно основание чл. 124 ГПК е да установи наличието на правен интерес за предявяването му.

Ищцата следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че е титуляр на правото на собственост върху процесния недвижим имот на претендираното придобивно основание.

В тежест на ищцата е да докаже, че е единствен наследник по закон на Сл.Д.. М. и че към датата на смъртта □ същата е притежавала правото на собственост върху процесния недвижим имот., вкл. /предвид възраженията на ответника срещу законосъобразността на решението на ОСЗ/ наличие на предпоставките за възстановяване правото на собственост на наследодателката й в съществуващи стари реални граници по отношение на процесния имот, вкл. идентичността на възстановения с решението на ПК имот и процесния.

В тежест на ответника е да установи, че в негова полза се е реализирало противопоставимо на ищцата придобивно основание по отношение на процесния недвижим имот, а именно, че е налице валидно сключен договор за покупко-продажба, по който праводателят на ответника е бил собственик на продадения имот на валидно правно основание.

**ОТДЕЛЯ като безспорни и ненуждаещи се от доказване в процеса, обстоятелствата,** че: ищцата е наследник по закон на Сладуна Д.а Месалска.

**НАПЪТВА** страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а ГПК и да **заявят дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и да посочат техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищцата – препис и от отговора на исковата молба ведно с приложенията към него. На третото лице помагач да се връчат ведно с препис от настоящото определение и преписи от исковата молба и молба от 18.01.2023 г. на ищцата и отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_