

ПРОТОКОЛ

№ 193

гр. Перник, 02.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Членове: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Въззивно
наказателно дело от частен характер № 20231700600125 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят и подсъдим Е. С. И., редовно призован, се явява лично и с адв.
Ж..

Частният тъжител не се явява, представлява се от адв. Ф..

Явява се вещото лице А. С..

Адв. Ф. – Да се даде ход на делото.

Адв. Ж. – Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва постъпила по делото съдебно-психологична експертиза и пристъпи
към изслушване на вещото лице А. С..

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

А. В. С. - 69 г., българка, българско гражданство, неосъждана, без
родство и дела със страните.

Напомни на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Вещото лице – Поддържам изцяло изготвеното заключение.

На въпроси на адв. Ф..

Вещото лице – Правила съм експертиза със същото лице и по друго производство.

Адв. Ф. - В рамките на гражданското производство същото вещо провежда изследване на бащата, децата и майката. Експертното заключение на вещото лице оспорихме, същото не беше прието и беше назначена експертиза от вещо лице психолог, вписано към списъка на СГС.

Адв. Ж. – Това не отговаря на истината, заключението на вещото лице първоначалното беше прието, но предвид възможностите, които ГПК дава, беше назначено друго вещо лице, което стигна до същите фактически изводи.

Вещото лице – Децата се отглеждат от бащата, аз ги познавам от първата експертиза бяха малки в детската градина. В този момент на изследването, което правих и на предното заседание и сега се вижда, че децата са привързани към дома и родителя, който ги отглежда, не считам, че той въздейства по някакъв начин. Тези деца не желаят да напускат дома, в който живеят и родителя се съобразява, защото това е воля на децата, не може да ги заведе някъде където те не желаят, те казват, че биха желали да имат контакти с майката, но тя рядко се вижда с децата, а когато се вижда с тях, обръща повече внимание на момичето, момчето си играе с дядото и почти не разговаря с майката. Децата поддържат връзка с майката, казват, че поддържат връзка чрез вайбър и че даже майка му е помагала в решаването на задачи, но то казва „аз, даже нямам нужда, но тя иска да ми помага да решаваме задачи. Децата не желаят да напускат дома си и не смятам, че родителя, който ги отглежда би могъл да ги заведе насилно някъде, където не желаят. Запозната съм, че има влязло в сила решение. Бащата също е запознат, децата също са запознати.

Адв. Ж. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. Ф. – Считам, че тази експертиза не следва да бъде приемана, оспорвам я изцяло, не може да бъде определяна вината съобразно от психологична експертиза, защото експерта е пристрастен. Вещото лице не отговори на нито един от моите въпроси. Вещото лице разказва някакви истории, придобити от контакти с децата и то не в рамките на това наказателно производство. В рамките на това наказателно производство е

провеждало беседа само с бащата. Пристрастността на вещото лице мисля, че си личи от начина по който отговаряше през цялото време. Възразявам да бъде прието заключението.

Съдът намира, че изслушаната в днешното съдебно заседание СПЕ следва да бъде приета и приложена като доказателство по делото, доколкото при изготвянето на експертизата е правено изследване и на децата, а не само на бащата, вещото лице е предупредено за отговорността по чл.291 от НК, а от самата експертиза не би могло да се направи извод за евентуално наличие на заинтересованост на вещото лице спрямо някоя от страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита и прилага съдебно-психологичната експертиза, изслушана в днешното съдебно заседание.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., платим от внесения депозит.

Да се издаде РКО.

Адв. Ф. – Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. Ж. – Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва съдебното следствие.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. Ф. – Аз ще Ви помоля да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно. Категорично считам, че подсъдимия Е. И. злоупотребява, действията му са злоупотреба с право, същият в продължение на повече от 2,5 г. отказва да изпълни влязло в сила решение на ВКС, като на всичкото отгоре оправдава поведението си с волята на двете си малолетни деца. Двете деца са под десет годишна възраст. Не случайно и Закона за закрила на детето предвижда да бъдат изслушвани след като навършат десет годишна възраст, тяхната възможност да разбират свойството и значението на постъпките си. Този баща в рамките на гражданското производство много умело изчака година и половина да поиска

изменение на решението на родителските права освен, че поиска такова изменение на родителските права през целия период държи децата в Перник, майката живее в Пазарджик. Тя няма друга възможност да контактува с децата си освен чрез вайбър. Освен, че образува дело за родителските права, той образува и едно дело за домашно насилие, за да може да спре майката да общува с децата си в този период, като видно от доказателствата по делото не можа да докаже фактическия състав на такова деяние и не беше издадена заповед по същество. При влязло в сила решение родителските права присъдени на майката имахме некротък период от време, в който бяхме в условията с издадена заповед за незабавна защита. Има достатъчно доказателства колко пъти майката е подавала сигнали на 112, предприела е опити по това време по законен начин да приведе в изпълнение това влязло в сила съдебно решение. Към настоящия момент децата продължават да живеят в Перник и да бъдат при бащата, което независимо, че вещото лице спомена, че той не ги е настройвал, въпреки, че такъв въпрос не бях задавала, това са две дечица, които наистина са живеели в Перник преди ВКС да постанови, че родителските права се присъждат на майката. Целият този период, независимо децата дали искат, или не искат да изпълняват влязлото в сила решение, именно възрастният родител би следвало да обясни на тези деца кое е правилно в тази ситуация. Затова считам, че правилно РС-Перник отсъди решението, което към настоящия момент се обжалва. Моля да потвърдите решението.

Адв. Ж. – Изложил съм аргументи по отношение на незаконосъобразността на присъдата в допълнението към въззивната жалба и не считам, че е необходимо да ги преповтарям. В конкретния случай считам, че следва да бъде изследван основно интереса на децата. Чухме какъв е психологическият портрет на майката, истината е, че майката за периода от напускането до настоящия момент е посетила децата си шест пъти. В хода след постановяването на решението на ВКС е посетила децата си три пъти. Другите три са в предходен период. Това считам за показателно само по себе си, като контакта между майката и бащата не е възпрепятстван. При всяко посещение на майката бащата е този, който осигурява децата, за да може да бъде осъществен този контакт. Предмет не на настоящото дело е това да установява защо децата не искат да пътуват с майка си за града, който тя обитава. Не мога да се съглася с константната практика, която е раздЕ.,

напротив едната казва, достатъчно е да се установи неизпълнение и знание, информираност на деца за факта за постановяване на съдебния акт, който го задължава да предприеме едно правно поведение, за да се приеме, че той е осъществил състава на чл. 182, ал.2 от НК, каквото е и разбирането застъпено в първоинстанционната присъда и другото, което казва, че следва да се изследва при всички положения не само волята на децата, а също и причините довели до формиране на тази воля, с оглед именно на установяване на техния правен интерес, за да се установи, дали това поведение на посочения формален извършител на деянието, не се явява всъщност закрилническо такова, а не насочено против правния ред, респективно против неизпълнението на съответния влязъл в сила съдебен акт. Такъв е настоящият случай, който се доказва и от изслушаната и приета днес СПЕ. Впрочем отказал е да изпълни принудително съдебното решение и държавният съдебен изпълнител, който също е изложил доста сходни с развитите от нас мотиви, защо не счита, че следва да изпълни принудително съдебният акт. Отделно от това в допълнение към въззивната жалба сме развили и аргументи за несъставомерност на основание чл.9, ал.2 от НПК и моля да имате предвид и тези аргументи при постановяване на вашия съдебен акт. Моля да постановите нова присъда, с която да отмените първоинстанционната такава и оправдаете изцяло подзащитния ми.

Жалбоподателят - подсъдим в лична защита – Децата не са куфари, не са предмети, които да бъдат качени и откарани някъде. Моля ви не ме поставяйте в ситуация да не мога да се грижа за децата си, защото пет години се грижа за тях сам.

Последна дума на жалбоподателя подсъдим – Моля да бъде оправдан.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът обяви на страните диспозитива на присъдата си.

Заседанието завърши в 10.00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____