

ПРОТОКОЛ

№ 2666

гр. София, 12.07.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 18 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Чочкова

Членове: Тони Гетов
Ирина Стоева

при участието на секретаря Пенка Анг. Цанкова
и прокурора В. К. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Вера Чочкова Частно наказателно дело № 20221100201374 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:10 часа се явиха:

ПОИСКАНОТО ЗА ПРЕДАВАНЕ ЛИЦЕ В. Г. М., нередовно призован, не се явява.

За същия по делото е върната справка от СДВР, Отдел ПКП, в която се посочва, че 3-ти сектор при СДВР продължава издирването на лицето В. Г. М., което е с мярка за неотклонение „Задържане под стража“. На адреса в ж. к. Люлин, посочен като обитает от лицето е установен собственикът на жилището Л.А.А., който е заявил, че издирваното лице е напуснало жилището преди дни и няма информация къде се намира то в момента. На постоянния адрес също е извършена проверка от служители на РУ – град Пловдив, които не са установили В. Г. М. и на постоянния адрес в Пловдив. Посочва се, че работата по издирването на В. Г. М. продължава, но към момента същият не е установен. С подобно съдържание е постъпила и справка от 09 РУ – СДВР, в която се посочва, че адресът, посочен за обитает на територията на 09 РУ – СДВР, В. Г. М. не е открит и отново са водени разговори

с обитаващия жилището Атанас Иванов, който е съобщил, че няма никаква връзка с лицето.

За него се явява упълномощеният му защитник АДВ В.Б..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не бъде даван ход на делото. Предлагам спиране на делото, доколкото няма данни лицето да е напуснало страната и считам за разумно да се даде възможност на полицията да положи още усилия за неговото издирване.

АДВ Б.: Считам, че са налице предпоставките за прекратяване на същинското производство, което е на вниманието на настоящия съдебен състав по следните съображения:

С протоколно определение от 13.06.22 г. настоящият съдебен състав измени мярката за неотклонение на моя подзащитен, като същият беше обявен и за ОДИ и вече месец това издирване не е дало своя резултат, с оглед на което най-вероятно търсеното лице е напуснало територията на страната, след като не пребивава на адреса, на който следваше да изпълнява мярката си за неотклонение „Домашен арест“. Действително, В. Г. М. е с двойно гражданство. Неговата самоличност въпреки това бе безспорно установена от настоящия съдебен състав, така че не е налице и предпоставката за изискване на допълнителна информация, с оглед установяване дали именно той е лицето, спрямо което следва да продължи издирването от компетентните български власти. Ноторно известно е, че разглеждането на делото по същество нарушава ЗЕЕЗА, предвид разпоредбата на чл. 38 ал.1 от Закона, в който е записано, че заповедта се изпълнява от окръжния съд, на чиято територията се намира исканото лице. Отделно от това, в чл. 44 ал. 5 от същия закон императивно е записано, че първоинстанционният съд в открито заседание изслушва прокурора, исканото лице и неговия защитник. Отделно, в чл. 45 от ЗЕЕЗА са предвидени и други много съществени права на лицето, срещу което е издадена ЕЗА, които то може да осъществи единствено лично, а и няма как в отсъствие на исканото лице да бъде изпълнена впоследствие и процедурата по чл. 54 и чл. 55 от ЗЕЕЗА. Към настоящия момент не считам, че са налице основанията за спиране на наказателното производство, тъй като съществува обилна съдебна практика в насока, в кои случаи се пристъпва към спиране на производството. В настоящия момент, след като повече от месец исканото лице не е

установено, моля същото да бъде прекратено.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание счита, че са налице предпоставките за прекратяване на образуваното съдебно производство пред настоящия съд, въз основа на внесено искане от шведските власти по реда на чл. 44 ал. 1 от ЗЕЕЗА по отношение на В. Г. М.. Това е така, тъй като към настоящия момент поисканото за предаване лице не е установено, така че да може по отношение на него да бъде изпълнена процедурата по чл. 44 и следващите от ЗЕЕЗА, в случай, че са налице предпоставките за това. Същият е обявен за ОДИ преди повече от месец и към днешна дата издирването му не е дало резултат. Липсват категорични данни, че лицето се намира на територията на страната и, че продължаващото издирване ще доведе до установяването му. В същото време, провеждането на задочно производство е недопустимо.

На следващо място, съдът счита, че прекратяване на съдебното производство не е пречка след установяване на поисканото за предаване лице на българска територия, то искането за предаване да бъде подновено и да бъде образувано ново съдебно производство. Доколкото специалния закон не предвижда хипотезата на спиране на съдебното производство, а по силата на чл. 66 от ЗЕЕЗА уредените такива в чл. 251 ал. 1 от НПК не касаят настоящият случай, то искането на СГП за спиране на съдебното производство е неоснователно.

Воден от гореизложените съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НЧД № 1374/22 г. по описа на СГС, НО, 18-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред САС в 15-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____