

РЕШЕНИЕ

№ 1323

гр. Пазарджик, 10.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
като разгледа докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело № 20235220100359 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е за спорна съдебна администрация на гражданските отношения. Образувано е по молба по чл.127, ал. 2 СК, в която молителят Й. Н. Д. с ЕГН ***** от гр. с, обл. Пазарджик, ул. ** твърди, че с ответника С. Й. Я. с ЕГН ***** от гр. с, обл. Пазарджик, ул. „** са родители на детето е Й. Д.а с ЕГН *****, родено на **г. Твърди, че родителите са разделени, а детето живее при майката в гр. с на ул. „**. Твърди, че между тях е налице спор относно упражняването на родителските права, местоживеенето, режима за личните отношения и издръжката на детето, затова иска от съда да разреши спора, като предостави на него упражняването на родителските права, а на майката да определи режим за лични отношения с детето. Иска детето да живее при него. Твърди, че майката е в нестабилно психическо състояние, често избухва в присъствието на детето, упражнява върху него физическо, психическо и емоционално насилие. Счита, че престоят на детето при майката поставя същото в риск. Затова смята, че спорът следва да се реши в негова полза.

От своя страна С. Я. не оспорва, че с молителят Й. Д. са родители на детето е, както и че двамата са разделени от края на 2022г., а детето живее

при нея. Твърди, че бащата не притежава необходимите родителски качества за неговото отглеждане и правилно възпитание. Същият системно злоупотребява с алкохол в резултат на което става избухлив, груб и агресивен към майката и детето. Освен това не притежава собствено жилище, има множество задължения и е преследван от кредитори, като срещу него са образувани множество изпълнителни дела. Живее в бунгало, продал е къщата та родителите си. Има съпруга и друго дете, което е сестра на е, но е осиновено от съпругата на молителя. Иска от съда да предостави на нея упражняването на родителските права по отношение на детето е и то да остане да живее при нея, а на бащата да се определи подходящ режим за лични контакти. Претендира месечна издръжка за детето в размер на 200 лв., считано от подаването на исковата молба, до настъпването на основания за промяна или прекратяване на издръжката.

Заинтересованата страна Дирекция „Социално подпомагане“ – с е представила социален доклад, в който изразява становище, че спорът следва да се разреши в интерес на детето.

Районният съд като прецени събраните по делото доказателства приема от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл.127, ал.2 СК, когато родителите са разделени и между тях съществува спор относно упражняването на родителските права, местоживеенето, режима за лични отношения и издръжката на детето, този спор се разрешава от районния съд по настоящия адрес на детето. Производството е такова за спорна съдебна администрация. Същото започва и се развива по молба на някой от двамата родители, когато те не живеят заедно и не са постигнали споразумение относно родителските грижи. По всички тези въпроси съдът следва да се произнесе с решение по чл.127, ал.2 СК, като законодателят възлага на съда служебно да следи за защитата във възможно най-голяма степен на интересите на децата. В рамките на това спорно съдебно охранително производство служебното начало има значителен превес над диспозитивното, защото съдът е длъжен да изследва всички факти от значение за издаване на искания охранителен акт. Затова той може по своя инициатива да събира доказателства и да взема предвид факти, непосочени от страните, независимо дали са новонастъпили.

От представените официални удостоверителни документи е видно, че

страните са родители на детето е Й. Д.а с ЕГН *****, родено на **г., което не е навършило пълнолетие.

Не е спорно, установява се и от обясненията на родителите, че те не живеят заедно. Разделени са от месеца декември, 2022г. След раздялата детето живее при майката и тя полага ежедневните грижи за него.

Всеки от родителите излага твърдения за поведение на другия, поставящо под въпрос родителските му качества. Бащата твърди, че майката е с нестабилна психика и често избухва. Майката твърди, че бащата често е пиян и че я бие и обижда пред детето.

Показанията на свидетелите относно тези обстоятелства са противоречиви. Свидетеля д с п твърди, че бащата е грижовен родител, а майката е с нисък морал – проституира, иска пари от бащата, за да му позволява да вижда детето, а когато откаже да й даде пари става агресивна. Свидетелят д с в твърди, че детето е привързано към бащата и много се радва на всяка тяхна среща.

Свидетелите в к па и г Н. м твърдят, че бащата често злоупотребява с алкохол, пропилил се е, проявява насилие над ищцата дори в присъствие на детето – бия е, обижда я, отправя закани. При последния побой в края на 2022г. майката го напуснала заедно с детето. След раздялата бащата продължил да упражнява насилие спрямо нея. Затова срещу него била издадена заповед за защита от домашно насилие. Свидетелството му за управление на МПС е отнето за шофиране след употреба на алкохол. Живее в бунгало, в туристически комплекс, което пред активни сезон се предоставя на посетители. Детето отказва да се среща с бащата докато не спре да тормози майката. Майката е по-отговорният родител. Грижи се добре за детето, пере, чисти, готви, води го на детска градина. След раздялата с бащата е започнала работа по трудов договор и има сигурен доход. Живее в дома на майка си в гр. с.

Показанията на тези двама свидетели се подкрепят и от показанията на св. Р. Г. М. – мл. полицейски инспектор в МВР – с. Същият твърди, че през последната година поведението на бащата рязко се променило в негативна посока. Той започнал ежедневно да употребява големи количества алкохол. В пияно състояние започнал да бие и да обижда майката, дори пред детето. Многократно е предупреждаван от полицията да престане с грубото

отношение към тях но без резултат. Няколко пъти бил хващан да шофира в пияно състояние и дори да управлява автомобил с фалшива регистрация. Появявал се пиян на обществени места и предизвиквал скандали с майката. Не проявявал устойчив интерес към детето. Свидетелят твърди още, че детето е добре гледано от майката.

При така възникналите противоречия в гласните доказателствени средства съдът дава вяра на втората група свидетели, тъй като техните показания почиват на лични впечатления, не са вътрешно противоречиви, взаимно се допълват и се подкрепят от писмените доказателства, установяващи наличие на издадена срещу бащата заповед за защита от домашно насилие и наложени наказания за шофиране в пияно състояние.

От приетите по делото социални доклади се установява, че след раздялата на родителите основните грижи за детето се полагат от майката. Тя и детето живеят в жилището на нейните родители в гр. с, ул. „**“. Същото представлява двуетажна къща, като майката и детето обитават втория етаж, включващ две спални, хол с кухня и баня с тоалетна. Жилището разполага с необходимите битови условия за отглеждането на дете. Майката работи в частно предприятие и получава месечен доход от 780 лв. Получава финансова подкрепа от сестра си, която работи в чужбина. Между майката и детето е изградена силна емоционална връзка. В хода на социалното проучване е установено, че майката получава помощ при отглеждането и от своите родители.

При тези обстоятелства съдът намира от правна страна следното:

В производството по чл.127, ал.2 от СК съдът следва да се ръководи от критериите, заложи в чл.59, ал. 4 от СК, като прецени възпитателски качества на родителите и моралния им облик, полаганите до момента грижи и отношение към детето, желанието на родителите, привързаността на детето към родителите, пол и възраст на детето, помощ от трети лица, социално обкръжение, жилищно-битови условия, като безспорно решаващо значение имат интересите на детето. В понятието "интереси на децата", както посочва ППВС № 1/1974 г., се включват необходимостта от правилно отглеждане и възпитание, създаване на трудови навици и дисциплинираност, подготовка за общественнополезен труд - изобщо всяко дете да стане хармонично развита личност и добър гражданин. В това понятие влизат и материалните интереси

на детето - обезпечаване на жилище, битови условия, управление на имуществото и грижи за съхранението му, представителство и др. Изрично посочено е, че решаващо значение за детето има цялата съвкупност от интереси, но от аспекта на всестранното развитие на личността му. При преценка на възпитателските качества на родителите следва да се има предвид съвкупността от умения за осигуряване на правилното отглеждане и възпитание на детето, обезпечаване на грижите, необходими за изграждане на неговите навици.

В контекста на горното съдът намира за установено, че майката в по-голяма степен отговаря на изискванията за добър родител. Родителските качества на бащата до голяма степен са компрометирани от склонността му да злоупотребява с алкохол и да проявява агресия. Не без значение са и неговите противоправни и противообществени прояви, показващи склонност към грубо погазване на закона, а това не трябва да се възпитава у детето.

По критерият привързаност на детето: Взаимната привързаност на родителите и децата е важна предпоставка за упражняването на родителските права, тъй като по-лесно се осъществяват възпитанието и родителските грижи по отглеждането на децата. Наличието на такава привързаност между майката и детето е установена по делото въз основа на доказателствата, че до момента главно тя се грижи за неговото отглеждане и възпитание.

По отношение на критериите пол и възраст предпочитание отново следва да се даде на майката.

По критерия помощ от трети лица майката има предимство предвид подкрепата от страна на нейните родители и сестра ѝ.

Битовите условия за отглеждане на дете са по-добри в жилището на майката, което е с по-голяма площ и по-благоустроено. Бащата живее в бунгало, което през туристическия сезон се използва и за търговска дейност, а това предполага детето да се мести на друго място, което не е в негов интерес.

Въз основа на гореизложеното съдът счита, че в интерес на детето е то да живее при майката и тя да упражнява родителските права върху него. Местоживеенето на детето следва да е при нея. Следва да се определен режим за лични отношения на другия родител с детето, тъй като безспорно бащата също трябва да осъществява контакти с него. Съобразявайки данните по делото съдът счита, че оптималният режим на лични отношения е бащата да

вижда и взима детето всяка първа и трета седмица от месеца от 10.00 часа в събота до 18.00 часа в неделя и един месец през лятото, когато майката не е в платен годишен отпуск.

Съгласно чл.143, ал.2 от СК родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца безусловно, независимо от това дали са трудоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Разпоредбата на чл.142 от СК предвижда размерът на издръжката да се определя в зависимост от нуждата на децата и възможностите на родителите. Установен е минимум за едно дете в размер на $\frac{1}{4}$ от минималната работна заплата за страната. С оглед възрастта и нуждите на детето съдът счита, че за месечната му издръжка са необходими 400лв., от които бащата следва да заплаща половината, считано от датата на подаване на исковата молба, както е заявена претенцията.

При този изхода на делото ответникът следва да заплати в полза на съда държавна такса върху присъдената издръжка в размер на 288 лв. В охранителните производство разноските на страните са за тяхна сметка – чл.541 ГПК, поради което такива не следва да се присъждат.

На основание чл.242, ал.1 ГПК следва да се постанови предварително изпълнение на решението в частта относно издръжката.

Водим от изложеното и на основание чл.127, ал.2 СК съдът

РЕШИ:

ПРЕДОСТАВЯ упражняването на родителските права над детето е Й. Д.а с ЕГН *****, родено на **г., на майката С. Й. Я. с ЕГН ***** от гр. с, обл. Пазарджик, ул. **, като детето ще живее при нея.

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични отношения, при който бащата Й. Н. Д. с ЕГН ***** от гр. с, обл. Пазарджик, ул. ** ще може да вижда и взима детето всяка първа и трета седмица от месеца от 10.00 часа в събота до 18.00 часа в неделя и един месец през лятото, когато майката не е в платен годишен отпуск.

ОСЪЖДА бащата Й. Н. Д. с ЕГН ***** от гр. с, обл. Пазарджик, ул. ** да заплаща месечна издръжка на детето е Й. Д.а с ЕГН *****, родено на **г., в размер на 200лв., считано 01.02.2023г. до настъпването на

обстоятелства, налагащи нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва за забава върху всяка просрочена вноска.

ДОПУСКА, на основание чл.242, ал.1 ГПК, предварително изпълнение на решението в частта за присъдената издръжка.

ОСЪЖДА Й. Н. Д. с ЕГН ***** от гр. с, обл. Пазарджик, ул. ** да заплати по сметка на РС - Пазарджик държавна такса върху присъдената издръжка в размер на 288 лв.

Решението подлежи на обжалване в 2-седмичен срок от съобщаването му на страните пред Окръжен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____