

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25866

гр. София, 22.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЙОАННА Н. СТАНЕВА**

като разглежда докладваното от **ЙОАННА Н. СТАНЕВА** Гражданско дело № 20201110143387 по описа за 2020 година

Делото е разпределено на настоящия съдия-докладчик със Заповед № АС-274 от 10.07.2023г.

Делото е образувано по искова молба на „Д. О. З.“ ЕАД срещу ЗАД „Д. Ж. з.“ АД. Исковата молба е редовна и предявения с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба ищецът е поискал да бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза с поставени в исковата молба задачи, което искане е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което исканата експертиза следва да бъде допусната. С отговора на исковата молба са поставени допълнителни въпроси към вещото лице, които следва да бъдат допуснати.

Исканията на ищеца за допускане на ССЧЕ е ненеобходимо, поради което следва да бъдат оставени без уважение. Искането на ищеца за събиране на гласни доказателствени средства е допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Искането на ответника за допускане на събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел е допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на „Д. О. З.“ ЕАД в **едноседмичен срок** от получаване на препис от определението да уточнят механизма на настъпване на ПТП. При неизпълнение, исковата молба ще бъде върната.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **02.11.2023г. от 15:00 часа**, за когато да се

призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис и от отговора на исковата молба.

**ПРИЕМА** представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза със задачи, поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба при депозит в общ размер от **400** лева, вносим, както следва: **250** лева от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение, **150** лева от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** като вещо лице по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза **Й. Д. Й.**

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля **Е. Т. Т., ЕГН \*\*\*\*\***, при режим на призоваване.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваване на свидетеля в размер на **50** лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетелят **Е. Т. Т.** от адрес: гр., ж.к., бл., както и на тел., след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля **Е. Е.**, роден на 20.06.1980г., при режим на призоваване.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваване на свидетеля в размер на **50** лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** справка НБДН за **Е. Е.**, роден на 20.06.1980г. и да се призове от адресите по справката, както и на тел. след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания на ищеца.

**ИЗГОТВЯ** следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ от „Д. О. 3.“ ЕАД срещу ЗАД „Д. Ж. з.“ АД за осъждане на ответника да заплати сумата от **750,69** лева, представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение с включени ликвидационни разходи за вредите, нанесени на л.а С. с рег. №, застрахован по имуществена застраховка каско + при ищеца, при ПТП от 05.12.2019г., настъпило в гр. С. на ул. по вина на водач на лек автомобил К., рег. №, чиято гражданска отговорност е предмет на задължителна застраховка, сключена при ответното дружество- щета № 44012131937642, ведно със законната лихва от 09.09.2020г. до изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 05.12.2019г. около 18.30 часа в гр. С., на ул. , **Е. Е.**, управлявайки лек автомобил К., рег. № , не спазил дистанция и ударил паркиран лек автомобил С. с рег. №, собственост на **М. Н. Г.-Т.** В резултат на удара на лек автомобил С. били нанесени следните повреди: панел заден ляв/калник/ 5 врата, ляв стоп, облицовка задна броня, лйсна задна броня, врата на багажник, основа стоп ляв, задна престилка, спойлер задна броня, водач задна броня ляв, сензор парктроник задна броня ляв и др. За станалото ПТП бил съставен двустранен констативен протокол, в който била отразена вина на водача **Е. Е.**. Сочи, че лек автомобил С., собственост на **М. Г.-Т.**, имал сключена застраховка каско + към ищцовото дружество- полица № 4401192100007577 от 22.11.2019г. и валидност от 24.11.2019г. до 23.11.2020г. Въз основа на подаденото уведомление била образувана щета №

44012131937642, бил направен оглед на автомобила и описание на уврежданията, като с възлагателно писмо и приемо-предавателен протокол бил възложен ремонта на сервиз „К. П.“ ЕООД. След представяне на фактура № 6860/05.03.2020г. и калкулация на щета с кредитен превод от 25.03.2020г. била изплатена сумата от 1501,37 лева. Твърди, че след изплащането на обезщетението встъпил в правата на застрахования по отношение на причинителя на щетите. До ответника била изпратена регресна покана № 92-4224/30.03.2020г., като било потърсено възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение в размер на 1516,37 лева, вкл. и 15 лева ликвидационни разноски по обработка на щетата. Ответникът бил заплатил по процесната щета сума от 765,68 лева. Сумата от 750,69 лева до настоящия момент не била възстановена. Искането към съда е да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исквата молба от ответника, с който се оспорва предявения иск. Изложени са съображения, че исквата молба е нередовна, тъй като в нея липсвало пълно описание на процесното ПТП. Липсвало описание на механизма на ПТП и мястото на настъпване на същото, както и липсвало точно изложение на релевантните за спора факти. За причинената щета била изплатена сумата от 765,68 лева, което било справедливо и достатъчно по размер обезщетение. Признават съществуването на валидно застрахователно правоотношение, касаещо товарен автомобил марка К., модел ..., рег. №. Твърди наличие на съпричиняване от водача на увреденото МПС- Е. Т., който бил нарушил разпоредбите на ЗДвП- чл. 94, ал. 3 и по-конкретно бил паркирал увредения автомобил така, че е навлязъл в част от пътното платно за движение и е пречил на движението на останалите автомобили, с което си поведение бил допринесъл за реализирането на процесното пътнo произшествие. Поддържа, че било налице и нарушение на чл. 96, ал. 3 ЗДвП, а именно водачът на увреденото МПС не бил паркирал най-вдясно на платното за движение по посока на движението и успоредно на оста на пътя. Евентуално, твърди нарушение, изразяващо се в паркиране върху мисленото продължение на тротоара, представляващо пешеходна пътека. Оспорва размера на претендираното обезщетение за „сензор парктроник задна броня лъв“. Оспорва иска като прекомерен. Искането към съда е да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

**В доказателствена тежест на ищеца** е да докаже наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по имуществена застраховка „Каско“ между ищеца и увреденото лице; наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и причинителя на вредата; настъпването и механизма на ПТП, вината на застрахования при ответника водач, причинените от ПТП вреди, причинно-следствената връзка между вредите и механизма на ПТП, стойността на вредите, както и извършеното от ищеца плащане на стойността на вредите, изпадането на ответника в забава и размерът на обезщетението за забава.

**В доказателствена тежест на ответника** е да докаже погасяване на претендираната сума, както и възражението си за съпричиняване.

**Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:** наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по имуществена застраховка „Каско“ между ищеца и увреденото лице; наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и причинителя на вредата, извършеното от ищеца плащане на застрахователното обезщетение, както и частичното му погасяване извънсъдебно от ответника със сумата от 765,68 лева.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_