

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 828

гр. Благоевград, 12.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети август през
две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Ангелина Бисеркова
Катя Сукалинска

като разгледа докладваното от Петър Узунов Въззивно частно гражданско
дело № 20221200500600 по описа за 2022 година

Производството е образувано по частна жалба на Р.Сл. Х., съд.адрес в
гр.С. ..., ул.“Г.С.Р. № ... ет офис ... – адв.Д.Б.,против протоколно
определение от 17.06.22г на РС-Р. по гр.д.№404/22г, с пр. осн. 274, ал.1, т.1
ГПК.

С атакувания акт производството по делото е спряно на осн.чл.229, ал.1,
т.4 ГПК до приключване на друг преюдициален спор.

Недоволен от така постановеното определение е останал
жалбоподателя, който го намира за незаконосъобразно, излагайки подробни
съображения в тази насока. Настоява за неговата отмяна и връщане делото на
PPC за продължаване на следващите се съдопроизводствени действия.

Ответника оспорва жалбата като неоснователна и поддържа атакувания
акт, за което също подробно есе аргументира.

Съда след като прецени наведените доводи, при съобразяване на акта,
чиято отмяна се иска, закона и всички останали обстоятелства по делото,
намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Разпоредбата на чл.229, ал.1, т.4 ГПК действително предвижда
възможността за спиране на производството, когато в същият или друг съд се
разглежда дело,чието решение ще има значение за правилното решаване на

настоящия спор.

От материали по делото се установи, че ищцата е предявила иск срещу общината за присъждане на посочените суми, представляващи допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж за подробно фиксирания период, ведно с мораторните и законни лихви. В обстоятелствената част ищцата изрично се основава на КТД от 15.07.21г, сключен между общината и СО на СБМС, в който твърди че членува. Според представеното съдебно удостоверение изх.№2972/03.05.22г в РС-П. е образувано гр.д.№93/22г по искова молба на Община-Р. срещу СБМС, с предмет: „прогласяване нищожността на КТД от 15.07.21г“.

При тези данни РРС правилно и законосъобразно е спрял първоинстанционното производство, тъй като са налице предпоставките на чл.229, ал.1, т.4 ГПК. Според доктрината и константната съдебна практика, в случая е налице поддържаната преюдициалност, понеже предмета на преюдициалното дело е правоотношение, чието съществуване или несъществуване е предпоставка за съществуването на правоотношението, предмет на настоящото обусловено дело. Бъдещото решение по гр.д.№93/22г на РС-П. и формираната с него СПН относно действителността на КТД от 15.07.21г, безспорно ще има правоустановително действие по отношение на всички страни на оспорения КТД, в т.ч. и и спрямо ищеца по спряното производство. Тези изводи се обосновават от естеството на правоотношението на КТД, спецификата на неговото приложно поле и пр. особености. За претендираното допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж е от решаващо значение валидността на относимите разпоредби от КТД, на който се позова ищцата. Особено като се има предвид, че в гл.IV на КТ, регламентираща предмета и действието на КТД, липсва разпоредба, аналогична на чл.75, ал.1 КТ, нито е предвидено субсидиарно приложение на тези правила, поради което намират приложение общите правила за недействителност. Ето защо отсъствието на идентитет между страните по двете дела е ирелевантно.

В контекста на изложеното атакувания акт се явява правилен и законосъобразен, което налага неговото потвърждаване (вж. Опр.№14.03.12г по ч.гр.д.№165/12г, IVГО; Опр.№333/04.05.12г по ч.гр.д.№171/12г, IVГО; Опр.№272/20.04.15г по ч.гр.д.№2032/15г, IVГО; Опр.№407/12.06.15г по ч.гр.д.

№2174/15г, IVГО на ВКС и др.).

Разноси в полза на въззиваемата страна на следва да се присъждат, тъй като се се доказаха.

Водим от горното Благоевградския окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение от 17.06.22г на РС-Р. по гр.д.№404/22г.

Определението може да се обжалва пред ВКТС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____