

РЕШЕНИЕ

№ 1275

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разглежда докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20231110215876 по описа за 2023 година

Намери за установено следното:

Производството е по реда на раздел V от ЗАНН и е образувано по повод жалба от Ч. Б. Б. с ЕГН: *****, чрез адв. К. Ч. с адрес в гр. София, ул. "Позитано", № 39 срещу Наказателно постановление N BG2022/5800-90/НП от 01.03.2022г., издадено от директор на ТД Митница София, с което на жалбоподателя е наложена глоба на основание чл. 128, ал. 3 от Закон за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) в размер на 1884.80 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата предметът на нарушението.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява.

Не се явява и неговият процесуален представител адв. К. Ч..

В съдебно заседание административнонаказващият орган, редовно уведомен не се явява. Представява се от ст. инспектор Иван Петков с пълномощно по делото.

В хода на съдебните прения, последният от името на административнонаказващият орган изразява мнение за неоснователност на жалбата. Сочи , че издаденото НП е правилно и законосъобразно и като

такова, следва да бъде потвърдено.

Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СРП, редовно уведомена не изпраща представител.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, обсъди доводите в нея и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата на Ч. Б. Б. с ЕГН: ***** срещу Наказателно постановление N BG2022/5800-90/НП от 01.03.2022г., издадено от директор на ТД Митница София, е подадена в законоустановения срок и от лице, което има право на жалба, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установено следното:

Видно от докладната записка, намираща се в кориците на делото, в 01 РУ – СДВР е постъпил сигнал от лице, пожелало анонимност, че лице, използващо виртуално име "Чаво 69" във виртуална тайна група в приложение "DISCORD", търгува с тютюни за наргиле, без акцизен бандерол, с различни вкусове от марките „ОС“, „Холстер“ и „Дарксайд“, като същото възнамерява да извърши нерегламентирана продажба на 21.10.2021г. след 13:00ч.

Въз основа на така подадената информация са проведени беседи с лица, извършени са проверки в информационните масиви и оперативно-издирвателни мероприятия, от които се установило, че въпросното лице е Ч. Б. Б. с ЕГН: *****, ползващо телефон с номер 0887339347 и работещо на трудов договор към "ДЖИ ТИ 2016" ЕООД, ЕИК: 204034233 в заведение Nigh Park Bar and Dinner, находящо се в гр. София, ж.к. Малинова долина, ул. „Георги Русев“ №2.

Въз основа на така събраната информация, полицейските служители в състав: инсп. А. и инсп. Илиев на 21.10.2021г. около 17:40ч. извършили оперативно наблюдение в района на паркинга пред централата на ЦКБ в гр. София, бул. „Цариградско шосе“ №87 и забелязали там да паркира на автомобил, марка Ауди, с рег. № СА 7291 СН, управляван от Ч. Б. Б..

Полицейските служители пристъпили към проверка, от която

установили, че в багажника на автомобил, марка Ауди, с рег. № СА 7291 СН, паркиран на паркинга пред централата на „Централна кооперативна банка“ АД, жалбоподателят е държал акцизна стока – тютюнево изделие, без бандерол за платен акциз в Република България, при положение, че такъв е бил задължителен, а именно 6 бр. кутии тютюн за наргиле, марка „Дарксайд“, с грамаж от по 200гр. всяка, 12 бр. кутии тютюн за наргиле, марка „Холстер“, с грамаж от по 200гр. всяка и 13бр. кутии за наргиле, марка „ОС“, с грамаж от по 200гр. всяка.

В тази връзка на 21.10.2021 година Д. А. съставил акт за установяване на административно нарушение № 225р-37416/21.10.2021г. по описа на 01 РУ - СДВР срещу Ч. Б. Б. за това, че носи с цел нерегламентирана продажба акцизни стоки без бандерол.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП N BG2022/5800-90/НП от 01.03.2022г., издадено от директор на Териториална дирекция Митница София на Агенция "Митници", с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба на основание чл. 128, ал. 3 от Закон за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) в размер на 1884.80 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1от ЗАДС е отнет в полза на държавата предметът на нарушението.

От така изложената и приета фактическа обстановка,за да постанови решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда,по който то е наложено.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН.За неуредените в посочения нормативен акт случаи , чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК.В производството по обжалване на наказателно постановление, административнонаказващия орган е този, който поддържа административнонаказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него.Отразените в Акт за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция . Същите не се считат за установени , до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес. Във

въззивното производство пред съда се прилагат разпоредбите на НПК, съгласно които годни доказателства и доказателствени средства са само тези, събрани по реда и условията на Кодекса като същите подлежат на проверка в хода на съдебното следствие.

Не се констатира нарушение на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, относно съставянето на АУАН и издаването на НП.

По отношение на наведеното възражение във връзка с датата на съставяне на АУАН и изтеклия срок за издаване на НП, съдът намира, че в случая се касае за техническа грешка, която не е от категорията на абсолютните.

Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН законодателят е дал възможност на наказващия орган да отстрани нередовности в АУАН, в случаите, когато извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина са безспорно установени, както е и в настоящият случай.

От всички доказателства по делото е видно, че извършеното нарушение е констатирано именно на 21.10.2021г., а не на 28.09.2020г.

Предвид това настоящият съдебен състав намира, че допуснатата нередовност в АУАН е санирана от наказващия орган с издаденото НП.

Описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, приета за установена и от настоящия съдебен състав, напълно кореспондира с посочения състав на административно нарушение, поради което отговорността на жалбоподателя Б. е ангажирана правилно.

При така изяснената фактическа обстановка, правилно административнонаказващият орган е приел, че от обективна и субективна страна, жалбоподателят е осъществил всички съставомерни признаци на административно нарушение по смисъла на чл.99, ал.2, т.2 ЗАДС.

Съгласно тази разпоредба се забранява държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия без бандерол, когато такъв е задължителен, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност.

В процесния случай, безспорно се установява, че жалбоподателят е държал в управлението от него автомобил 6 бр. кутии тютюн за наргиле,

марка „Дарксайд“, с грамаж от по 200гр. всяка, 12 бр. кутии тютюн за наргиле, марка „Холстер“, с грамаж от по 200гр. всяка и 13бр. кутии за наргиле, марка „ОС“, с грамаж от по 200гр. всяка.

Налице е и съставомерният от обективна страна белег на изпълнителното деяние на нарушението по чл.99, ал.2, т.2 ЗАДС, а именно-държане.

Същото представлява упражняване на фактическата власт върху процесните стоки без бандерол.

Допълнително, разпоредбата на чл. 99, ал. 2, т. 2 ЗАДС съвсем ясно посочва, че правилото за поведение, съдържащо се в нея, се отнася за тютюневи изделия.

Тоест, след като в случая по един несъмнен и категоричен начин се изяснява, че жалбоподателят е държал общо 6 бр. кутии тютюн за наргиле, марка „Дарксайд“, с грамаж от по 200гр. всяка, 12 бр. кутии тютюн за наргиле, марка „Холстер“, с грамаж от по 200гр. всяка и 13бр. кутии за наргиле, марка „ОС“, с грамаж от по 200гр. всяка (които безспорно са тютюнево изделие), без за целта да е поставен бандерол (тоест, за тях не е заплатен дължимият акциз в размер от 942.40 лв.), то с това си поведение е извършил нарушение на чл. 99, ал. 2, т. 2 ЗАДС.

Съобразно санкционната норма на чл.123, ал.1 ЗАДС, физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 500 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 1000 лв.

Процесното нарушение е първо подобно за жалбоподателя и дължимият акциз е в размер на 942,40лв., предвид което правилно административнонаказващият орган е наложил глоба в размер от 1 884.80 лв.

В случая, това е двойния размер на дължимия акциз на административното наказание, предвид което не подлежи и на ревизиране от настоящия съдебен състав.

В съответствие с изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. №

1/2007 г. на ОСНК на ВКС, съдът обсъди, но не намери основания за прилагането чл. 28 от ЗАНН като отчете характера и вида обществени отношения, засягането на които е факт чрез извършеното нарушение, предвид стойността на невнесения акциз, с който е ощетен фискът е немалка и възлиза на 942,40 лв.

Съдът счита за нужно да посочи и че административнонаказващият орган правилно е приложил и императивната норма на чл. 124, ал. 1 ЗАДС, установяваща като последица от извършването на нарушението по смисъла на чл. чл. 99, ал. 2, т. 2 от ЗАДС, отнемането в полза на държавата на стоките, предмет на нарушенията.

С оглед изхода от делото в тежест на жалбоподателя, следва да бъдат разносните на АНО за процесуално представителство.

ВОДИМ от горното и на основание чл.63,ал.1, т. 5 и чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление N BG2022/5800-90/НП от 01.03.2022г. , издадено от директор на ТД Митница София, с което на Ч. Б. Б. с ЕГН: ***** е наложена глоба на основание чл. 128, ал. 3 от Закон за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) в размер на 1884.80 лева за нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1от ЗАДС е отнет в полза на държавата предметът на нарушението

ОСЪЖДА Ч. Б. Б. с ЕГН: ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на ТД Митница София сумата от 100 лева, възнаграждение за юрисконсулт.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____

