

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. К., 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – К., I. СЪСТАВ, в публично заседание на
шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деян Г. Събев

Членове: Йорданка Г. Янкова
Георги Ст. Милушев

при участието на секретаря Красимира Хр. Боюклиева
в присъствието на прокурора Д. Б. К.

като разгледа докладваното от Георги Ст. Милушев Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20225100600102 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

С присъда №2/10.03.2022год.,постановена по н.о.х.дело № 48/2021год.,
А. районен съд е признал подсъдимия А. М. К., с ЕГН ***** от гр.С., за
виновен в това, че на 06.03.2020г. в с. Б. и., общ. А., в дървообработващ цех,
стопанисван от „Р.“ ООД, с. Б. и., общ. А., като работодател - управител на
фирма „Р.“ ООД, с. Б. и., общ. А., причинил тежка телесна повреда на Ю. М.
Х., ЕГН ***** от с. Б. и., общ.А., изразяваща се в тежка травма на
десния крак, наложила ампутация на десния крак на ниво средна-горна трета
на бедрото, довела до осакатяване на десния крак, поради немарливо
изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на
повишена опасност - механично обработване на дървесина, като нарушил
свои правно регламентирани задължения: чл. 3 от Наредба № 5 от 11.05.1999
г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска -
„Оценяването на риска обхваща: т. 1. работните процеси; т.2. работното
оборудване; 1 т.3. помещенията; т.5. организацията на труда; т. 6.
използването на суровини и материали“; чл. 16, ал. 1 от Закона за

здравословните и безопасни условия на труд - „При осъществяване на дейността за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд работодателят е длъжен: т.1. да оценява рисковете за безопасността и здравето на работещите, като обхваща избора на работно оборудване, използването на химични вещества и смеси и организацията на работните места; т.6. да осигури ефективен контрол за извършване на работата без риск за здравето и по безопасен начин; т.7. да не допуска до местата, където съществува сериозна или специфична опасност за здравето и живота, лица, които не са подходящо обучени, инструктирани и екипирани“; чл. 5, ал. 2 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина - „Работа, която включва риск за безопасността и здравето, се възлага само на работещи, които имат необходимата квалификация и умения, и се изпълнява в съответствие с дадените указания и писмените инструкции на работодателя.“; чл. 5, ал. 3 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина - „На работни места, където съществува риск за безопасността и здравето на работещите, се допуска присъствието само на оправомощени лица.“; чл. 9 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина - „Зоните, в които има или могат да се появят специфични опасности, се ограждат или очертават и се означават с установените знаци за безопасност на труда и противопожарна охрана.“; чл. 19 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина - „За осигуряване на безопасността и здравето на работещите, в зависимост от оценката на риска, с подходящи защитни прегради (защитни ограждения, екрани, завеси, кожуси, капаци, врати, козирки и др.) се обезопасяват: т.3. задвижващите и подавателните механизми; т.4.движещите се части на работното оборудване.“, поради което и на осн. чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 128, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК във вр. с чл.55, ал.1 т.2 букв. „б“ от НК го е осъдил на наказание „пробация“, като на осн. чл.42а и 42б от НК е определил следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от осем месеца при периодичност 2 пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от осем месеца. Осъдил е подсъдимия К. да заплати по сметка на РС -

А. направените по делото разноси в размер на 1774.50лв.

Недоволен от така постановената присъда е останал подсъдимият А. М. К. , който чрез защитника си - адв.С.У. от АК-К. я атакува, като неправилна и незаконосъобразна и развива съображения за това.Моли съда да отмени атакуваната присъда и да постанови нова, с която да признае подсъдимия за невинен или да върне делото на РС за ново разглеждане.В съдебно заседание защитникът поддържа жалбата, а подсъдимия моли за справедлива присъда.

Прокурорът от Окръжна прокуратура–К. в съдебно заседание изразява становище, че жалбата е неоснователна. Намира присъдата за правилна , мотивирана и законосъобразна и моли съда да я потвърди.

Частния обвинител-пострадалия Ю. М. Х. от с. Б. и., общ.А., редовно призован не се явява, като повереникът му-адв.С. от АК-К. в съдебно заседание заявява, че делото е изяснено и моли съда да потвърди присъдата, като им присъди разноси.

Окръжният съд, като извърши проверка изцяло на правилността на обжалвана присъда, с оглед оплакванията, съдържащи се във въззивната жалба, на основание чл. 313 и сл. от НПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е неоснователна.

Подсъдимият А.К. е управител на „Р.“ ООД, с ЕИК ****, със седалище с.Б. и., общ.А., обл.К. с основен предмет на дейност – изработване и търговия на заготовки за палети и готови палети, включваща разкрояване, рендосване и инпрегниране на дървен материал, с управители св. А. С. У. и подсъдимият АС. МЛ. К. – двамата представляващи дружеството заедно и поотделно. Подсъдимият отговарял за организационните и трудови процеси в дружеството, вкл. за осигуряване и контрол на безопасните условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване. Подсъдимият преминал интензивен курс на обучение по ЗЗБУТ, Наредба № 7/23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване и Наредба № РД07-2 от 16.12. 2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично 1 обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, за което му било издадено Удостоверение № ФК-28- 02/2020г. за участие в курс и обучение

„Безопасност и здраве при работа“ в качеството му на управляващ трудов процес и извършващ инструктаж в „Р.“ ООД, с .Б. и.. Управителят на дружеството – св.А. У. на основание чл. 2, ал. 2 и чл. 10 от Наредба № РД-07-2 от 16.12. 2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд издал Заповед № Р-005/2020 г., с която подсъдимият К.-управител бил определен да провежда инструктажи – начален и периодичен, на работното място, ежедневен и извънреден на работниците и служителите за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.А.К. лично отговарял и осъществявал дейностите по организацията и планиране на работата, така че да е безопасна, както и по обучение и инструктажа на работниците и негови били задълженията по организирането, ръководенето и контролирането на правно-регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, каквато е дървообработващата дейност, включваща работа с машини, съоръжения и друго работно оборудване по дървообработване. В тази връзка, в дружеството били разработени инструкции за безопасна работа с дървообработващи машини, по безопасност и хигиена на труда при експлоатация на ел.уреди, ел. съоръжения и инсталации по 1000 V, заповеди за задължително използване на лични предпазни средства и работно облекло в процеса на работа и спазване на правилата за безопасност на територията на предприятието, програми за провеждане на инструктаж на работното място по безопасността , хигиената на труда и противопожарната охрана и правилник за вътрешния трудов ред, уреждащ в чл.22 т.1 задължение за работодателя да осигури на работника работно място, нормални ,безопасни и здравословни условия при изпълнение на неговите трудови задължения и в чл.23 т.3 - задължение да осъществява контрол върху спазването и прилагането на вътрешните актове, а в чл.25 т.3 – задължение за работника стриктно да се придържа към изискванията за здравословни и безопасни условия на труд, към приетите технически и технологически правила, правилата за безопасност на труда и противопожарна безопасност, както и всички други вътрешни правила, действащи в „Р.“ ООД. При така създадената организация от подсъдимия А.К. на работа в дървообработващия цех на фирма „Р.” ООД, с .Б. и., общ. А., на 06.03.2020г. св.Ю.Х., назначен от 10.10.2018г. по трудов договор № 5/10.10.2018г. на длъжност „работник обработка на трупи“ в

дървообработващ цех на „Р.“ ООД, с. Б. и., общ. А. работел на „окрайчващата машина“ в дървообработващия цех, като 2 поемал дъските, излизащи от нея и ги нареждал в близост на пода. Тази дейност обикновено се изразявала в това, че след обработка на дървения труп, изрязаните капаци се саморазтоварвали на хранваща рампа № 1 от призмата, откъдето се поемали от оператора на окрайчваща машина и се пускали за обработка, където автоматично се изтегляли и окрайчвали дъските по дължина, а на изхода на машината капаци се поемали от св.Ю.Х. и се подреждали на палети. Между работното място на св.Ю.Х. и хранваща рампа № 1 от призмата се намирала окрайчващата машина и работното място на св.Ю.Х., като трудовите му задължения нямали връзка с мястото в близост до хранваща рампа № 1 от призмата. Съгласно длъжностната характеристика на работник, обработка на трупи, трудовите функции и задължения на същия са свързани с обработване, сортиране и нареждане на трупи и клони на дървета за обработка и не са включени работа и дейности с рампа или с други дървообработващи машини, поради което не притежавал такава квалификация за работа с машини. Същия ден св.Ю.Х. бил със зимно работно облекло, осигурено от работодателя – гащеризон, обувки и ръкавици и по време на работата в дървообработващия цех многократно се доближавал до подаващата рампа и дори сядал върху нея, както правел и в предишните дни и дори се случвало да се качва върху рампата и да стъпва на веригите, сякаш кара ски, заради което началник цехът св.Г. Е., св.С. С. – машинен оператор на многолистния циркуляр, св.М. Х. – машинен оператор на призмата /рампата/ и най-вече св.Н. Х.ов – оператор на окрайчващата машина, му правели забележки, но никой от тях не подал сигнал до управителите и в частност подсъдимият К., поради което на св.Ю.Х. не било налагано дисциплинарно наказание. Около 14:30 часа в момент, когато работниците чакали да се заредят трупи на подаващата рампа към машина „Призма“ и св.Н. Х.ов на излизане вън от цеха до зареждането на подаващата рампа с трупи отново направил забележка на св.Ю.Х. да стане от подаващата рампа, тъй като отново бил седнал на нея, задвижващият вал на машината и по-точно втулковият съединител на двете части на вала захванала дрехите и десния крак на св.Ю.Х., тъй като движещите се части на машината, в частност, задвижващият вал и верижните предавки не били обезопасени от работодателя, в случая от подсъдимият А.К., по начин, че да ограничават доближаването им, а самата рампа не била предназначена за сядане.

Въртящите се елементи на рампата захванали десния крак на св.Ю.Х., при което десният му крак се усукал на вала на подаващата рампа и работниците в цеха чули виковете му и се развикали. Намиращите се в близост до цеха офис, свидетели А. У., Г. Е. и подсъдимия А.К. веднага излезли от офиса, подсъдимият прекъснал електрическото захранване в цеха от електрическото табло, въпреки че предпазителят /защитата от 3 претоварване/ на подаващата рампа, на която пострадал св.Ю.Х., бил задействан от натоварването на линията и изключил електромотора, задвижващ рампата. Подсъдимият А.К. предприел незабавни действия за освобождаването на св.Ю.Х., като с желязо отместил ламарината, завъртял вала в обратна посока на неговото въртене и срязал работния му гащеризон, както и го придружил в заедно с екипа на ФСМП-А. до МБАЛ-А..

Видно от заключението по назначената по делото съдебномедицинска експертиза №54/2020г. и устният доклад на в.л. д-р Н.М. в съдебно заседание на св. Ю. М. Х. била причинена тежка травма на десния крак и коремната стена, с размачкване на меки тъкани /деколман/ и големи разкъсно-контузни рани, довела до изпадане на пострадалия в състояние на травматичен шок и наложила ампутация на десния крак на ниво средна - горна трета на бедрото, 4 които увреждания били получени при действието на твърд тъп или тъпоръбест предмет със значителна сила, като ампутацията на десния крак на ниво средна - горна трета на бедрото довело до осакатяване на десния крак, а изпадането на пострадалия в състояние на травматичен шок довело до разстройство на здравето, временно опасно за живота. Разкъсно-контузни рани в областта на междинницата и мъдната торбичка, към момента на причиняването им, довели до разстройство на здравето извън случаите на чл. 128 и чл. 129 от НК. От Назначената в съдебното производство повторната съдебно-техническа експертиза и разпита на вещите лица Д.Г., А.Т. и Д.С. в съдебно заседание се установява, че пострадалия Ю.Х. е извършвал нерегламентирани действия - сядал е на подаващата рампа, при което дрехата му е била допряна до втулковия съединител на двете части на вала, при което са се създали условия за злополука и системно е нарушавало правилата по безопасност, заставайки в близост и сядайки върху подаващата рампа, където възникнала злополуката, като експертите са констатирали липсва на информация за предприети административни действия – налагани санкции и документиране на нарушения на трудовата дисциплина, а само устно били

правени забележки на лицето за нарушения на правилата по безопасност.

Тази фактическа обстановка решаващия съд е приел за безспорно установена от обясненията на подс. А.К. – кредитирани частично, от показанията на свидетелите Ю.Х.- кредитирани частично, от показанията на св.А. У., Г. Е.,М. Х., С. С., Н. Х.ов, И. Й. и Ф. К., кредитирани изцяло, от писменото заключение на вещото лице д-р М. което е прието по делото, и се възприема изцяло от съда като обективно, пълно и компетентно изготвено, от писмено заключение по повторната тройна съдебно-техническа експертиза на вещите лица Д. Г., А. Т. и Д. С., което отговаря на стандартите за обективност, пълнота и компетентност и изцяло се кредитира от съда, както и от останалите писмени доказателства - протоколи за оглед на местопроизшествие и веществени доказателства, разпит на свидетели, фотоалбуми, трудова документация на „Р.“ ООД, медицинска документация, кореспонденция с Д „ИТ“- К., преписка на НОИ-К., постановления, свидетелство за съдимост, характеристични справки, декларация за семейно материално положение и др.

С оглед установената по безспорен начин, фактическа обстановка правилно съдът е намерил, че подсъдимият А.К. от обективна и субективна страна е осъществил състава на престъплението по чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 128, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК, за това, че на 06.03.2020г. в с. Б. и., общ. А., в дървообработващ цех, стопанисван от „Р.“ ООД, с. Б. и., общ. А., като работодател - управител на фирма „Р.“ ООД, с. Б. и., общ. А., причинил тежка телесна повреда на Ю. М. Х., ЕГН ***** от с. Б. и., общ.А., изразяваща в тежка травма на десния крак, наложила ампутация на десния крак на ниво средна-горна трета на бедрото, довела до осакатяване на десния крак, поради немарливо изпълнение на правно регламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност - механично обработване на дървесина, като нарушил свои правно регламентирани 12 задължения: чл. 3 от Наредба № 5 от 11.05.1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска - „Оценяването на риска обхваща: т. 1. работните процеси; т.2. работното оборудване; т.3. помещенията; т.5. организацията на труда; т. 6. използването на суровини и материали“; чл. 16, ал. 1 от Закона за здравословните и безопасни условия на труд - „При осъществяване на дейността за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд работодателят е длъжен: т.1. да оценява рисковете за безопасността и

здравето на работещите, като обхване избора на работно оборудване, използването на химични вещества и смеси и организацията на работните места; т.6. да осигури ефективен контрол за извършване на работата без риск за здравето и по безопасен начин; т.7. да не допуска до местата, където съществува сериозна или специфична опасност за здравето и живота, лица, които не са подходящо обучени, инструктирани и екипирани“; чл. 5, ал. 2 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина - „Работа, която включва риск за безопасността и здравето, се възлага само на работещи, които имат необходимата квалификация и умения, и се изпълнява в съответствие с дадените указания и писмените инструкции на работодателя.“; чл. 5, ал. 3 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина - „На работни места, където съществува риск за безопасността и здравето на работещите, се допуска присъствието само на оправомощени лица.“; чл. 9 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина - „Зоните, в които има или могат да се появят специфични опасности, се ограждат или очертават и се означават с установените знаци за безопасност на труда и противопожарна охрана.“; чл. 19 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина - „За осигуряване на безопасността и здравето на работещите, в зависимост от оценката на риска, с подходящи защитни прегради (защитни ограждения, екрани, завеси, 13 кожуси, капаци, врати, козирки и др.) се обезопасяват: т.3. задвижващите и подавателните механизми; т.4. движещите се части на работното оборудване.“

Установено е, че в резултат на немарливото изпълнение на обсъжданата правнорегламентирана дейност на св.Ю.Х. е причинена с оглед вида на констатираното от съдебния лекар увреждане тежка телесна повреда по смисъла на чл. 128, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, а именно, тежка травма на десния крак, наложила ампутация на десния крак на ниво средна-горна трета на бедрото, довела до осакатяване на десния крак, като описаното увреждане е получено при действието на твърд тѣп или тѣпорѣбест предмет със значителна сила. Установено е също така, че причинената тежка телесна повреда е в пряка причинна връзка с поведението на подсъдимия А.К. и в

случай, че последният беше изпълнил изискванията на закона, подобна травма не би настъпила. Деянието е извършено при форма на вината непредпазливост /небрежност/, тъй като деецът не е предвиждал настъпването на вредоносните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

На първо място от обективна страна, безспорно се установява по делото, че въпреки многократните предупреждения от началника на цеха и от работещите в цеха работници, пострадалия не се съобразявал с тях. Съгласно длъжностната му характеристика, работата му не е била пряко свързана с работа на тази машина, но с действията си изложил на риск здравето и безопасността си в нарушение на чл. 33 от ЗЗБУТ. Работодателят не е изпълнил задълженията си: да взема мерки за предотвратяване на трудовите злополуки в съответствие с чл. 289 от КТ, да осигури здравословни и безопасни условия на труд на работещите, като прилага необходимите мерки, включително превенция на професионалните рискове с ограничаване при източника на възникването им и осигуряване на необходимата организация и средства, така че опасностите за живота и здравето на работника да бъдат отстранени, ограничени или намалени, в съответствие с чл. 4, ал. 1 и ал.3 т. 3 от ЗЗБУТ и чл. 127, ал.1 и чл. 275, ал.1 от КТ; да оценява рисковете за безопасността и здравето на работещите, като обхваща организацията на работните места и в съответствие с оценката на риска и при необходимост да планира и прилага превантивни мерки и методи на работа и производство, които да осигуряват подобряване нивото на защита на работещите, както и да създаде необходимата организация за осъществяване на наблюдението и контрола по изпълнението на планираните мерки, в съответствие с чл. 16, ал. 1 от ЗЗБУТ да осигури ефективен контрол за извършване на работата без риск за здравето и по безопасен начин и да не допуска до местата, където съществува сериозна или специфична опасност за здравето и живота, лица, които не са подходящо обучени, инструктирани и екипирани, в съответствие с чл. 16ал.1 от ЗЗБУТ работните помещения и работните места да осигуряват безопасни условия на труд и опазване здравето на работещите, като се вземат предвид характеристиката на работното място и на дейността, както и конкретните обстоятелства и опасности, в съответствие с чл. 16 и чл. 17 от Наредба № 7/1999г. не е предприел необходимите мерки, за да осигури използването на работното оборудване, което създава специфични рискове за здравето и безопасността на работещите, да бъде ограничено до тези лица, на

които е възложено да го използват, в съответствие с чл. 165а от Наредба № 7/1999г. да предостави на работещите съответна информация и писмени инструкции за използване на работното оборудване, които да съдържат необходимата информация за условията за използване на работното оборудване, предвидимите ненормални ситуации, изискванията за безопасност и здраве при работа и извлечените от опит заключения при използването на работното оборудване, в съответствие с чл. 166 от Наредба № 7/1999г. да осигури работещите да получат необходимото обучение за използването на работното оборудване, в т. ч. и обучение за всеки възможен риск, в съответствие с чл. 167 от Наредба № 7/1999г. не е запознал работещите с опасностите, произтичащи от работното оборудване, включително и това, което те не използват непосредствено, намиращо се на работната им площадка и местата, свързани с изпълнението на тяхната работа, в съответствие с чл. 168 от Наредба № 7/1999г. движещите се части на работното оборудване, които създават риск за злополуки, да се оградят с предпазни устройства, осуетяващи достъпа до опасните зони, в съответствие с чл. 186, ал. 1 от Наредба № 7/1999г. работните места, където се извършва механично обработване на дървесина, да се експлоатират и контролират, така, че работещите да извършват възложената им работа, без да се застрашават тяхната безопасност и здраве или безопасността и здравето на други лица, които могат да бъдат застрашени, в съответствие с чл. 5, ал. 1 от Наредба № 6/25.05.2004г. да ограничи достъпа за неоправомощени лица на работни места, където съществува риск за безопасността и здравето на работещите, в съответствие с чл. 5, ал. 3 от Наредба № 6/25.05.2004г. зоните, в които има или могат да се появят специфични опасности, да се оградят или очертаят и да се означат с установените знаци за безопасност на труда, в съответствие с чл. 9 от Наредба № 6/25.05.2004г. за осигуряване на безопасността и здравето на работещите, с подходящи защитни прегради да се обезопасят задвижващите и подавателните механизми и движещите се части на работното оборудване, в съответствие с чл. 19 от Наредба № 6/25.05.2004г. С оглед определяне на основните технически данни и общите правила за безопасност, относно инструкциите на производителя преди започване на работа с отвеждащата рампа, е издадена техническа документация, паспорт на „Конвейер”, която е неизменна част от машината, с описание на размери, технически спецификации, търговско наименование и адрес на

производителя, подпис и ръководство за експлоатация, включващо: употреба по предназначение; основни указания за безопасност; опасни зони; означения за безопасност на машината; работодателят е допуснал нарушение като: не е предприел необходимите мерки, за да осигури използването на работното оборудване, което създава специфични рискове за здравето и безопасността на работещите, да бъде ограничено до тези лица, на които е възложено да го използват, в нарушение на чл. 165а от Наредба № 7/1999г. не е предоставил на работещите съответна информация и писмени инструкции за използване на работното оборудване, които да съдържат необходимата информация за условията за използване на работното оборудване, предвидимите ненормални ситуации, изискванията за безопасност и здраве при работа и извлечените от опит заключения при използването на работното оборудване, в нарушение на чл. 166 от Наредба № 7/1999г. не е осигурил работещите да получат необходимото обучение за използването на работното оборудване, в т. ч. и обучение за всеки възможен риск, в нарушение на чл. 167 от Наредба № 7/1999г. не е запознал работещите с опасностите, произтичащи от работното оборудване, включително и това, което те не използват непосредствено, намиращо се на работната им площадка и местата, свързани с изпълнението на тяхната работа, в нарушение на чл. 168 от Наредба № 7/1999г. не е ограничил достъпа за неоправомощени лица на работни места, където съществува риск за безопасността и здравето на работещите, в нарушение на чл. 5, ал. 3 от Наредба № 6/25.05.2004г. не е оградил или очертал и означил с установените знаци за безопасност на труда зоните, в които има или могат да се появят специфични опасности, в нарушение на чл. 9 от Наредба № 6/25.05.2004г. не е осигурил ефективен контрол за извършване на работата без риск за здравето и по безопасен начин и да не допуска до местата, където съществува сериозна или специфична опасност за здравето и живота, лица, които не са подходящо обучени, инструктирани и екипирани, в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗЗБУТ. След обработка на дървения труп, изрязаните капаци се саморазтоварват на „Захранваща рампа № 1 от призмата“, от там се поемат от оператора на „Окрайчваща машина“ и се пускат за обработка, където автоматично се изтеглят и окрайчват дъските по дължина. На изхода на машината капаци се поемат от пострадалия Ю.Х. и се подреждат на палети. Между работното му място и „Захранваща рампа № 1 от призмата“, където е станала злополуката, се намира „Окрайчваща машина“, тоест работното му

място и трудовите му задължения нямат нищо общо с мястото на злополуката.

Вещите лица при изслушването им в съдебно заседание допълват, че липсва информация за предприети административни действия – налагани санкции и документиране на нарушения на трудовата дисциплина, а само устно били правени забележки на лицето за нарушения на правилата по безопасност. Налице били копия от инструктаж с подписите на всички служители. При посещение на място вещите лица установили, че има поставени на работните места инструкции за безопасна работа с машините, но документите, приложени към делото давали информация, че към момента на възникване на злополуката такива не е имало. Установили и че процесната рампа представлявала транспортираща машина за дървен материал, обработван от друга машина, монтирана на около 1 метър от тази рампа и че работното място на пострадалия било в края на другата машина и за да напусне работното си място, пострадалият е можело да мине от дясна страна към изхода на цеха, като от лявата страна оставала процесната машина – рампата и няма как движейки се дрехата да бъде захваната от самата машина, както и минавайки от лявата страна пред машината, отново няма как да бъде захваната дрехата. При нормален ход спокойно се минавало отвсякъде и нямало никаква опасност човек да се опре до въртящите части на машините, поради разположението на тези части, а именно, че към функционалните модули, съдържащи детайли, които са опасни при работа, били монтирани ограничители, представляващи тръби, непозволявали на изрязаните капаци да изпаднат от рампата, както и случаен достъп до подвижните възли на рампата. Процесната рампа била стабилно закрепена за пода и не била местена от деня на инцидента, тъй като към машината били прибавени ограничители-тръби, върху които след произшествието била монтирана допълнителна тръба, пречатваща дори умишлено доближаване до въртящите се части на рампата. Поради изминалото значително време от възникване на инцидента, информацията за състоянието на организацията по здравословни и безопасни условия на труд и в частност организацията по осигуряване и документиране за провеждане на инструктажи била основно тази, констатирана от контролните органи на Инспекцията по труда при проверката след злополуката и свидетелските показания на работниците в цеха, съгласно които били провеждани инструктажи, вкл. ежедневен инструктаж в

дърводелския цех. Допуснатите нарушения от страна на работодателя били подробно описани в отговора на въпрос 1.2 в експертизата, били във връзка с различни нормативни изисквания за организация на трудовата дейност с осигуряване на безопасни условия на труд и извършване на оценка на риска, осигуряване на мерки за защита на работещите, във връзка с констатираните установени рискове на базата на оценка на риска, осигуряване на ефективен контрол за изпълнение на предвидените мерки за безопасност от страна на работодателя, обозначаване и сигнализация на съществуващите опасности, както и ограничаване на достъпа до движещи се части на машини на лица, които не са пряко заети с дейността на конкретната машина. Оценката на риска не е определила съществуващия риск на работната площадка в близост до машина, на която има недостатъчно обезопасени движещи части, които да бъдат обезопасени по подходящ начин и да бъдат обозначени и сигнализирани и същата била задължение на работодателят съвместно с експерт от служба по „Трудова медицина“ и с участие на работещите на конкретните работни места. Задължения по длъжностна характеристика на пострадалия не предвиждат такава работа, като поемането на дъски от машината не представлявало работа с оборудване. На работните места не били поставени инструкции за безопасност на работа с машините и оборудването, с което не е имало достатъчно запознаване на работниците. Достъпът на пострадалия до процесната машина не е могъл да бъде спрял, но нямало поставени знаци и сигнали за безопасност, сигнализиращи за опасностите или предупредителни табели. Липсвали документи, обосноваващи осъществяван необходим механизъм за контрол за реализиране на безопасна работа или вътрешен механизъм, който неизбежно да довежда до вземане на отношение от страна на работодателя за изолиране на опасности и санкциониране на нарушенията на правилата по безопасност. Единствените данни били за устни забележки.

За да постанови присъдата си, съдът е извършил цялостен анализ и оценка на всички събрани по делото доказателства, като е изложил подробни съображения кои от тях приема и кои отхвърля, ведно с мотивите си за това, като същите се споделят напълно от настоящата инстанция.

С оглед изложеното до тук, настоящата инстанция намира за неоснователни доводите на защитата, изложени във въззивната жалба и в хода на съдебните прения пред въззивната инстанция, свързани с чл.19 от

ЗЗБУТ.Настоящата инстанция се солидаризира изцяло със становището на решаващия съд относно, довода на защитата за несъставомерност на деянието, поради липса на посочено в обвинителния акт нарушение на чл.19 от ЗЗБУТ направен и пред двете инстанции.Това е така , защото съдът правилно е преценил,че обясненията на подсъдимия, с които по същество изцяло отрича извършването на инкриминираното деяние, остават изолирани, неподкрепени от каквито и да е доказателства и нещо повече, същите категорично се оборват от доказателствената съвкупност, приобщена по делото. Така, обясненията на подсъдимият К., че впоследствие разбрал за случващото се в цеха за дърводобив и по-специално за предходните прояви на пострадалия Х. да сяда върху рампата и „да кара ски“ върху машината, поради което не предприел действия за дисциплинарното му наказване до настъпване на трудовата злополука и че работниците са „като овце, пасем ги“, не може да се опровергае изводът, че същият въпреки че е бил длъжен и единствено квалифициран в „Р.“ ООД в областта на безопасност на труда, не е осигурил необходимите мерки за безопасност и е допуснал нарушения при взаимодействието между работниците и ръководители и работници, предвид това, че никой от колегите на пострадалия, както и прекият му ръководител, не са довели до знанието му, действията на св.Х. с цел упражняване на ефективен контрол от страна на работодателя в съответствие със задълженията му по реда на чл. 16, ал.1 т. 6 от ЗЗБУТ, с цел оценяване в пълнота рисковете за безопасността и здравето на работещите с обхващане избора на работно оборудване и организацията на работните места – чл.16,ал.1 т.1 от ЗЗБУТ във връзка с чл.3 от Наредба № 5 от 11.05.1999г. за реда,начина и периодичността на извършване оценка на риска, а именно, че „Оценяването на риска обхваща: т.1.работните процеси; т.2.работното оборудване; т.3 помещенията; т.5 организацията на труда и т.6 използването на суровини и материали“ и с цел недопускане до местата,където съществува сериозна или специфична опасност за здравето или живота, лица, които не са подходящо обучени, 10 инструктирани или екипирани, каквото задължение подсъдимият има съгласно чл.16,ал.1 т.7 от ЗЗБУТ. Отричането на вината с обяснението ,че пострадалият св.Ю.Х. не е работел на подаващата рампа – там, където е станала злополуката, също не опровергава нарушените задължения от страна на подсъдимия при работа, включваща риск за безопасността и здравето, да се възлага само на работещи,които имат

необходимата квалификация и умения, и се изпълнява в съответствие с дадените указания и писмените инструкции на работодателя,каквото задължение предаденото на съд лице има по чл. 5, ал. 2 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина и че на работни места, където съществува риск за безопасността и здравето на работещите, се допуска присъствието само на оправомощени лица съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина,предвид изясненото от вещите лица по тройната СТЕ, че достъп до увреждащата машина не може да бъде ограничен,тъй като тя е разположена в цех,в който работят повече хора, но оценяйки в пълнота риска на работното оборудване, помещението, организацията на труда и използването на суровини и материали, може да се ограничат проявите на опасно поведение на работниците, включително след като същите бъдат подходящо инструктирани. В тази връзка несъмнено е доказано нарушението от страна на подсъдимия А.К. и на задължението му по чл. 9 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина, а именно,че зоните, в които има или могат да се появят специфични опасности, се ограждат или очертават и се означават с установените знаци за безопасност на труда и противопожарна охрана, както и задължението му по чл. 19 от Наредба № 6 от 25.05.2004 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при механично обработване на дървесина и по –конкретно ,че за осигуряване на безопасността и здравето на работещите, в зависимост от оценката на риска, с подходящи защитни прегради (защитни ограждения, екрани, завеси, кожуси, капаци, врати, козирки и др.) се обезопасяват: т.3. задвижващите и подавателните механизми и т.4.движещите се части на работното оборудване. Въпреки отричането и оспорването от страна на подсъдимия на посочените императивни норми, същият оценяйки на по-късен етап недобрата вътрешно фирмена организация в управляваното от него дружество във връзка с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, което несъмнено е създадо условия и предпоставки за възникване на тежката трудова злополука и безвъзвратно увреждане телесната цялост на друг човек, до какъвто извод стигнаха вещите лица по тройната съдебно-техническа експертиза, сам призна, че е предприел мерки за осигуряване на

по-голяма безопасност, а именно поставените на подаващата рампа ограничители, предпазващи падане на земята на дървен материал, са подсилени с допълнителни тръби, целящи ограничаване приближаването и сядането на работници до веригите, включително и захващане на дрехата при случайно преминаване в близост до машината, засилил е дисциплината и е поставил указателни табели по машините и изрично е инструктирал работниците за евентуален риск при работа и характера на машините в цеха за дървообработване, определящи цялата дейност механично обработване на дървесина като източник на повишена опасност. Безспорно, в случай, че посочените допълнителни мерки биха били взети преди злополуката, вероятността същата да настъпи би била многократно по-малка.

При определяне вида и размера на наказанието, съдът е съобразил, че обществената опасност на деянието по чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 128, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК е типична, като е съобразил и безспорното съпричиняване от страна на пострадалия на вредоносния резултат. Обществената опасност на подс. А.К. е приел за ниска, предвид чистото му съдебно минало, положителни характеристични данни, трудова заетост, изразеното искрено съжаление за случилото се, въпреки отричането на вината, полага грижи за непълнолетно дете, не разполага с недвижимо имущество, реализира доходи под средните за страната, като осигурява работни места за други хора. Или, материалното и имотно състояние на същия следва да се определи като недобро. В същото време, непосредствено след злополуката, веднага се е притекъл на помощ, срязвайки дрехите и опитвайки се да освободи крака от машината, придружил е пострадалия до болницата и е осигурил известна финансова помощ, а също и е дарил кръв, необходима за извършването на тежка операция на пострадалия. С оглед на това съдът е намерил, че наказанието, което следва да бъде наложено на подс. А.К., следва да бъде определено при наличие на многобройни смекчаващи вината и отговорността обстоятелства, при които и най-лекото, предвидено в закона наказание би се явило, несъразмерно тежко, като на основание чл. 55, ал. 1 т. 2, букв. „б“ от НК е приел да замени наказанието „лишаване от свобода“, когато не е предвиден най-нисък предел, с наказание „пробация“, като на осн. чл. 42а и 42б от НК е определил следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от осем месеца при периодичност 2 пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от осем

месеца, които съдът е намерил за достатъчни по вид и размер на извършеното, за да осъществят целите на чл. 36 от НК, а именно, постигане на лична и генерална превенция.

Настоящата инстанция намира, че така наложените на подсъдимия наказания по вид и размер съответстват на тежестта на извършеното престъпление, както и на степента на обществена опасност на деянието и дееца и са напълно в състояние да постигнат целите, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК – да се поправи и превъзпита подсъдимия към спазване на законите и добрите нрави, да се въздейства предупредително-възпиращо спрямо него и възпитателно-предупредително спрямо другите членове на обществото.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваната присъда е правилна, обоснована и законосъобразна, наложеното на подсъдимия наказание не е явно несправедливо и при постановяването ѝ не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, т.е. не са налице основания за нейното отменяване или изменяване, поради което следва същата да бъде потвърдена.

С оглед изхода на делото следва да се осъди подсъдимия А. М. К. да заплати на пострадалия Ю. М. Х., разноските за адвокат пред тази инстанция в размер на 500лв.

Водим от изложеното, и на основание на основание чл.334 т.6, във вр. с чл. 338 от НПК , Окръжният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда №2/10.03.2022год., постановена по Н.ч.х.дело № 48/2021год.,по описа на А. районен съд.

ОСЪЖДА подсъдимия А. М. К. със снета по делото самоличност, да заплати на пострадалия Ю. М. Х. от с. Б. и., общ.А. с ЕГН *****, разноските за адвокат пред тази инстанция в размер на 500лв.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване или протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____