

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Петрич, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Божана Цв. Манасиева

при участието на секретаря Десислава Домусчиева
като разгледа докладваното от Божана Цв. Манасиева Административно
наказателно дело № 20211230200445 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.59 от ЗАНН,във вр. с чл.93,ал.1,т.1
от Закона за автомобилните превози и е образувано по жалба на **А.П. К.**,с
ЕГН:*****,от гр.Петрич, ул.“С.Х.” №*,чрез процесуалните си
представители:адв.Н.К. и адв.П.И.-Г. **срещу НАКАЗАТЕЛНО**
ПОСТАНОВЛЕНИЕ №42-0001228/13.05.2021г на Директора на Регионална
дирекция „Автомобилна администрация“.

С жалбата се изразява становище за незаконосъобразност на издаденото
НП,поради несъответствие относно вида на извършения превоз-
нерегламентиран обществен превоз или нерегламентиран таксиметров
превоз,описан в АУАН и в издаденото НП.Оспорва се отразената фактическа
обстановка с твърдението,че не е извършван таксиметров превоз,а лицето,от
което е снето писменото сведение-С.А. Х. е позната на жалбоподателя и след
молба от нейна страна да я превози до дома ѝ, последният се съгласил ,тъй
като живеела в близост до неговия дом.Сочи се,че жалбоподателят не работи
като шофьор,а от години работи извън България/във Франция/ сезонна
работа.Освен това боледува тежко и същият ден се е връщал от лекар,поради

което случайно е срещнал пътничката.

Изразява се становище,че АНО незаконосъобразно не е приложил разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №42-0001228/13.05.2021г на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява,представява се от процесуалните си представители адв.К. и адв.И.Г..Последните поддържат жалбата,сочат доказателства като оспорват писменото сведение,дадено от С. Ас. С.,снето от полицейските органи и приложено в административнонаказателната преписка.Искат НП да бъде отменено,тъй като считат,че по делото не са събрани доказателства ,установяващи извършен от жалбоподателя таксиметров превоз.Не претендират разноски.

За ответника по жалбата –Директора на РД“АА“-София представител не се явява. В съпроводителното писмо,с което е изпратена жалбата,ведно с административно-наказателната преписка се изразява становище за основателност на издаденото НП,поради което се иска неговото потвърждаване.Прави се възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

За ТО-Петрич при РП-Благоевград представител не се явява.

По делото са събрани писмените доказателства.Разпитани са свидетелите К.М. ,К.Р.,Р.Х.,Д. В. и С. Ас. С..

Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка,съдът установи от фактическа страна следното :

На 21.04.2021 г. по разпореждане на началника на РУ -Петрич,свидетелите полицейски служители-Р.Х. и Д. В. били изпратени за оказване на съдействие на служители на РД„АА“ във връзка с проверки за извършване на нерегламентирани таксиметрови превози на територията на гр.Петрич.Вниманието им било привлечено от жълт на цвят лек автомобил

модел „Д.“,спрян срещу магазин „Лидъл“ и при приближаване видели да се качват в него жена с две деца.Автомобилът освен,че бил жълт на цвят,нямал обозначителни знаци за такси. Проследили движението на автомобила със служебния полицейски автомобил в посока сградата на Община-Петрич,след което в посока аптека „Танев“ на ул.“Връх Китка“,където автомобилът спрял.От него слязла пътничката,която отишла до аптеката,след това слязъл и водача,който също влязъл в аптеката,след което отново се качили в автомобила,който продължил движението си до ул.“О.“ №*,където спрял.От автомобила слезли жената с децата.

Свид.Р.Х. тръгнал веднага след нея,последната влязла в дома си,където била установена.Проведена била беседа със свид.С.С.,която заявила,че познава шофьора,знае,че работи като такси,поискала е да я закара до аптека „Танев“,след което до дома ѝ. Попитала колко дължи за курса,платила 3лева.Снетото сведение от свид.С.С. било записано от свид.Р.Х.,след което подписано от нея.

Докато свид.Р.Х. снимал сведение от свид.С.С.,свид.Д. В./също полицейски служител/ потърсил документите за самоличност на жалбоподателя,в резултат на което установил,че проследеният от тях автомобил се управлява от жалбоподателя по делото-А. К..

Водачът бил отведен в РУ-Петрич,а за случая уведомени служителите на РД“АА“-Механджийски и Р.В РУ-Петрич бил съставен АУАН №2886 45 от 21.04.2021г от свид.К. И. М. /в качеството му на инспектор при РД „АА“/ в присъствие на свидетелите К.Р. и Р. ИВ. ХР. срещу А. К. за това,че **на 21.04.2021г около 12.00ч в гр.Петрич, ул.“О.“ №*,като водач на лек автомобил марка „Д. Н.“, жълт на цвят с рег. №****, собственост на водача и необозначен като такси, без монтиран електронен таксиметров апарат с фискална памет,извършва нерегламентиран обществен превоз на пътници /таксиметров/ превозвайки пътничката С. Ас. С., с ЕГН:*******, видно от снето сведение от пътничката по маршрут от магазин „Лидъл“ до ул.“О.“,като за извършената услуга е взел сумата от 3/три/лева, заплатена пред дома на С.С.,поради което е извършено следното нарушение: Водачът извършва таксиметровия превоз /нерегламентиран/, *като автомобилът не е включен към удостоверение за регистрация за таксиметров превоз на пътници и няма съответното издадено разрешение от Община-Петрич.*

АУАН е съставен в РУ Петрич в 13:00 часа, а проверката е извършена съвместно със служители на РУ-Петрич. С АУАН е иззето СУМПС, контролният талон, приложено е писменото сведение, снето от С.С. и направения снимков материал на автомобила. Актът е предявен на нарушителя и подписан от него лично с посоченото в графа „възражения“-имам възражение. Депозирани са писмени възражения срещу съставения акт, съдържащи същите оспорвания, които са описани и в жалбата-извършен е превоз, но жалбоподателят и пътничката се познават и за този превоз не е получавано заплащане.

Въз основа на АУАН, административно-наказващият орган е издал атакуваното НП №42-0001228/13.05.2021г., в което е отразена абсолютно идентична фактическа обстановка от тази отразена в акта, като е направен извод за осъществяване на същото нарушение, представляващо такова по чл.24, ал.1 от Закона за автомобилните превози, поради което на основание чл.93, ал.1, т.1 ЗАП е наложена Глоба в размер на 2000/две хиляди/ лева.

Описаното НП е връчено на жалбоподателя на 08.06.2021г., като жалба е изпратена по пощата на 10.06.2021г до АНО.

Съгласно писмо с рег.№314000-1531/04.02.2022г на Началника на РУ-Петрич не са получавани и регистрирани сигнали за извършването на нерегламентиран таксиметров превоз с лек автомобил „Д. Н.“ с рег.№****. В посоченото писмо е описан единствено процесния случай като преписката е била изпратена на ТО-Петрич при РП-Благоевград за преценка относно извършването на престъпление по чл.234г, ал.1 НК. От изискана справка от ТО-Петрич при РП-Благоевград вх №3992/2021г от 18.02.22г се установява, че с постановление от 03.09.2021г преписката е решена с отказ да се образува наказателно производство за процесния случай.

Изпълнителният директор на ИА „АА“ уведомява съда, че в информационната система на ИААА не е открита информация за подавани сигнали за извършени нерегламентирани таксиметрови превози с процесния лек автомобил.

В писмо рег.№11-03-58-001/08.02.22г на Община Петрич се сочи, че в Общинска администрация-Петрич не е постъпвало заявление за издаване на разрешение за таксиметров превоз на пътници с лек автомобил „Д. Н.“ с рег. №**** както и не е издадено Разрешение за извършване на таксиметров

превоз на пътници за този автомобил.Посоченият автомобил е бил включен в удостоверение за регистрация №7327/11.11.2005г на ЕТ“П. К.“ с ЕИК:****,но същият е с дата на първа регистрация-16.12.2001г,поради което не отговаря на условието на чл.21,ал.1,т.4 от Наредба №34/1999г за таксиметров превоз на пътници-от датата на първата регистрация на превозното средство да не са изтекли повече от 15 години.За посоченото обстоятелство е приложена разпечатка от публичния регистър.

Посочените в акта за нарушение фактически констатации се потвърждават с показанията на разпитаните по делото свидетели,които съдът изцяло кредитира.Възприема и показанията на свид.С. Ас. С. ,които последната даде при извършената очна ставка със свид.Р.Х..От показанията на двамата свидетели,както и на свид.Д. В. безспорно се установява,че е извършен таксиметров превоз по определен маршрут,за който превоз е получено заплащане.

В хода на производството са събрани характеристични данни за жалбоподателя.От показанията на свид.П. А. К./син на жалбоподателя/ се установява,че от четири години А. К. работи сезонна работа в чужбина като единствено в периода от м.октомври 2020г до м.юни 2021г не е работил,тъй като бил болен/страда от хроничен простатит/.През този период, поради посоченото заболяване му било трудно да ляга и става,защото тези действия за свързани със седалищната мускулатура и половите органи. Твърди,че за този период от време той се е грижил за баща си,а когато се е намирал в гр.София-неговият чичо.За деня на извършената проверка сочи ,че и двамата не са били в града,поради което се наложило баща му лично да си закупи лекарствата от аптеката. Заминал за Франция на работа в края на м.август 2021г,когато лекарите му казали,че е по-добре и се върнал м.ноември 2021г.Сочи ,че А. К. е работил като таксиметров шофьор във фирмата на баща си -ЕТ“П. К.“ и е управлявал същия лек автомобил „Д. Н.“,но преди десет години.

При така установеното, съдът приема от правна страна следното :

Жалбата е подадена от надлежно лице (спрямо което е издадено Наказателното постановление) и в законоустановения 7-дневен срок. ***Поради това жалбата е допустима.***

Жалбата обаче е неоснователна.

В конкретния казус съдът счита, че се доказва по безспорен начин извършеното от жалбоподателя нарушение по следните съображения:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл.24,ал.1 от Закона за автомобилните превози,съгласно който „Таксиметров превоз на пътници се извършва от лица по чл.12,ал.1 **с автомобили,включени към удостоверение за регистрация за таксиметров превоз на пътници,за които има издадено разрешение от съответната община,на територията на която ще се извършва превозът,**и които отговарят на изискванията на чл.12а,ал.5.Същевременно таксиметров превоз на пътници може да извършва единствено търговец,притежаващ удостоверение за регистрация.Таксиметров превоз може да бъде извършван и от водач,но от името на регистриран търговец,включен в удостоверението за регистрация.За да извършва дейност от името на регистриран търговец,водачът трябва да отговаря на изискванията на чл.24,ал.3.

В настоящия казус страните не спорят, че А.П. К. не отговаря на посочените изисквания в закона.Последният не е регистриран търговец,нито пък е водач,който да извършва таксиметров превоз от името на регистриран търговец. Автомобилът,който управлява, а именно „Д. Н.“ с рег №**** не е включен към удостоверение за регистрация за таксиметров превоз на пътници,за който има издадено разрешение от съответната община,на територията на която се извършва превозът.Този факт безспорно се установява и от писмо рег.№11-03-58-001/08.02.22г на Община Петрич,в което се сочи,че в Общинска администрация-Петрич не е постъпвало заявление за издаване на разрешение за таксиметров превоз на пътници с лек автомобил „Д. Н.“ с рег.№**** и не е издавано такова.Описаният автомобил не отговаря на законовите изисквания за извършване на таксиметров превоз.

С оглед на събраните по делото доказателства съдът достигна до извод за безспорна доказаност на нарушението.АУАН е съставен срещу жалбоподателя след като е констатирано,че последният извършва таксиметров превоз.Този факт се доказва от събраните гласни доказателства в производство.Предвид оспорването на писменото сведение,снето от С.С.,дадено пред полицейски орган и послужило като основание за съставянето на АУАН срещу жалбоподателя,съдът допусна в качеството на

свидетел пътничката С.С., поради което цени нейните показания ,дадени в хода на съдебното следствие.Свид.С.С. сочи,че се познава с жалбоподателя,тъй като е служил с нейния свекър.Твърди,че жалбоподателят е минал през магазин „Лидъл“ случайно,поради което го помолила да я закара до аптеката,да си купи лекарства,а след това и до дома ѝ.Както при снемането на първоначалните показания,така и при извършената очна ставка между нея и свид.Р.Х.,който е провел беседата със свид.С.,последната заявява,че е заплатила сумата от 3 лева за извършения превоз,като в първите си показания сочи,че тази сума е предоставена от нея на водача за почерпка,а при извършената очна ставка твърди:**“Той ми взе 2 лева за превоза,но каза:колкото имаш,толкова дай,но аз му дадох 3 лева,за да се почерпи“**.Относно заявеното от свид.Х.,че свидетелката е споделила,че е дала на шофьора 5 лева и той ѝ е върнал ресто ,свид.С. сочи:**“Дадох 3 лева,не повече.Не съм му давала 5лв.Той ми търси 2лв.,а аз му дадох 3лв.,за да се почерпи едно кафе.Как да не му дам пари,нали ме докара до вкъщи?“**.С оглед на така посоченото,въпреки първоначалното твърдение на свид.С.С.,че е заплатила сумата от 3 лева единствено като благодарност за превоза,при извършената очна ставка всъщност последната заяви,че сумата е била поискана от водача-той ѝ е търсил 2 лева,но тя му е заплатила 3 лева.В случая е без значение факта,дали свид.С.С. познава жалбоподателя,тъй като същественият момент е не познанството между тях, а извършеният превоз срещу заплащане.

Категорични са и показания и на свид.Р.Х.,че свид.С. изрично е заявила,че автомобилът е ползван като таксиметров,както и че за извършения превоз е заплатена от нея определена цена.

С оглед на така установеното и като съобрази ,че жалбоподателят е извършил обществен превоз на пътници/таксиметров/,превозвайки пътничката С.С.,за което е заплатила сумата от 3 лева,без автомобилът да е включен в удостоверение за регистрация за таксиметров превоз на пътници и няма издадено разрешение от Общината,на територията на която се извършва превозът,то правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за нарушение на чл.93,ал.1,т.1 ЗАвтПр.Жалбоподателят е осъществил таксиметров превоз на пътници по смисъла на чл.2 от Наредба №34 от 1999г за таксиметров превоз на пътници,съгласно който таксиметров превоз на пътници е обществен превоз

срещу заплащане,извършен с лек автомобил,по заявен от пътника маршрут или крайна точка на превоза. Същевременно таксиметровият превоз може да бъде осъществен единствено от търговци,притежаващи удостоверение за регистрация и разрешение за таксиметров превоз на пътници ,издадени от кметовете на общини или оправомощени от тях длъжностни лица.

В настоящия казус се установи,че жалбоподателят не притежава изискваните от закона и наредбата документи,поради което е извършил нарушение на чл.24,ал.1 от Закона за автомобилните превози,за което следва да понесе наложеното му от административно-наказващият орган наказание по чл.93,ал.1,т.1 ЗАП.В този смисъл наказателното постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.Глобата е предвидена от законодателя във фиксиран размер,поради което правилно е определена от АНО.Поради посоченото обстоятелство,събраните доказателства,касаещи здравословното състояние на нарушителя/страда от хроничен простатит/,макар и съдът да отчита като смекчаващо вината му обстоятелство,не могат да дадат отражение върху определеният размер на Глобата.

Не са налице и основания за приложението на чл.28 ЗАНН.Фактът ,че липсват сигнали срещу нарушителя за извършвани нерегламентирани таксиметрови превози, не може да бъде основание за приемането на случая за маловажен.За прилагането на института „маловажност“ е нужен случаят да разкрива по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от този вид,а по делото отсъстват каквито и да било данни за наличието на обстоятелства в тази насока-многобройни смекчаващи или изключително,на които да се основава този извод. Обстоятелствата,при които е извършено и установено нарушението разкриват типичната степен и характер на обществената опасност на нарушенията от този вид.Следва да се отчете факта,че жалбоподателят е запознат със законовите изисквания,предвид обстоятелството ,че същият е работил като таксиметров шофьор/в тази насока са показанията на свид.С.С. и сви.П. К./.

Относно формалната страна на акта за административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът не

констатира нарушения на закона относно реда за тяхното съставяне и издаване.Предвид непрекъснатите възражения от страна на адв.К. по отношение на проявената активност от страна на съда за събиране на доказателства,счита за необходимо да отбележи,че съдът е длъжен в хода на съдебното производство да събере всички относими доказателства,включително и такива ,които не са били събрани в хода на административнонаказателното производство ,ръководейки се от принципите залегнали в чл.13 и чл.14 НПК,задължението му по чл.107,ал.2-5 НПК,във вр. с чл.84 ЗАНН и задължението му да събере необходимите за разкриване на обективната истина по делото доказателства .В противен случай, какъвто и акт да постанови, последният ще бъде постановен при съществено нарушение на процесуалните правила и ще подлежи на отмяна ,водеща до ново разглеждане на производството със задължение за събиране на относимите доказателства.

Ето защо,наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено/в този смисъл решение №799/15.04.2022г на АС-Благоевград,постановено по кнахд №130/22г/.

Водим от горното и на основание чл.63 ,ал.2,т.5 и ал.9,във вр. с чл.58д,т.1 ЗАНН,във вр. с чл.93,ал.1,т.1 от Закона за автомобилните превози,Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА **НАКАЗАТЕЛНО** **ПОСТАНОВЛЕНИЕ** **№42-0001228/13.05.2021г** на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“,с което на **А.П. К.**,с ЕГН:*****,от гр.П.,ул.“С.Х.“ №*,за нарушение на чл.24,ал.1 от Закона за автомобилните превози, на основание чл.93,ал.1,т.1 Закона за автомобилните превози е наложено наказание Глоба в размер на 2000 /ДВЕ ХИЛЯДИ/ лв.

Решението подлежи на обжалване по касационен ред по реда на АПК пред Административен съд-Благоевград ,в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____