

ПРОТОКОЛ

№ 55

гр. Първомай, 29.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЪРВОМАЙ, ВТОРИ СЪДЕБЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети декември през две хиляди двадесет
и трета година в следния състав:

Председател: София С. Монева

при участието на секретаря Петя Г. Монева
и прокурора И. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от София С. Монева Наказателно дело
от общ характер № 20235340200169 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Производство по реда на чл. 359 от НПК.

за Районна прокуратура – Пловдив, редовно призована, се явява прокурор И. Н. С.
при Териториално отделение – Асеновград, който представя разписка за връчена на
подсъдимия призовка;

- подсъдимият С. А. С., редовно призован, се явява;
- назначеният в хода на досъдебното производство защитник на подсъдимия адв. Д. Д. М., вписан в регистъра на Адвокатска колегия – Пловдив, редовно призован, се явява;
- свидетелят И. Н. А., нередовно призован, не се явява;
- свидетелят И. И. В., нередовно призован, не се явява;
- свидетелят Т. М. С., нередовно призована, не се явява.

*При служебна проверка по реда на чл. 272, ал. 4 от НПК СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че
препис от обвинителния акт и от Разпореждане № 351/22.12.2023 г. са редовно връчени на
подсъдимия на 29.12.2023 г. и че до откриване на настоящото съдебно заседание не е
изтекъл тридневният срок по чл. 358, ал. 4 от НПК.*

*Съдът разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 от НПК и предостави
възможност на страните да изложат становище по хода на делото.*

Прокурорът: Уважаема г-жо Председател, считам, че няма процесуална пречка да се
даде ход на делото. За решаването на настоящото дело сме сключили споразумение с
подсъдимия и защитника му. В тази връзка моля делото да се разгледа по реда на чл. 384 от
НПК. Представям така постигнатото днес между страните Споразумение за решаване на
делото от 29.12.2023 г., подписано от подсъдимия, защитника му и прокурора, както и

Справка за нарушител/водач. Свидетелите не са призовани с оглед на това, че сме сключили споразумение с подсъдимия и защитника му, а защитникът е призован по телефона.

Ще моля в случай, че одобрите така представеното споразумение да се произнесете относно вещественото доказателство – лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ***.

Защитникът: Считам, че няма пречка за даване ход на делото. Уведомени сме за датата и часа на днешното съдебно заседание и нямам възражения относно късното ни призоваване. Не желаем да се ползваме от тридневния срок по чл. 358, ал. 4 от НПК за организиране на защитата. Действително сме постигнали споразумение с прокуратурата, което сме представили пред Вас и което молим съда да одобри.

Подсъдимият: Поддържам казаното от моя адвокат.

Съдът, след като съобрази, че подсъдимият и неговият защитник изразяват изрична воля за отказ от правото на отговор по чл. 358, ал. 3 от НПК и че се представя постигнато между страните споразумение по чл. 384, ал. 1 от НПК, намира, че отсъстват процесуални пречки за даване ход на делото и че са налице предпоставките на чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 381 от НПК за разглеждането му по реда на Глава двадесет и девета от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на Глава двадесет и девета от НПК.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подсъдимият С. А. С., роден на *** г. в гр. Първомай, обл. Пловдив, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, работник в „Шипка 99“ АД, гр. Първомай, с адрес: ***, ЕГН: *****.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Прокурорът: Нямам отводи и искания.

Защитникът: Нямам отводи и искания.

Подсъдимият: Нямам отводи и искания.

С оглед отсъствие на постъпили отводи и нови искания съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ представеното споразумение за решаване на делото, сключено между Районна прокуратура – Пловдив, Териториално отделение – Асеновград, подсъдимия С. А. С. и неговия защитник адв. Д. Д. М., вписан в регистъра на Адвокатска колегия – Пловдив.

Прокурорът: Поддържам така постигнатото споразумение. Считам, че то не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите.

Защитникът: Поддържа спазването за прекратяване на наказателното производство и моля да го одобри.

Подсъдимият: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен за извършване на престъплението, за което съм обвинен. Запознат съм със съдържанието на спазването. Разбирам неговите последици и съм съгласен с тях. Доброволно съм подписал същото. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът намира, че в съдържанието на представеното спазване не се налагат промени, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК същото се възпроизведе в настоящия протокол в следния окончателен вид:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият **С. А. С.**, роден на *** г. в гр. Първомай, обл. Пловдив, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, работник в „Шипка 99“ АД, гр. Първомай, с адрес: ***, ЕГН: *****, се признава за виновен, че е извършил **престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК** за това, че на 16.12.2023 г., по път III-667, км. 9+100, в землището на гр. Първомай, обл. Пловдив, управлява моторно превозно средство лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № ***, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно – 1, 94 на хиляда, установено по надлежния ред с химическа експертиза № 2646/18.12.2023 г. на Сектор „БНТЛ“ при ОД на МВР – Пловдив.

За извършеното престъпление на подсъдимия се определя **наказание по чл. 343б, ал. 1 от НК** и във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК **„Лишаване от свобода“** в размер на девет месеца, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на наказанието се отлага за срок от **три години**, а на основание чл. 59, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК се приспада времето, през което е бил задържан за срок до 24 часа със заповед по реда на чл. 72, ал. 1, т. 1 от Закона за МВР на 16.12.2023 г., като един ден **задържане** се зачита за един ден **лишаване от свобода**, както и наказание **глоба** в размер на **180, 00 лева**.

На основание чл. 343г, вр. с чл. 343б, ал. 1, вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК на обвиняемия се определя и наказание **лишаване от право** да управлява моторно превозно средство за срок от **единадесет месеца**, като на основание чл. 59, ал. 4 от НК, се приспада времето, през което е бил лишен от това право по административен ред, считано от 16.12.2023 г.

Направените по делото разноси в размер на 58, 48 лева за химическа експертиза в досъдебното производство се възлагат на подсъдимия.

Прокурорът: Съгласен съм с окончателния вид на спазването.

Защитникът: Съгласен съм с окончателния вид на спазването.

Подсъдимият: Съгласен съм с окончателния вид на спазването.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Прокурор: _____ п _____

Подсъдим: _____ п _____

(И. С.)

(С. С.)

Защитник: _____ п _____

(адв. Д. М.)

След като съобрази, че удовлетворява изискванията на чл. 381, ал. 5 и ал. 6 от НПК, не противоречи на закона и морала и съответства на събраните по делото доказателства, както и че от престъплението не са причинени имуществени вреди, съдът намира, че подписаното от страните споразумение следва да бъде одобрено, с оглед на което на основание чл. 24, ал. 3 от НПК наказателното производство подлежи на прекратяване.

По изложените съображения и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото между Районна прокуратура – Пловдив, Териториално отделение – Асеновград, представлявана от прокурор И. С., подсъдимия С. А. С. и неговия защитник адв. Д. Д. М., вписан в регистъра на Адвокатска колегия – Пловдив, споразумение за решаване на НОХД № 169/2023 г. по описа на Районен съд – Първомай.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 169/2023 г. по описа на Районен съд – Първомай.

ДА СЕ ВРЪЧИ на осъденото лице уведомление за доброволно изпълнение на наложената и присъдените в негова тежест с одобреното споразумение глоба и разноски.

НАСРОЧВА делото в производство по чл. 383, ал. 2 във връзка с чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК за разглеждане за разглеждане на въпроса за прилагане на чл. 343б, ал. 5 във вр. с чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК по отношение на вещественото доказателство – лек автомобил марка и модел „Фолксваген“, модел „Голф“ с рег. № *** и рама № ***, днес след приключване на настоящото съдебно заседание, за което страните да се считат редовно уведомени.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест, като има последиците на влязла в законна сила присъда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закрива в 10:15 часа.

СМ/ПМ

Съдия при Районен съд – Първомай: _____ п _____

Секретар: _____ п _____