

ПРОТОКОЛ

№ 188

гр. Варна, 22.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900365 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:33 часа се явиха:

Ищецът „Шипи 94” ЕООД, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от **адвокат В. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът „Металекс Инвест” ЕООД, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от **адвокат Н. Б.**, редовно преупълномощен от адвокат Б. Б. и приет от съда от днес.

Адв. Д.: Считам, че са налице пречки по даване ход на делото и Ви моля да не давате ход на делото, в следния смисъл: към отговора на допълнителната искова молба има описани документи, които се прилагат, но същите не са изпратени на доверителя ми. От друга страна с получаването на документи, явяващи се заявени като доказателствени искания в патримониума на довереното ми лице по смисъла на ГПК - възниква правото да изразя становище по тях, респективно да ги оспорим по смисъла на ГПК. Ето защо неизпълнението на ответната страна да представи екземпляр от тези документи за доверителя ми, считам, че е пречка от процесуален характер, тъй като ограничава правото на довереното ми лице да се запознае, на първо място със документите, които се заявяват, че се сочат като такива.

На следващо място да изрази становище по тях, както относно тяхната относимост, така и във връзка тяхната допустимост. Нещо повече, вземането на становище от наша страна по приложенияте към отговора на допълнителната искова молба документи, би следвало да се отрази и в доклада по делото. Още повече изрично съдът е дал указания на ответната страна да завери представените към отговора на исковата молба документи.

В тази връзка евентуално, ако ответната страна ги е представила тези документи, но същите не са ни изпратени, тъй като се намират по преписката на делото, изчаквайки да се заверят от насрещната страна, приложенияте от

нея за съда документи - Ви моля да ми бъдат предадени и съответно да ми се предостави срок да изразя по тях становище.

На следващо място с определението си по насрочване на делото, съдът е допуснал до събиране документи, които ответната страна е приложила към отговора на исковата молба.

Адв. Б.: Към отговора на допълнителната искова молба има направено доказателствено искане, няма представени доказателства. Има становище по представените писмени доказателства и е направено доказателствено искане. Няма представени писмени доказателства, които да не сме представили за ищцовата страна.

А по отношение на доказателствата, представени с отговора на исковата молба, макар и да беше отдавна, моят спомен е, че същите бяха заверени за вярност с оригинала.

Адв. Д.: Едно уточнение: в нашата допълнителна искова молба изрично сме направили възражение на стр. 8 (допълнителната ни искова молба е от 19.12.), че ответникът по повод на приложените от него към отговора на исковата молба документи не е посочил кой документ за установяването на кое обстоятелство е.

Адв. Б.: Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото. Възраженията на ищеца по даване ход на делото са неоснователни. На първо място, към допълнителния отговор не са били приложени писмени доказателства, които да подлежат на връчване. На следващо място дали представените с отговора на исковата молба преписи от писмени документи са заверени за вярност с оригинала, е въпрос по допустимост на доказателственото искане, по който съдът дължи произнасяне в хода на съдебното дирене, а не при преценка на предпоставките за даване ход на делото.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 143 от ГПК,

пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна

Адв. Д.: Поддържам исковата молба на изложените основания, като правя следните уточнения, с оглед на предявените частични иски относно заплащане на изградени сградни отклонения, както за дъждовна канализация, така и за битова канализация, а именно: в периода 27.11.2019 г. до 05.12.2019 г. са изградени сградните канализационни отклонения на сградите на ответника и същите са били съобразени с проекта.

На следващо място за доказване на така изградените сградни канализационни отклонения, в сградата има подадени тръби и изградени шахти в двора, които показват първо изграденото от страна на довереното ми лице, както и впоследствие изпълнените след това сградни отклонения от друг изпълнител, като след проверка в тези шахти може да се установи.

Относно размера на предявените искове, правим увеличаване на същите в следните размери: по отношение на главният иск, който е предявен за сумата 25 010 лева го увеличаваме до сумата, посочена в експертизата, а именно 89 345.05 лева, с включен ДДС. По отношение на останалите частични искове, които са предявени първоначално за сумите от 1000 лв., ги предявяваме в пълния им размер до сумите, които са посочени в исковата молба. В тази връзка моля уважаемия съд да ни даде указания за размера на дължимата държавна такса, която следва да внесем по всяко едно от направените увеличения.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане от ищцовата страна с правно основание чл.214 от ГПК за увеличаване размера на предявените искове,

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищцовата страна, в едноседмичен срок, считано от днес да представи в писмен вид молбата си за изменение на иска, с препис за насрещната страна, както и да представи доказателства за заплатена по сметка на ВОС държавна такса в размер 4% от увеличения размер по всеки от исковете, като по искането съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

Адв. Д.: По предварителните въпроси по чл.143 от ГПК относно възраженията на ответната страна в допълнителния отговор на допълнителната искова молба, тъй като ние до този момент не сме се запознали с него и не сме изразили становище по него - на първо място, оспорвам възраженията в отговора на допълнителната искова молба, чрез които се твърди, че довереното ми лице не е уведомило ответника, респективно строителния надзор за необходимостта от извършване на промени по време на строителство; че не е имало необходимост от извършване на допълнителни СМР; че извършените допълнителни СМР от довереното ми лице не са години и полезни, както и се оспорва възражението, че не са извършени посочените в исковата молба СМР, свързани с направа на канализационни сградни отклонения за битова отпадна вода и дъждовна вода, както и че след като били подписани документи, това означавало, че нямало извършени СМР.

Адв. Б.: Оспорваме изцяло исковата молба и допълнителната искова молба. Поддържахме депозираните отговори. Ние нямаме възражения по доклада.

Адв. Д.: Запознат съм с доклада - същият е подробен. Във връзка с него

и доколкото в него следва да се инкорпорират възраженията на довереното ми лице относно заявените доказателствени искания от насрещната страна, с оглед разпределена доказателствена тежест имам доказателствени искания. Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните, **пристъпва към доклад на делото**, така както е докладвано с Определение № 554 от разпоредително заседание на 07.04.2023 г. **и го обявява за окончателен**, както следва:

Производството е образувано по предявени от „Шипи 94“ ЕООД, ЕИК 202239823, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „В. Левски“ № 7, вх. Б, ет. 3, ап. 30 срещу „Металекс Инвест“ ЕООД, ЕИК 103861026, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Тодор Икономов“ № 23, офис 3, в условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно **основание чл.266, ал.1 от ЗЗД**, за осъждане на ответника да заплати сумите както следва:

1. сумата от **25010 лева**, частичен иск от 81282.79 лева с вкл. ДДС, представляващи разходи за допълнително извършени дейности и вложени материали във връзка с изпълнението на Договор от 04.09.2019г. за изграждане на „улична битова канализация РЕ Ф300/SN 8 с дължина 329,07 м. от О.Т. 417 през О.Т. 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“ - по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Хр. Смирненски“ - гр. Варна”;

2 . сумата от **1000 лева**, частичен иск от 3427.31 лева с ДДС, представляваща стойността на канализационно отклонение - битово с дължина от 3 /три/ м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна - самостоятелно възложена от ответника на ищеца работа, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г.;

3 . сумата от **1000 лв.**, частичен иск от 5 154,18 лева с ДДС, представляваща стойността на първи етап от възложена работа за направа на канализационно отклонение - дъждовно с дължина от 31 м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г.;

4 . сумата от **1000 лева**, частичен иск от 5 154,20 лева с ДДС, представляваща стойността на втори етап от възложена работа за направа на канализационно отклонение - дъждовно с дължина от 31 м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г.;

5 . сумата от **1000 лева**, частичен иск от 3855.85 лева с ДДС, представляваща стойността на трети етап от възложена работа за направа на канализационно отклонение - дъждовно с дължина от 31 м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г., а евентуално е извършена в изпълнение на самостоятелен неформален договор;

6. **законната лихва** върху главниците от датата на подаване на исковата молба – 08.06.2022г., до окончателното изплащане.

В условията на евентуалност са предявени обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 61, ал.1 от ЗЗД, с които се претендира ответникът да заплати процесните суми, като обезщетение за извършена без възлагане чужда работа със знанието и без противопоставянето му.

В условията на евентуалност е предявен иск с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата по т.1 в размер на 25010 лева, на плоскостта на неоснователното обогатяване на ответника, поради спестяване на разходите за извършване на СМР.

В исковата молба се излага, че между страните е сключен договор за СМР от 04.09.2019 г., с който ответникът възложил, а ищецът приел да изгради „улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07 м. от О.Т. 417, през О.Т 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“, по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, гр. Варна“ срещу заплащане на приблизително 150 725,24 лв. без ДДС, изчислено на база единични цени, посочени в приложение № 1 и 2 към договора. Съгласно чл. 3 посочената цена е приблизителна, а не окончателна, а според чл. 3.2 представената от изпълнителя оферта има значение единствено за цената на всеки вид дейност, но не и за количествата на необходимите СМР. Точното изпълнение на предмета на договора, наложило извършването и на множество допълнителни СМР, извън първоначално предвидените и вписани в проектите, поради некоректност на предварително представените от възложителя проекти и това попречило на изпълнителя да изготви от самото начало коректна количествено-стойностна сметка. Извършването им било наложително поради поява на подпочвена вода и необходимост от нейното отводняване, необходимост от полагане на асфалтова настилка с дебелина над 60 см. при първоначално заложили 9 см. и от направа на обратен насип от фракция вместо от земна маса и др., с оглед спазването на нормативните изисквания. Както изначално предвидените, така и допълнителните СМР, са качествено изпълнени, доколкото обектът е бил въведен в експлоатация при издадено разрешение за ползване. Ответникът е приел без възражения извършените в повече от фактурираните СМР от момента на издаване на разрешението за ползване на съоръжението в началото на месец февруари 2020 г. След съставяне на неокончателен акт образец № 19 ищецът издал фактура № 580/14.01.2020 г. на стойност 180 720 лв. без ДДС, за описаните в него видове и количество СМР. Извън материалите и дейностите по издадената фактура, допълнително вложените и извършени от ищеца поради увеличение на обема на първоначално предвидените СМР възлизат на 81 282,79 лева с ДДС, от които частично се претендират 25 010 лева. Нефактурирането на извършените в повече СМР дейности се дължи на уговорка между управителите на двете дружества. Ответникът бил информиран за всички допълнителни количества и видове дейности и не се е

противопоставял изрично на тяхното извършване, а напротив – осигурил достъп до обекта. С оглед изложеното сумата се претендира като възнаграждение по сключения договор от 04.09.2019 г. Като евентуално основание се въвежда гестия, тъй като работите са извършени в интерес на ответника без изрично упълномощаване, а евентуално се претендира за осъждане на ответника на плоскостта на неоснователното обогатяване, доколкото разходите са необходими и полезни за ответника по повод изградената сграда.

Във връзка с договора от 04.09.2019 г. ответникът възложил на ищеца и изграждане на канализационни отклонения, необходими за свързването на канализацията на сграда, находяща се в УПИ ХХ-1418, 1419, кв. 5 – ж. к. „Младост“, гр. Варна, чийто инвеститор бил ответникът, с изградената от ищеца улична канализация. Те били възлагани и извършени в периода 04.09.2019 г. – 20.02.2020 г., като представители на ищцовото и ответното дружество са обсъждали устно необходимите СМР, след което ищецът ги е извършвал. Размерът на уговореното възнаграждение е посочен в съответните протоколи, като ответникът е бил запознат с приблизителната обща дължима сума, тъй като при кореспонденцията си с ответника, на 30.09.2019 г. ищецът му изпратил по електронна поща оферта, приета в следващите дни от представители на ответника. В офертата възложените СМР са остойностени по следния начин: за канализационно отклонение - битово - 3427,31 лв.; за дъждовна канализация -общо 14 166,23 лв., от които: първи етап - 5154,18 лв.; втори етап - 5156,20 лв.; трети етап - 3 855,85 лв. Израз за приемането ѝ е осигуряването на достъп до обекта. Всеки един от етапите по изграждане на дъждовното канализационно отклонение се явява подготвителен за следващия. В първия етап била изградена един брой ревизионна шахта и положени 10 м. тръба; при втория етап – един брой ревизионна шахта и положени 12 м. тръба; третия етап - положени 9 м. тръба. В отделните частични СМР са включени и изкопни, монтажни дейности, засипване на съответната част, както и всички други дейности, необходими за завършване на съответния етап. Поетапното изграждане се наложило поради факта, че отклоненията се изграждали по време на изграждането на уличната канализация по бул. „Цар Освободител“, като цялата собствена и наета техника и екипът на ищеца били съсредоточени на този обект. Сумите се претендират като дължими на договорно основание, доколкото са извършени въз основа на сключения договор от 04.09.2019 г. или евентуално въз основа на самостоятелни неформални договори за изработка, а евентуално на плоскостта на гестията, тъй като са извършени в интерес на ответника без изрично възлагане.

В срока по чл. 367 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва твърдението, че ищецът е извършвал допълнителни дейности и е влагал допълнителни и/или различни материали. Видно от точки 20, 21 и 22 от офертата, изготвена от ищеца и представляваща Приложение № 1 към

договора от 04.09.2019 г., предвидената мярка за бетона е квадратни метри, а не дебелина в сантиметри, каквито твърдения са въведени от ищеца. С Окончателния доклад на строителния надзор от 13.01.2020 г. е констатирано, че строежът е изпълнен законосъобразно въз основа на одобрени инвестиционни проекти от 31.01.2018 г. и издадено Разрешение за строеж от 17.05.2018 г. Ищецът не е сигнализирал ответника или строителния надзор в хода на строителството, че е установил несъответствия и че е необходимо извършването на допълнителни работи, не е поискал тяхното установяване с констативни протоколи по съответния ред. В подписаните актове за приемане на натурални видове СМР са посочени количествата и материалите съобразно договореното по проект. В случай, че ищецът е извършил допълнителни строителни работи, той се е отклонил от първоначалната поръчка, влагайки по-голямо количество и различен вид материали от уговореното, без да уведоми възложителя за това, в нарушение на задължението си по чл.260, ал.2 от ЗЗД. В задължение на изпълнителя като професионалист в съответната област е да прецени дали проекта, който ще изпълнява е подходящ за точното изпълнение, а в случай на установени по-късно недостатъци, или други обстоятелства, които да налагат изменение – да уведоми незабавно.

По отношение на частичните претенции, свързани с изграждането на канализационни отклонения, се оспорва, че конкретните СМР са свързани с изпълнението на договора от 04.09.2019 г. Между страните е сключен договор за СМР от 19.02.2020 г., по силата на който ответникът е възложил на ищеца изграждането на „улична битова канализация с дължина 88 м. между О.Т. 448 и О.Т. 447 до същ. РШ на ул. „Иван Церов“ кв. 5 по плана на ж. к. „Младост“ I-ви м. р. на гр. Варна“ (УПИ ХХ-1418,1419, кв. 5 – ж. к. „Младост“, гр. Варна). Въпреки заплащането на аванс по договора в размер на 31338.97 лева и откриване на строителната площадка, ищецът така и не започнал изпълнението на договора, поради което същият бил прекратен, а за връщане на даденото по него е образувано т.д. 918/2019г. на ВОС. За изпълнение на посочените дейности е сключен нов договор от 27.07.2020 г. с „Поли Йорд“ ЕООД, чиято работа по изграждането на описаната по-горе битова канализация, вкл. и извършването на твърдените от ищеца дейности, свързани с въвеждането в експлоатация на сградата в УПИ ХХ-1418,1419, била приета с протоколи от 12.10.2020 г. и 20.11.2020 г. и съответно разплатена. Ищецът не е извършвал каквито и да било СМР, още по-малко полезни и необходими, във връзка с въвеждането в експлоатация на сградата.

В срока по чл.372, ал.1 от ГПК е депозирана допълнителна искова молба, в която се твърди, че окончателният доклад на строителния надзор не установява всички реално вложени материали и извършени СМР на обекта на договора. Въпросът за извършените от ищеца в повече СМР от предварително планираните е разрешен с влязло в сила решение по т.д. 918/2020г., поради което не подлежи на пререшаване. В предоставената първоначално от ответника количествено-стойностна сметка не са отразени множество непредвидени обстоятелства, налагащи изменение на

първоначално предвидените дейности, количества и материали – липсващ или неизпратен проект по Геология, разрушаване и възстановяване на бетонова настилка, наличието на поставени панели под охранителния канал, заради които при хоризонталния сондаж главата на сондата е попаднала в арматурата, необходимост от направа на обратния насип с фракция, а не със земна маса, установено наличие на подпочвена вода, създаване на временна организация на движението, нужда от изпомпване на появила се подпочвена вода, нужда от изместване на трасето и направа на допълнителна ревизионна шахта, изместване на шахти от първоначалното им местоположение, което е съгласувано с проектанта по ВиК част, полагане на канализация в обсадна стоманена тръба по съществуващ водопровод Китка-Варна, поставяне на покачествени и надеждни ПВЦ Ф 315. За всички тези допълнително настъпили обстоятелства управителят на ответника или негови представители, както и представители на строителния надзор, били уведомени на съвместна среща на 23.09.2019г. и периодично на последващи такива. Оспорва се верността на изготвения окончателен доклад в частта относно констатацията, че канализацията е изпълнена с тръба ф 300 (вместо действително положената ф 315) и че обратният насип е изпълнен с пясък (вместо положената фракция – натрошен камък). Последната констатация се оборва и от описанието на стр.7 и 8 от доклада, където са посочени декларации за характеристики на строителен продукт – трошен камък. В окончателния доклад на строителния надзор е записано, че обектът е изпълнен по одобрени проекти със забележката за преасфалтиране на булеварда, а не по тези, които ищецът е получил предварително и въз основа на които е изготвена офертата.

Допълнителните СМР, необходими за въвеждане на сградата в УПИ ХХ-1418,1419, кв. 5 – ж.к. „Младост“, гр. Варна, са реално изпълнени и полезни за ответника, тъй като са предвидени да бъдат използвани за сградата, във връзка с предстоящото изпълнение на уличната канализация – предмет на договора от 04.09.2019 г. Ищецът признава, че между страните е имало сключен договор за СМР от 19.02.2020 г. за изграждането на улична битова канализация по ул. „Иван Церов“ и че незапочната от него работа по договора е била извършена от „Поли Йорд“ ЕООД по сключен с ответника договор, но твърди, че следващият изпълнител е работил по изменени проекти и по друго трасе. Сочи, че не е започнал работа по договора от 19.02.2020 г., тъй като ответникът не му осигурил одобрени от Община Варна проекти, имайки предвид, че в близост до първоначално предвиденото трасе са съществували други комуникационни линии, което налагало изменението на трасето. При това изменение на трасето е имало възможност канализацията да бъде изпълнена по такъв начин, че да бъдат използвани направените две допълнителни отклонения към сградата. Следващият подизпълнител „Поли Йорд“ ЕООД е изпълнил СМР именно поради откриването на тези други комуникации.

В депозирания в срока по чл. 373, ал. 1 ГПК отговор на

допълнителната искова молба, ответникът оспорва да е налице разлика между проектите, послужили за изготвяне на оферта от ищеца и тези, одобрени от Община Варна. Последните са неразделна част от сключения между общината като възложител, ответника като инвеститор и ищеца като подизпълнител договор за изграждане на улична канализация. Твърди, че ищецът не е уведомявал възложителя, Общината или строителния надзор, че проектите са негодни или непълни и че се налага извършването на допълнителни работи, нито е поискал установяване на допълнително извършени работи с констативни протоколи по съответния ред. Липсват записвания в заповедната книга за нуждата от промяна на проекта и други обстоятелства. Единствената промяна, която е трябвало да бъде извършена, е относно РШ 3, за което има изготвена по съответния ред ексекутивна документация. Оспорва извършването на допълнителни дейности и влагането на материали, различни от тези по първоначалния проект. Сочи, че липсват писмени доказателства за използването на тръба ф315 вместо предвидената по проект ф300 и за наличието на обстоятелства налагащи промяна на вида на тръбата. С бездействието си да отправи предупреждение по чл.260 от ЗЗД ищецът е изпаднал в забава, поради което той следва да понесе риска, съгласно чл. 263 ЗЗД.

Във връзка с канализационните отклонения към сградата в УПИ ХХ1418, 1419, кв. 5 - ж. к. „Младост“, гр. Варна поддържа, че изграждането им не е било възлагано от ответника. Дори и да има извършени някакви СМР, които ответникът оспорва да е възлагал, същите не са извършени съгласно одобрени проекти и издадено разрешение за строеж, липсва протокол за откриване на строителна площадка и ниво, поради което представляват незаконен строеж, който по никакъв начин не е полезен за ответника и не следва да бъдат заплащани.

УКАЗВА на страните, че на доказване подлежат следните обстоятелства:

По иска с правно основание чл.79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл.266 ЗЗД: Ищецът следва да установи наличието на валиден договор за СМР, негодност/непълнота на първоначалните проекти и незабавно уведомяване на възложителя за това; извършването на допълнително възложени СМР, необходими за изпълнението по договора; приемането им от възложителя и тяхната стойност, а **ответникът** следва да установи твърденията, на които основава възраженията си и извлича изгодни правни последици - че всички изпълнени от ищеца работи са в обема на предварително възложените и че първоначално предоставените на ищеца проекти са идентични с одобрените и визираните в Окончателния доклад на строителния надзор, а при проведено от ищеца доказване на горния фактически състав – следва да докаже, че е заплатил стойността на извършените и приети допълнителни СМР.

В тежест на ищеца е да докаже и въведеното в условията на евентуалност твърдение, че канализационните отклонения към сграда в УПИ

XX-1418, 1419, кв. 5 са извършени въз основа на сключен самостоятелен устен договор за изработка.

По иска с правно основание чл. 61, ал. 1 ЗЗД: Ищецът следва да установи 1/ управление на чужда работа без натоварване и по-конкретно фактическото извършване на процесните СМР в полза на ответника без договор или упълномощаване; 2/ извършването им със знанието и без противопоставянето на ответника; 3/ факта, че работата е била предприета уместно, с грижата на добър стопанин и е била добре управлявана, вкл. че извършените СМР са били необходими и е липсвал друг начин да бъдат защитени интересите на гестора; 4./ извършването на разходи за изпълнение на процесните СМР, както и техния размер към момента на строителството без начислена търговска печалба, а **ответникът** – факта, че работата е извършена от трето за спора лице, евентуално, че извършената от ищеца работа е безполезна за гестора и е извършена без необходимост, респективно, че е погасил възникналите задължения.

По иска с правно основание чл. 59 ЗЗД: Ищецът следва да установи извършване на СМР без основание, което е довело до обедняване на ищеца с тяхната равностойност, обогатяване на ответника, причинна връзка между извършването на СМР и обедняването на ищеца, респ. стойността на обогатяването на ответника, а **ответникът** - наличието на основание за извършване на СМР, ако такова се твърди.

Всяка страна следва да установи, твърденията, на които основава възраженията си и черпи изгодни правни последици.

Съдът, на основание чл. 146, т. 3 и 4 ГПК, приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните, обстоятелствата, че:

- на 04.09.2019 г. между тях е сключен договор за СМР с предмет изграждането на „улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329,07 м. от О.Т. 417 през О.Т. 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“ – по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Хр. Смирненски“ – гр. Варна“;

- сключването на договор за СМР от 19.02.2020 г. между страните по спора за изграждането на „улична битова канализация с дължина 88 м. между О.Т. 448 и О.Т. 447 до същ. РШ на ул. „Иван Церов“ кв. 5 по плана на ж. к. „Младост“ I-ви м. р. на гр. Варна“ (УПИ XX-1418,1419, кв. 5 – ж. к. „Младост“, гр. Варна), който е бил прекратен, тъй като ищецът не е започнал изпълнение по него, както и сключването на нов договор на 27.07.2020 г. между ответника и „Поли Йорд“ ЕООД за изпълнение на същите СМР.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства от ищцовата страна, с изключение на приложения на л.130-139 от делото заверен препис от съдебно-техническата експертиза, изготвена по търговско дело № 918/2022 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение, са допустими и относими към предмета на спора и следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба заверени копия на писмени документи, както следва: Договор от 04.09.2019г. за изграждането на „улична битова канализация ПРЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07 м от О.Т. 417, през О.Т. 414, О.Т. 413, СО „Пчелина“, по бул. „Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, ведно с количествено-стойностна сметка; Разрешение за ползване № ДК-07-ВН-24 от 10.02.2020 г.; Оферта за част „ВиК“, улична канализация на стойност 38 711.62 лв.; Протокол за установяване на завършването и заплащането на натурални видове СМР от 22.10.2018г. на стойност 10592,45 лв.; Протокол за установяване на завършването и заплащането на натурални видове СМР от 22.10.2018г. на стойност 50645,80 лв.; Определение № 2160 от 11.12.2020 г. по т.д. № 918/2020г. по описа на ВОС; Протокол №304 от 02.07.2021г. открито съдебно заседание от 25.06.2022 г. по т.д. №918/2020г. по описа на ВОС; Протокол за установяване на завършването и заплащането на натурални видове СМР № 104 от 27.04.2020г. на стойност 3 427.31 лв.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с молба с вх. №18025/27.07.2022г. от ищцовата страна заверени копия на писмени документи, както следва: Протокол за установяване на завършването и заплащането на натурални видове СМР /без дата/ на стойност 180720.94 лв.; фактура № 0000000580/14.01.2020г. и 5 бр. справки за изчисления на проценти.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с молба с вх. № 20987/12.09.2022г. от ищцовата страна заверени копия на писмени документи, както следва: Протокол за установяване на завършването и заплащането на натурални видове СМР /без дата/ на стойност 5 156.20 лв.; Протокол за установяване на завършването и заплащането на натурални видове СМР /без дата/ на стойност 3 8 55.85 лв. и Протокол за установяване на завършването и заплащането на натурални видове СМР /без дата/ на стойност 5 154.18 лв.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото, представения с молба с вх. № 30214/21.12.2022г. от ищцовата страна заверен препис на Решение №494 на 07.11.2022г. по търговско дело № 918/2022 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото, представения с молба с вх. № 30214/21.12.2022г. от ищцовата страна (на л.130-139 от делото) заверен препис от съдебно-техническата експертиза, изготвена по търговско дело № 918/2022 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 153/03.01.2024г. от адвокат Б. Б., пълномощник на ответника, с която в изпълнение на дадените от съда указания в разпоредително заседание представя заверени за вярност преписи

от доказателствата, представени с първоначалния отговор на исковата молба.

СЪДЪТ констатира, че същите са идентични с представените с отговора на исковата молба незаверени преписи.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на ищцовата страна докладваната молба с приложените заверени преписи на доказателства.

Адв. Д.: Видях ги, същите са. За да изразя становище по така представените към отговора на исковата молба доказателства, в допълнителната искова молба сме направили възражение, което е инкорпорирано, с което сме отправили искане ответната страна да укаже по смисъла чл.156 от ГПК за кои факти са представени доказателствата, за да мога да изразя становище по тяхната относимост и допустимост, така както съм посочил на стр.8 от допълнителната искова молба.

Адв. Б.: Относно представените доказателства, уточнявам: първият договор е във връзка с обстоятелството, че друго лице е изграждало канализацията, за която са частичните искове от 2 до 5. Говоря за анекса към договора, както и след това за договора между „Поли йорд“ и „Металекс инвест“. Писмото, с изходящия номер касае отново твърденията ни, че друго лице е извършвало дейностите, а този отговор, който е от 30.03. – всъщност това е кореспонденцията между страните по повод на изпълнението на договора. Окончателният доклад на строителния надзор е по отношение на приетите в същия констатации относно обема на вложените материали и извършеното строителство. И останалите договори касаят изпълнението на този договор, който е на Иван Церовски. Единият, представен имейл касае предходно издадената фактура, по отношение на която Вие прекратихте производството по възражение от наша страна, че същата е била завишена с 30000 лв.

СЪДЪТ намира, че приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства, представени с молбата на ответника като заверени преписи в изискуемия от съда срок, са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, приложените към молба вх.№153 от 03.01.2024 г. от **ответната страна** заверени преписи на писмени доказателства, както следва: Анекс към Договор за изграждане и строителен надзор за обект: „улична битова канализация ПЕ Ф300, с дължина 88.00 м. между о.т.448 и о.т.447 до съществуваща РШ на ул. „Иван Церов“, по плана на ж.к.“Младост“ - I-ви м.р., гр.Варна с рег. № Д20000292ВН_002ВН; приемо-предавателен протокол от 31.08.2020г. Договор от 27.07.2020г. между „Поли Йорд“ ЕООД и Металекс Инвест“ ЕООД; Споразумение за съвместно осигуряване на мерки за безопасни и здравословни условия на труд на обекта и опазване на околната среда; Приложение № 1 към договора от 27.07.2020г.; платежно нареждане от 09.09.2020г.; Протокол № 1 за установяване завършването и заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи от 12.10.2020г.; количествено-стойностна сметка за участък от същ.

РШ до ЗРШ и направа на скок; подробна ведомост за участък 1(от РШЗL=9м`)L=9м`; подробна ведомост за участък 2 (от L=9м` до L= 35м`) L=26м`; подробна ведомост за участък 3 (от L= 35` до РШ4) L=5м`; Протокол за установяване завършването и заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи от 20.11..2020г.; подробна ведомост от РШ 6 до РШ 5; платежно нареждане от 23.11.2020г.; писмо с изх.№ 99/09.04.2020г. от „Шипи 94“ ЕООД до „Металекс Инвест“ ЕООД, ведно с отговор от 13.04.2020г.; платежно нареждане от 27.03.2020г.; уведомление по имейл от 17.09.2020г. и Окончателен доклад на строителния надзор „Корект консулт -55“ ЕООД от 13.01.2020г.

СЪДЪТ докладва, че на л.152 от делото е приложен служебно изготвеният заверен препис от Решение № 494 на 07.11.2022г. по търговско дело № 918/2022 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение.

Адв. Д.: Да се приеме.

Адв. Б.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че приложеният на л.152 от делото заверен препис на решение следва да бъде приобщен към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото, приложения на л.152 от делото служебно изготвен заверен препис от Решение № 494 на 07.11.2022г. по търговско дело № 918/2022 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх.№ 11312 на 09.05.2023г. от Община Варна Дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“, с което предоставят наличната документация, касаеща изпълнението на Договор за изграждане № Д18001415ВН/14.08.2018 г. за обект: „Улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07м. от 417 през о.т.414, о.т. 413, СО „Пчелина“ по бул.“Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, 26-ти м.р., гр.Варна, съдържаща се в 54 страници.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх.№ 11619 на 11.05.2023г. от Община Варна - Район „Младост“, с което представят заверени копия на съставената и налична при тях документация за обект: „Улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07м. от 417 през о.т.414, о.т. 413, СО „Пчелина“ по бул.“Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, 26-ти м.р., гр.Варна, съдържаща се в 4 страници.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх.№ 12152 на 17.05.2023г. от Община Варна, Дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“, с което представят при тях документация за обект:

„Улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07м. от 417 през о.т.414, о.т. 413, СО „Пчелина“ по бул.“Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, 26-ти м.р., гр.Варна, съдържаща се в 9 страници.

Адв. Д.: Да се приемат преписките.

Адв. Б.: Да се приемат преписките.

СЪДЪТ намира, че представените преписки от Дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“, Дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ и Район „Младост“ при Община Варна следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, приложената към писмо с вх.№ 11312 на 09.05.2023г. от **Община Варна Дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“** документация, касаеща изпълнението на договор за изграждане № Д18001415ВН/14.08.2018 г. за обект: „Улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07м. от 417 през о.т.414, о.т. 413, СО „Пчелина“ по бул.“Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, 26-ти м.р., гр.Варна, съдържаща се в 54 страници, както следва: писмо до Кмета на Община Варна, рег. № РД18015627ВН/03.08.2018 г.; пълномощно с нот. заверка рег.№ 8315/25.10.2017 г.; Разрешение за строеж № 77/ГИ/17.05.2018г.; договор за изграждане № Д18001415ВН/14.08.2018 г. за обект: „Улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07м. от 417 през о.т.414, о.т. 413, СО „Пчелина“ по бул.“Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, гр.Варна; Заявление от „Металекс Инвест“ ЕООД, рег. № Д18001415ВН_001ВН от 17.04.2019 г.; пълномощно с нот. заверка рег.№ 8315/25.10.2017 г.; първа страница на инвестиционен проект от м. март 2019 г.; Анекс, рег. № Д18001415ВН_002ВН/09.07.2019г.; към договора за изграждане № Д18001415ВН/14.08.2018 г.; Заявление от „Металекс Инвест“ ЕООД, рег. № Д18001415ВН_003ВН от 26.07.2019 г.; пълномощно с нот. заверка рег.№ 8315/25.10.2017 г.; Анекс, рег. № Д18001415ВН_004ВН/16.08.2019г.; към договора за изграждане № Д18001415ВН/14.08.2018 г.; Заявление от „Металекс Инвест“ ЕООД, рег. № Д18001415ВН_005ВН от 05.09.2019 г.; пълномощно с нот. заверка рег.№ 7471/20.08.2018 г.; Разрешително за строеж на улична канализация № 139 от 08.09.2017г.; предварителен договор за присъединяване към водопроводната и/или канализационна система от 11.09.2017г.; Приложение № 11- акт за установяване на състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството за всички спрени строежи по общия ред и предвидените в чл.7, ал.3, т.10 други случаи от 04.09.2019г.; Приложение № 10- акт за установяване на състоянието на строежа при спиране на строителството, поради промяна на строителя от

04.09.2019г.; Приложение № 2-а – протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура от 29.08.2019г.; договор /без дата/ между „Металекс Инвест“ ЕООД и „Шипи 94“ ЕООД; Разрешение за строеж № 77/ГИ/17.05.2018г. и Анекс, рег. № Д18001415ВН_006ВН/03.10.2019г.; към договора за изграждане № Д18001415ВН/14.08.2018 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, приложените към писмо с вх.№ 11619 на 11.05.2023г. от Община Варна- Район „Младост“, заверени копия на съставената и налична при тях документация за обект: „Улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07м. от 417 през о.т.414, о.т. 413, СО „Пчелина“ по бул.“Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, 26-ти м.р., гр.Варна, съдържаща се в 4 страници, както следва: Разрешение за разкопаване № 00476МЛ/28.08-2019 г.; Съгласуван график за изпълнение за периода 09.09.2019 г. - 31.10.2019 г.; Съгласуван график за изпълнение за периода 01.11.2019 г. - 30.11.2019 г.; Протокол от 03.12.2019 г. за състоянието на извършените възстановителни работи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, приложената към писмо с вх.№ 12152 на 17.05.2023г. от Община Варна, Дирекция „Управление на сигурността и контрол на обществения ред“ документация за обект: „Улична битова канализация РЕ Ф300/SN8 с дължина 329.07м. от 417 през о.т.414, о.т. 413, СО „Пчелина“ по бул.“Цар Освободител“ до съществуваща РШ на бул. „Христо Смирненски“, 26-ти м.р., гр.Варна, съдържаща се в 9 страници, както следва: Приложение № 2-а – протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура от 29.08.2019г. и Анекс, рег. № Д18001415ВН_004ВН/16.08.2019г.; към договора за изграждане № Д18001415ВН/14.08.2018 г.

Адв. Д.: По повод на фактите, които колегата уточни, че представя тези документи към отговора на исковата молба, на първо място оспорваме обстоятелството, за което се представят договора и анекса, че друго лице е извършило тези дейности, така както уточни колегата, дотолкова доколкото това е частен документ, същият не ни обвързва нас. С оглед на което, доколкото не може да се оспорва истинността на този частен документ - оспорваме обстоятелството, за което той се представя.

СЪДЪТ **указва на ищцовата страна**, че документите са представени с отговора на исковата молба и всички оспорвания е трябвало да бъдат направени в допълнителната искова молба.

Адв. Д.: Ние в допълнителната искова молба изрично сме поискали да се посочи за кои обстоятелства от всички твърдения се предоставя, за да може ние да изразим становище. Не може предполагаме за какво се представят тези документи, след като не са уточнени фактите. И затова сме го

направили това възражение. След като доверителят ми не се е запознал за установяването какви факти се представят, ние не можем да преценим тяхна относимост и допустимост. Относно представения от ответника окончателен доклад, оспорваме го в частите - за това, което посочи колегата, че се представя като доказателство за обема на вложените материали, тъй като ние твърдим, че сме вложили повече, отколкото е било вписано, поради основанията, които сме посочили в исковата молба.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№14285 на 08.06.2023 г. по допуснатата съдебно - техническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 6603 на 13.03.2024г. от вещото лице В. Д. К., в която сочи, че поради внезапно възникнал здравословен проблем не е в състояние да се яви в съдебно заседание и моли производството по делото да бъде насрочено за нова дата за изслушване на заключението му.

Адв. Д.: Да се предостави на вещото лице възможност да се изслуша в следващо съдебно заседание.

Относно преписката от Общината, която е представена, същата да се приеме като относима и допустима. Твърдим, че към преписката липсват документи, които се издават при и по повод строителството, а именно това са отделни протоколи за приемане на СМР. Дотолкова доколкото според указанията на съда е изисквана цялата преписка, тоест това са всички строителни книжа, включително това са протоколи, съставени по време на строителството, във връзка с наредбата за издаване на протоколи по време на строителството, Ви моля да задължите Община Варна - трето лице да представи тези документи. В условията на алтернативност, дотолкова доколкото ответникът е бил страна по този договор за изпълнение на СМР в качеството му на инвеститор - той разполага с тези документи, които липсват от тази преписка, поради което Ви моля да задължите ответната страна да ги представи, а именно това са протоколи за отделно извършени СМР, във връзка с обекта: изпълнение на канализация на ул. „Христо Смирненски“.

Адв. Б.: По молбата на вещото лице - държим на непосредственото му изслушване. Молбата да бъде уважена и да бъде предоставена възможност на вещото лице в следващо съдебно заседание да защити изготвената експертиза.

По отношение на искането на ищеца, в действителност ответникът е страна по този договор, но страна по този договор е и ищеца. Така, че да се прави искане да се задължи ответника като инвеститор, който не е пряко свързан със строителния процес да представи актовете, намирам за малко странно, дотолкова доколкото, ако такива са налични, същите би следвало да са налични и при ищцовото дружество. Ако действително в Общината има някакви други строителни книжа, които не са били представени - то да бъдат

задължени да ги представят, доколкото доколкото нашето искане беше да се представят всички.

СЪДЪТ намира, че доколкото допуснатата съдебно-техническа експертиза е от съществено значение за изясняване на спора от фактическа страна, на вещото лице следва да бъде дадена възможност следващо съдебно заседание да защити депозираното заключение по същата.

Съдът по отношение направеното доказателственото искане в днешното съдебно заседание от ищцовата страна с правно основание чл.186 от ГПК, в условията на евентуалност по чл.190 от ГПК, намира, че на този етап от производството не са налице основания за служебно събиране на доказателства, поради което на ищцовата страна вместо това следва да бъде издадено съдебно удостоверение, като съдържанието на същото следва да бъде уточнено от страната, в едноседмичен срок, считано от днес с писмена молба.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на вещото лице В. Д. по депозираното заключение по назначената съдебно - техническа експертиза за следващо съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна, в едноседмичен срок, считано от днес, с писмена молба да посочи съдържанието на съдебното удостоверение за снабдяване с посочените строителни книжа, за които се твърди да представляват част от строителната преписка налична в Община Варна, както и да представи доказателства за заплатена по сметка на ВОС държавна такса в размер на 5.00 лв.

Адв. Д.: С оглед оставяне без уважение на искането за допускане до разпит на свидетели, правя следните искания и уточнения: на първо място в допълнителната искова молба са посочени конкретни факти, чрез които сме поискали същите да бъдат установени със свидетелски показания, с оглед на което Ви моля да ревизирате определението си в тази част, доколкото е оставено без уважение искането за допускане на гласни доказателства, с оглед на това, че не са посочени конкретни факти. Същите са посочени в допълнителната искова молба, на стр. 10 по т. 6.8., където сме поискали за оборване на възраженията в отговора на исковата молба, респективно за установяване на твърденията по-горе по пункт 4.3.1. Уточнявам ги - на първо място Ви молим да ни бъдат допуснати свидетели за уговорката по т.8, стр. 5 от исковата молба, а именно, че нефактурирането на извършените в повече СМР дейности от фактурираните до този момент се дължи единствено на разговор между двамата управители, в който представител на ответника е отправил искане дължимата сума за извършени СМР и вложени материали да

се раздели на две плащания, след като съоръжението бъде въведено в експлоатация, и второ плащане до края на 2020 г. Тоест ще доказваме разсрочване на плащането. По нашето твърдение, фактът е, че се е осъществила среща и фактът е, че на тази среща те са постигнали такова съгласие за разсрочване на плащането.

На следващо място за твърденията на стр.6, т.9 от исковата молба, че паралелно със СМР, които са били извършени по повод на договора от 04.09.2019 г., ответникът е възложил на ищеца извършване на тези СМР, които твърдим, че сме извършили, а именно това са по сградните отклонения - по частичните искове. Още повече, че съдът е дал указание в своето определение за разпределение на доказателствена тежест по отношение на довереното ми дружество.

Следващият факт е, че има сключени устни договори за възлагане за изработка на сградните канализационни отклонения за битова и за дъждовна канализация. Като конкретизираме този факт по т.5.3, стр.12 от уточнителната молба от 25.07.2022г., а именно, че в периода от 04.09.2019 г. - 20.02.2020 г. са сключени тези устни договори. Ние по тях твърдим, че изцяло сме ги изпълнили - само бяхме предявили частично исковете. Ние претендираме пълния размер на уговореното възнаграждение по четирите устни договора за изработка, тъй като сме ги изпълнили изцяло.

Както и искаме свидетели за факта, посочен в уточнителната молба от 12.09.2022г., на стр.2 и стр.3, по т.3.2 до 3.5.1 - като отново уточняваме фактите, че по време на тези преговори и на сключването на тези устни договори, представители на изпълнителя и на възложителя са обсъждали устно необходимите СМР, които е следвало да бъдат извършени, определили са трасето, по което трябва да бъдат извършени.

На следващо място, довереното ми лице е изпратило на 30.09.2019 г. оферта за изпълнението на тези строителни дейности, тоест предложение с параметрите като количествено-стойностна сметка. Изпратено е по електронна поща, във връзка, с което ще изявим доказателствено искане.

С оглед на така направените уточнения на фактите, които се желае да се установят, както и във връзка с разпределената доказателствена тежест, представям и моля да приемете извадка от тефтер, който е съставен от техническия ръководител от страна на довереното ми лице, които записки са водени при и по повод срещите с представител на ответника и тези четири страници от тефтера касаят измерванията, които са извършили съвместно страните и записките, които са водили при и по повод уточняване. Тези записки са водени от представител на довереното ми лице и тези записки касаят извършването на тази допълнителна дейност по устните договори.

В тази връзка, Ви моля да ни бъде предоставена възможност за следващо съдебно заседание да представим електронната кореспонденция, която е водена във връзка с тези устни договори. Не се представя днес, доколкото не е разпределена доказателствена тежест за това.

Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: По отношение на гласните доказателства, считам, че същите са недопустими. От една страна същите целят да доказват сключването на договори за стойност над 5000 лв. На колкото и части да бъдат разбити, те пак са над 5000 лв. Договорките по отношение на трасе, нужни СМР и прочие - това са неща, за които са необходими писмени документи, в това число: проекти, разрешение за строеж и всичко друго. Не считам, че някакво уточнено трасе, за което няма направен проект, няма и извадено разрешение за строеж, може да бъде установявано по този начин. Недопустимо е искането за гласни доказателства в този смисъл. По отношение на представената извадка от тефтер – това е някакъв частен свидетелстващ документ, който е създаден от страна на ищеца и същият вероятно иска да черпи някакви изгодни за него доводи, но същият нито е датиран, нито има подпис на кой го е съставил. Считам, че също е недопустимо и не следва да бъде приемано по делото. Това са някакви неща, които и аз мога да си напиша след малко.

По искането да се даде възможност за представяне на електронна кореспонденция, дотолкова доколкото твърденията за сключването на подобни договори и за някаква кореспонденция са още в исковата молба наведени, считам, че ищецът е имал възможност до настоящия момент да ги представи, но все пак предоставям на съда.

Адв. Д.: Кратка реплика, уважаеми Председател! На първо място, ние в исковата молба и допълнителната искова молба сме твърдели, че допълнителните сградни отклонения, които сме изградили, са били при и по повод проектите и те са изградени, именно според проекта, с оглед на което така представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство, считаме, че е относимо към изясняване на този спор.

Още повече, че както съдът правилно е възложил въпросите на вещото лице - вещото лице по повод на въпроси 7 и 8 от задачите, може да се запознае с така направената извадка от тефтер, която е отново казвам: съставена в този период, в който ние посочихме и тя касае именно уговорките между страните. И вещото лице по повод на поставените му въпроси и след като се запознае с този документ, може да изрази становище - дали тези записки отговарят на твърденията, след като се извършат и необходимите съответно проби. Още повече към исковата молба сме представили тези четири протокола, по които твърдим, че има четири сключени договора и те са за суми под 5000 лв., поради което със свидетели могат да се установяват тези факти и по този начин вещото лице, запознавайки се с тези протоколи и тези записки от тефтер може да установи дали действително тези СМР са извършени дотолкова, доколкото задачата му е конкретно поставена.

Относно авторството, за това кой е съставил тези записки, отново заявих, че това представител на ответното дружество - техническия ръководител, който го е съставял.

СЪДЪТ по направените в днешно съдебно заседание доказателствени искания от ищцовата страна, намира, че искането за разпит на свидетели е допустимо единствено за установяване на факта на сключени неформални договори на стойност 3427.31 лева с ДДС за изработка на канализационно отклонение - битово с дължина от 3 /три/ м. за жил. сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна по т.2 от петитума на исковата молба и на стойност 3855.85 лева с ДДС, за изработка на трети етап от възложена работа за направа на канализационно отклонение - дъждовно с дължина от 31 м. по т.5 от петитума на исковата молба.

В останалата му част искането за допускане на гласни доказателства се явява недопустимо на основание чл.164, т.3 и т.5 от ГПК, доколкото е насочено към установяване сключването на договори на стойност над 5000 лв. и към установяване на изменението на сключен от страната писмен договор относно уговорения начин на плащане.

На ищцовата страна следва да бъде дадена възможност в едноседмичен срок, считано от днес, да представи по делото заверени за вярност извлечения от електронна кореспонденция между страните, водена през м. септември 2019 г., удостоверяваща факта на сключени между страните 4 броя устни договори за изграждане на канализационно отклонение за сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна.

По отношение на представеното от ищцовата страна в днешно съдебно заседание „извлечение от тефтер“, съдът намира, че същото не следва да бъде приобщавано към материалите по делото, доколкото е неясно неговото авторство и относимостта му към процесния договор. Същото съдържа диаграми, схеми и изчисления, без данни за връзка с процесния обект, поради което следва да се приложи към корица на делото.

С оглед гореизложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за приемане като доказателство по делото на представеното в днешно съдебно заседание „извлечение от тефтер“, като ПРИЛАГА същото към корицата на делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна, в едноседмичен срок, считано от днес, да представи по делото заверени за вярност извлечения от електронна кореспонденция между страните, водена през м. септември 2019 г., удостоверяваща факта на сключени между страните 4 броя устни договори за изграждане на канализационно отклонение за сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в следващо съдебно заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на водене за установяване на факта на сключени между страните през месец септември 2019г. неформални устни договори за изработка за **сумата**

3427.31 лева, с ДДС, представляваща стойността на канализационно отклонение - битово с дължина от 3 /три/ м. за жилищна сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна - самостоятелно възложена от ответника на ищеца работа, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г., посочена в т.2 от петитума на исковата молба и за сумата 3855.85 лева с ДДС, представляваща стойността на трети етап от възложена работа за направа на канализационно отклонение - дъждовно с дължина от 31 м. за жилищна сграда № 1 в УПИ ХХ-1418,1419, кв.5 - ж.к „Младост“, гр. Варна, която е свързана с изпълнението на договор за СМР от 04.09.2019г., а евентуално е извършена в изпълнение на самостоятелен неформален договор, посочена в т.5 от петитума на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за допускане на свидетелски показания в останалата му част.

Адв. Б.: Освен тези искания, които сме направили с отговора на исковата молба и допълнителния отговор - нямаме други доказателствени искания.

Адв. Д.: След като прочетохте определението имам и други доказателствени искания. Във връзка с току-що четеното определение от съда за оставяне без уважение на исканията за другите два неформални договора, предвид на това, че надвишават сумата 5 000 лв., аз ще помоля съдът да прецени налице ли са основания за ревизиране, поради следното обстоятелство: видно от посочените таблици е, че стойността на всеки от тези договори, без включен ДДС е под 5000 лв. ДДС не е сума, която се включва в стойността на договора, а това задължение за лицето за внасяне на данък по силата на съвсем друг вид нормативен акт. С оглед на което стойността и на двата устни договора, а това са отделни етапи от договорите, е именно сумата (така е посочено в таблиците, като сме ги посочили за всеки етап) стойност 4296 лв. С оглед на което считаме, че самата стойност на договора е под 5000 лв., поради което считам, че след като сумата е под 5 000 лв., може да се установява със свидетели, тъй като ДДС не представлява част от договора. Идентично е с адвокатските възнаграждения.

Другото искане е - след като съдът остави без уважение искането ни за приемане на извадка от тефтер, тъй като не е посочен неговият автор, Ви моля за следващо съдебно заседание да ни бъде предоставена възможност да предоставя тази извадка, с отбелязването кой е авторът, за да може съответно съдът да прецени за нейната относимост.

Адв. Б.: Исканията са неотносими.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за ревизиране на определението относно допустимостта на свидетелските показания, доколкото при наличието на облагаема доставка начисляването на ДДС формира пълния размер на цената по договора.

Искането за даване на възможност за представяне на „извадка от тефтер“ с допълнени данни за автор, се явява неоснователно, доколкото водещият аргумент за неприемането му не е липсата на авторство, а неговата неотнositимост, предвид невъзможност да се установи връзка на съдържанието му с предмета по спора.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за ревизиране на протоколно определение от днешно съдебно заседание, в частта, с която искането за гласни доказателства е отхвърлено като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за предоставяне на възможност за представяне на извадка от тефтер, с посочени данни за автор.

СЪДЪТ прикани страните да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация към съдебен район на Варненски окръжен съд, с адрес гр.Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12.

Адв. Д.: В сряда говорихме с колегата и очаквам от него отговор.

Адв. Б.: Ще направим опит за спогодба. Просто от сряда беше малко кратък периодът и не успях да се свържа с управителя на „Металекс Инвест“ ЕООД.

Адв. Д.: Нямаме други искания в днешно съдебно заседание.

Адв. Б.: Нямаме други искания в днешно съдебно заседание.

За събиране на допуснатите писмени и гласни доказателства, и за изслушване на заключението по назначената съдебно-техническа експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане на **17.05.2024** година от **15:30 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице В. Д. К. за датата на следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че поради производствена необходимост протоколът от проведеното съдебно заседание ще бъде изготвен на **22.03.2024**

година.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:27 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____