

ПРОТОКОЛ

№ 1656

гр. София, 03.04.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 23 СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Андрей Ангелов

Съдебни Галина Ан. Великова

заседатели: Екатерина Б. Николова

при участието на секретаря Даниела Д. Генчева
и прокурора Р. Ст. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Андрей Ангелов Частно наказателно дело № 20241100201355 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ И. П. се явява лично, доведен от затвора в гр. Стара Загора.

ЗА НЕГО СЕ ЯВЯВА адв. Г. Г. от АК Хасково, с днес представено пълномощно

СЪДЪТ ДОКЛАДВА служебно изискан протокол от 31.01.2024 г. по НОХД 385/2024 г. по описа на СГС, в който е инкорпорирано и определение, постановено по реда на чл. 306, ал.1, т.3 от НПК, с което на осн. чл. 68, ал.1 от НК е приведено в изпълнение наказанието лишаване от свобода за срок от 8 месеца, наложено на И. П. по НОХД 235/2017 г. по описа на РС Харманли, като определението е влязло в сила, като необжалвано на 16.02.2024 г.

АДВ. Г.: Запозната съм с материалите по делото и направеното от прокурора предложение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЙТ П.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намери, че са налице предпоставките за разглеждане на делото
и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНИЯ

И. А. П. роден на **** г. в гр. Хасково, българин, български гражданин, основно образование, неженен осъждан безработен, понастоящем търпящ наказание „лишаване от свобода“, с постоянен адрес в гр. Харманли ул. ****

/къща/ ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА ПРАВАТА на осъдения П. в настоящото производство.

ОСЪДЕНИЙТ П.: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи към състава на съда, прокурора и секретаря.

ПРОУКРОРЪТ: Поддържам искането си. Представям писмени доказателства, които служебно съм изискала, а именно справка от НСлС за задържането на П..

АДВ. Г.: Намирам предложението на прокурора за частично основателно. Няма да соча доказателства и не възразявам съдът да ползва, като доказателства събраните до настоящия момент по делото документи, както и не възразявам да бъде приет, като доказателство представения днес от страна на прокурора документ.

ОСЪДЕНИЙТ П.: Поддържам адвоката си

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА в качеството на писмено доказателство, представената от НСлС справка относно задържането на П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО с предложението на СГС на осъдения П..

ОСЪДЕНИЙТ П.: Разбирам предмета на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото, а именно справка за съдимост на И. П., с приложения бюлетини за съдимост, Справка от МП ГДИН, затвора гр. Стара Загора - 2 броя, справка от Прокуратура на Република България, НСлС представена в днешното съдебно заседание от прокурора, както и протокол от 31.01.2024 г. на СГС по НОХД 385/2024 г. на съда

Считайки делото за изяснен от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Като представител на СГП намерих, че са налице материално правните предпоставки на чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал.1 от НК за определяне на общо наказание измежду последните две влезли в сила присъди по начина, по който съм ги описала в предложението си но ги зачитам и това са – по НОХД 274/2021 г. на РС Свиленград и по НОХД

385/2024 г. на СГС, като предлагам и моля да определите за изтърпяване едно общо наказание което се явява най-тежкото измежду двете, а именно „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 10 месеца, при първоначално определен „строг“ режим на основание чл. 57, ал.1, т.2, буква „в“.

На следващо място, моля на основание чл. 23, ал 3 от НК към така определената съвкупност да бъде присъединено изцяло, но и приспаднато поради плащане на глобата, която е извършено на 12 октомври 2023 г. в размер на 2500 лева, която е наложена по НОХД 274/2021 г.

Моля на осн. чл. 59, ал. 1, т.1 и ал. 2 от НК от размера на така определената съвкупност да бъде приспаднато времето, през което осъденият е имал предварително задържане, което е по НОХД 385/24 г. на СГС, считано от 26.11.2018 г. до 26.06.2019 г.

АДВ. Г.: Действително съм съгласна със СГП, че спрямо някои от осъжданията на моя подзащитен са налице предпоставките за групиране на наказанията, предвидени в чл. 25, ал.1 във вр. чл. 23 от НК.

По конкретно, основанията за групиране на наказанията касаят не 2 осъждания, както е посочил прокурора, а 3 на брой такива. Пред вас се намира справката за съдимост на лицето, от която става ясно следното: С присъда по НОХД 235/2017 г. на РС Харманли, влязла в сила на 10.01.2018г. по отношение на П. е наложено наказание ЛОС за срок от 8 месеца и наказание „Глоба“ в размер на 2500 лева. След това осъждане е постановено и осъждане с присъда по НОХД 274/21 г. на РС Свиленград, влязла в сила на 28 април 2021 г. с която присъда е наложено същото наказание. С определение от 28 април 2021 г., постановено след приключване на производството по НОХД 2784/2021 г. районният съдия е извършил групиране на наказанията постановени с присъдите на РС Харманли и РС Свиленград, като е наложил общо наказание „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца и наказание „Глоба“ в размер на 2500 лева, която моят подзащитен е заплатил.

Действително, така определената съвкупност от наказания е предвиждала наложеното наказание ЛОС за 8 месеца да бъде отложено за изтърпяване с изпитателен срок от 3 години. След определяне на това общо наказание съдът е постановил определението си по НОХД 385/24 г. на СГС, с което по отношение на П. е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 10 месеца, което да се изтърпи ефективно. Действително тази присъда или това наказание се намира в условията на реална съвкупност с наказанието, наложено с присъдата на РС Свиленград.

При групиране на такова наказание по отношение на П. следва да бъде наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 10 месец и в случай, че към това наказание бъде присъединено наказанието „Глоба“ в размер на 2500 лева, наложено с присъдата на РС Свиленград ще стане така, че П. ще търпи наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 10 месеца и наказание „Глоба“ в размер на 2500 лева и отделно ще търпи наказанието на РС Харманли в размер на 8 месеца „лишаване от свобода“ и 2500 „Глоба“. Т.е., става така, че по отношение на П. ще бъде 2 пъти наложена финансовата санкция „Глоба“, в размер на по 2500 лв., което не е в

съответствие с неговите интереси и не го поставя в по-благоприятно положение.

Иначе би била ситуацията, ако съдът не приложи Разпоредбата на чл. 23, ал. 3 НК и към определеното най-тежко по размер наказание 1 година и 10 месеца ЛОС не присъедини наказанието „Глоба“, наложено с присъда на РС Свиленград. При такова положение действително прокурорът ще бъде прав и наказанието ще бъде благоприятно за лицето, независимо от това, че реално няма да има съществена разлика по отношение на наказанията, ако последното се търпи отделно и се приведе в изпълнение наложеното общо наказание между присъдите на РС Харманли и РС Свиленград.

Считам, че са налице и процесуални пречки съдът в настоящото производство приемайки, че исканата от прокурора кумулация на наказанията не е най-благоприятна за дееца да постанови наложеното общо наказание с определението на РС Свиленград в размер на 8 месеца ЛОС и 2500 лева „Глоба“, да бъде приведено в изпълнението, т.е. съдът да пререши въпроса за изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“, изпълнението на което е било отложено с определението на съда по реда на чл. 25, ал.1 от НК.

Искането ми към вас е, в случай, че приемете за основателно предложението на прокурора, развалите предходната кумулация на осъжданията на подзащитния ми с присъдите на РС Свиленград и РС Харманли, да определите общото наказание в размер на по-голямото от наказанията, а именно това, което е определил СГС в размер на 1 година и 10 месеца ЛОС, но да не прилагате разпоредбата на чл. 23, ал.3 от НК и да не присъединявате към така определеното най-тежко наказание – наказанието „Глоба“ в размер на 2500 лв., наложено с присъдата на РС Свиленград.

В противен случай ви моля да запазите така съществуващата кумулация и да отхвърлите предложението на прокурора, като с нарочно ваше определение постановите отложеното общо наказание по двете предходни присъди да бъде изтърпяно ефективно, като направите това по реда на чл. 25, ал. 4 от НК.

Считам, че постановеното определение по реда на чл. 68, ал.1 НК, което докладвахте и с което СГС е постановил ефективно изтърпяване на наказанието по присъдата на РС Свиленград не е пречка настоящият съдебен състав да направи това, тъй като това определение няма характера на присъда, няма сила на присъдено нещо и би могло да бъде в по-благоприятна на осъденото лице светлина.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам какво да добавя.

ОСЪДЕНИЙТ П.: Поддържам адвоката си. За приспадането на лежаното сам чух, тук в София.

АДВ. Г. /реплика/: При определяне на общо наказание съдът да постанови при изтърпяването на това наказание да бъде приспаданото изтърпяното до момента наказание, по която и да е от включените в съвкупността присъди, вкл. и времето през което лицето е било задържано под стража по двете наказателни производства, включени в кумулацията, защото действително лицето не е било с мярка „задържане под стража“ само

по делото приключило в СГС. Такова задържане е било постановено и при предходното наказателно производство, а именно това на РС Свиленград. Да не говорим, че по данни на моя подзащитен има предходни задържания във връзка с последващи наложени условни присъди, които прокурорът до момента не е отчел при превеждане в изпълнение на общото наказание.

ПРОКУРОРЪТ /дублика/: Присъдата е изпратена за изпълнение на Окръжна прокуратура Хасково. Тя е изпълняващата, тя е делегираната прокуратура, която се занимава с изпълнението на наказанието. Тъй като във връзка с изпълнение на чл. 39, ал.1 от НПК в юрисдикцията на СГП, предвид кореспонденцията която поддържам с делегираната прокуратура е в правомощията да направи такова предложение във връзка с последно влязлата в сила присъда, правя и това предложение и то е най-вече в режима на присъдата.

Категорично поддържам внесеното предложение, без коментар на направените допълнения и предложения на защитата.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството е по реда на чл. 306, ал.1, т.1 от НПК, образувано по предложение на прокурор от СГП, с което от съда се иска да постанови определяне на едно общо най-тежко наказание по реда на чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1 от НК на осъдения И. П. по наказанията, наложени му по НОХД 274/2021 г. по описа на РС Свиленград и по НОХД 385/2024 г. по описа на СГС.

За да прецени основателността на направеното от прокурора предложение съдът отчете, като релевантни следните осъждания на П.:

На първо място по НОХД 235/2017 г. на РС Харманли с влязло в сила на 10.01.2018 г. определение, имащо последиците на влязла в сила присъда, П. е осъден за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5, вр. ал. 1, вр чл. 20, ал.2 от НК, извършено в периода от 30.12.2015г. до 03.01.2016г., за което са му наложени наказания „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца /изпълнението на което е отложено на основание чл. 66, ал..1 НК за срок от 3 години/ и наказание „Глоба“ в размер на 2500 лева.

Второ: по НОХД 274/2021г. по описа на РС Свиленград, с определение, имащо последиците на влязла в сила присъда от 28.04.2021 г. П. е осъден за престъпление по чл. 281, ал.2, т.1, т. 4 и т. 5, вр. ал.1, вр. чл.20, ал. 3 и 4 НК в периода от 16.04.2017г. до 19.04.2017г., за което са му наложени наказания „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца /изпълнението, на което е отложено на основание чл. 66, ал.1 от НК за срок от 3 години/ и наказание „Глоба“ в размер на 2500 лева.

РС Свиленград с определение, влязло в сила на 14.05.2021 г. е

определил на П. едно общо най-тежко наказание измежду наложените му по НХОД 235/2017г. на РС Харманли и НОХД 274/2021г. на РС Свиленград – „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца, изпълнението на което е отложено за срок от 3 години и към което е присъединил към така определеното общо най-тежко наказание наказанието „Глоба“ в размер на 2500 лева, наложено по НОХД 274/2021 г. на РС Свиленград.

На следващо място, СГС по НОХД 385/24 г. с определение имащо последиците на влязла в сила присъда от 31.01.2024 г. е осъдил П. за престъпление по чл. 321, ал.3, т. 1 от НК извършено в периода от м. май 2018 г. до 26.11.2018 г. на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 10 месеца. По същото дело с определение, влязло в сила на 16.02.2024 г. СГС на основание чл. 68, ал.1 от НК е привел в изпълнение наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца, наложено на подсъдимия П. по НОХД 235/2017 г. по описа на РС Харманли.

От представените документи, вкл. и днес представения от прокурора, се установява, че П. понастоящем търпи наказание „лишаване от свобода“ по НОХД 235/2017 г. на РС Харманли, считано от 22.02.2024 г. След това следва да търпи и наказанието наложено му по НОХД 385/2024г. на СГС. По последното наказателно производство същият е задържан на 26.11.2018 г. и е освободен на 26.06.2019 г.

При тези данни за съдебното минало на П. е възможен варианта за процедиране, предложен от прокурора - да се определи едно общо наказание между наложените на П. по НОХД 385/2024 г. на СГС и по НОХД 274/2021 г. на РС Свиленград, тъй като престъпленията са извършени в условията на реална съвкупност, т.е. П. е извършил всяко от тях преди да е бил осъден с влязла в сила присъда. В този случай деянието, предмет на разглеждане по НОХД 235/2017 г. по описа на РС Харманли следва да бъде изтърпяно отделно, тъй като същото не подлежи на групиране с това по НОХД 385/2024г.на СГС, доколкото след влизане в сила на определението по НОХД 235/2017г. /10.01.2018 г./ П. е извършил престъплението, предмет на НОХД 385/2024 г. по описа на СГС /м. 05.2018 г. до 26.11.2018 г./. Тук защитата възразява, че положението на подзащитния й П. би се влошило, доколкото на същия е възможно да му бъдат наложени две глоби, всяка от които в размер на по 2500 лева.

На следващо място, следва да бъде посочено, че не е възможно да бъде запазена кумулацията, извършена от РС Свиленград с определение, влязло в сила на 14.05.2021 г., доколкото деянието по НОХД 385/2024 г. на СГС се явява извършено в изпитателния срок на осъждането на П. по НОХД 235/2017 г. на РС Харманли, поради което именно и на основание чл. 68, ал.1 от НК същото е приведено в реално изпълнение - 8 месеца „лишаване от свобода“.

В този аспект и съдът счита, че следва да уважи направеното от прокурора искане, като в същото време и с оглед данните по делото, че П. е заплатил глобата от 2500 лева, наложена му, като присъединено наказание по НОХД 274/2021 г. на РС Свиленград, не следва да бъде присъединявана към определеното общо най-тежко наказание, тъй като би влошило положението

на осъдения.

Следва режимът на определеното общо най-тежко наказание по НОХД 385/2024г. на СГС и по НОХД 274/2021 г. на РС - Свиленград на бъде определен по реда на чл. 57, ал.1, т. 2, буква „в“ от ЗИНЗС, а именно при първоначален „строг“ режим, като наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца, определено по НОХД 235/2017 г. на РС Харманли следва да бъде търпяно отново при първоначален „строг“ режим, доколкото основанието за отделното му изтърпяване се явява разпоредбата на чл. 68, ал.1 от НК и сборът от наказанията надвишава 2 години по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 2, буква „в“ от ЗИНЗС.

В предложението си прокурорът не иска, а и съдът служебно не констатира основания за приложението на чл.24 от НК за увеличаване на определеното общо най- тежко наказание.

На следващо място, следва да бъде зачетено предварителното задържане на П. по НОХД 385/2024 г. на СГС, а именно от 26.11.2018 г. до 26.06.2019 г., както и задържането му и изтърпяваното наказание по другото, включено в съвкупността деяние, предмет на НОХД 274/2021 г. на РС Свиленград.

Воден от горните мотиви

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение, 23 състав

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1 от НК **ОПРЕДЕЛЯ** на осъдения И. А. П., ЕГН ***** едно общо наказание, равно на най-тежкото такова измежду наложените му по НОХД 274/2021 г. на РС Свиленград и НОХД 385/2024 г. по описа на СГС, а именно това наложено му по НОХД 385/24 г на СГС – „лишаване от свобода“ за срок от **1 (една) година и 10 (десет) месеца**, при първоначален „строг“ режим на основание чл. 57, ал.1, т.2, буква „в“ от ЗИНЗС.

ЗАЧИТА и **ПРИСПАДА** при изпълнението на така определеното общо най-тежко наказание времето, през което П. е бил предварително задържан по НОХД 385/2024 г. по описа на СГС, считано от 26.11.2018 г. до 26.06.2019 г.

На основание чл. 68, ал.1 от НК **ПОСТАНОВЯВА** отделното изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“, наложено на осъдения И. А. П., с установена по делото самоличност, по НОХД 235/2017 г. по описа на РС Харманли в размер на **8 (осем) месеца** „лишаване от свобода“, при първоначален „строг“ режим, на основание чл. 57, ал.1, т. 2, буква „в“ от ЗИНЗС.

ЗАЧИТА и **ПРИСПАДА** изтърпяното до влизане на настоящото определение в сила наказание „лишаване от свобода“ по НОХД 235/2017 г. по описа на РС Харманли, както и предварителното задържане на лицето.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Софийски апелативен съд в 15-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,30 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____