

# РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Сандански, 06.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на единадесети ноември през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: И. Й. Филчев

при участието на секретаря Спаска Г. Трушева  
като разгледа докладваното от И. Й. Филчев Административно наказателно  
дело № 20221250200305 по описа за 2022 година

**и за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от А. С. Д. с ЕГН\*\*\*\*\* и постоянен адрес в град П., ул. "Б." №\*\* против Наказателно постановление /НП/ № 22-0339-000384 от 13.05.2022г. на Началник РУ С., с което на жалбоподателя за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 10.00 /десет/ лева и за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП са наложени административни наказания "глоба" в размер на 200.00 /двеста/ лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6/шест/ месеца, като на основание Наредба №Из-2539 на МВР са отнети 10 /десет/ контролни точки.

В жалбата се излага твърдения бланкетни твърдения за незаконосъобразност и неправилност на НП. Претендира се невиновно извършване на нарушенията. Иска се отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично и с упълномощен представител. Дватама поддържат жалбата. Жалбоподателя дава обяснения, посочва, че не е знаел за прекратената регистрация на автомобила. Иска отмяна на НП.

Защитника на жалбоподателя в хода на съдебните прения иска отмяна на НП. Представя писмени бележки, в които излага доводи за незаконосъобразност на НП, изразяващи се в непълно и неясно описание и квалифициране на нарушението и липса на заповед за налагане на принудителна административна мярка по реда на чл.171, т.2 от ЗДвП. Претендира лиса на умисъл в извършване на нарушението. На последно място претендира основания за приложението на чл.28 от ЗАНН.

Началникът на РУ С., редовно призован не се явява, не изпраща представител.

ТО С. при Районна прокуратура Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират свои представители по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото

доказателствен материал и закона, установи следното:

На 26.11.2021г. жалбоподателят Д. закупил лек автомобил марка и модел "П.К." с рег. № \*\*\*\*\*. След закупуването на автомобила Д. използвал същия по предназначение, като не го регистрирал в службата за регистрация на МПС по постоянния си адрес в едномесечен срок, каквото е изискването на чл.145, ал.2 от ЗДвП. Д. не регистрирал придобитото от него МПС и след изтичането на срок от два месеца, при което на основание чл.143, ал.15 от ЗДвП регистрацията на автомобила била прекратена служебно на 28.01.2022г., чрез отбелязване в автоматизираната информационна система. На 27.03.2022г., - два месеца след прекратяване на регистрацията по служебен път и три месеца след изтичане на срока за регистриране на МПС по постоянния адрес на навия собственик - около 15.15 часа Д. управлявал придобития автомобил по улица „М.“ в град С., в района на „И.С.“, движейки се от ФСМП С. към изхода на града. Автомобилът бил спрял за проверка от служители на РУ С. - свидетелите Т. и Д.. При извършена проверка на документите на водача и автомобила и след справка в автоматизираната информационна система полицейските служители установили, че автомобилът управляван от Д. - марка и модел П.К." с рег. № \*\*\*\*\* е със служебно прекратена регистрация, поради неизпълнение от страна на купувача на задължението да регистрира същия по постоянния си адрес. Установили също така, че водачът не носи в себе си и не представя контролен талон към СУМПС. Предвид установеното свидетеля Т. - младши автоконтрольор, в присъствието на свидетеля Д. и на жалбоподателя Д. съставил АУАН серия ГА №\*\*\*\*\*, за това, че на 27.03.2022г. около 15.15 ч., в град С., по ул. „М.“ в района на „И.С.“, с посока на движение от ФСМП С. към ПП-1, Е79 Д. управлява лек автомобил марка и модел П.К." с рег. № \*\*\*\*\*, като същият е със служебно прекратена регистрация на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП - не е изпълнил задължението си да регистрира закупеното МПС в срок от два месеца – нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП. АУАН е съставен в присъствие на жалбоподателя Д. и подписан лично от него, без възражения.

Предвид установеното управление на МПС, което не е регистрирано по предвидения в закона ред била образувана проверка с вх.№3748/2022г. по описа на РП Благоевград. В хода на проверката били събрани доказателства - препис от договора за покупко-продажба, справка от автоматизираната информационна система за служебно прекратена регистрация на 26.01.2022г., обяснения от водача и полицейските служители. Наблюдаващият преписката прокурор приел, че липсват данни за извършено престъпление от общ характер, поради което отказал да образува наказателно производство и изпратил материалите на Началника на РУ С. за ангажиране на административно наказателна отговорност. Въз основа на постановлението за отказ да се образува наказателното производство и събраните по същото материали, АНО - Началника на РУ С. на 13.05.2022г. издал атакуваното НП № 22-0339-000384, с което за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП наложил административно наказание "глоба" в размер на 10 лева и за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП наложил административни наказания глоба в размер на 200/двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца. НП е връчено на жалбоподателя на 08.06.2022 година, видно от отбелязването в самото НП, приложено по делото. Жалбата срещу същото е депозирана пред АНО на 09.06.2022г.

Изложената фактическа обстановка се доказва от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства. Така извършената проверка и резултата от същата се установява от показанията на свидетелите Т. и Д., които са пълни, безпротиворечиви и подкрепени от обясненията на жалбоподателя Д. и събраните писмени доказателства. Безспорно се установи по делото, че на 26.11.2021г. жалбоподателят Д. е придобил собствеността върху описаното в НП МПС. Безспорно е, че Д. не е изпълнил задължението си по чл.145, ал.2 от ЗДвП като не е регистрирал придобитото от него МПС по постоянния си адрес, като не е налице изключението по пр.2 на разпоредбата на чл.145, ал.2 от ЗДвП - да е закупил МПС с цел продажба. Напротив, Д. е управлявал и ползвал автомобил, което е установено при проверката. Установява се от приложената по делото справка от

автоматизирана система за регистрация на МПС, че на 26.01.2022г. регистрацията на закупения от Малчев автомобил е била служебно прекратена на основание чл.143, ал.15 от ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, разгледана по същество е неоснователна:

При провеждане на процедурата по издаване на атакуваното НП не са налице нарушения на процесуалните правила. Постановлението е издадено при спазване на установената за това от закона процедура и от компетентен за това орган - видно от приложената по делото Заповед за упълномощаване. Самото НП е издадено след извършена проверка по ЗСВ, предвид данни за престъпление по чл.245, ал.2 от НК, в хода на която са събрани релевантните доказателства и са спазени в пълен обем правата на санкционираното лице. АУАН е съставен в присъствието на жалбоподателя, същият го е подписал без възражения и е получил препис от същия.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, както и срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

Не са налице твърденията от защитника на жалбоподателя процесуални нарушения – и АУАН и НП са достатъчно ясни и пълни за да разбере санкционираното лице какво нарушение и извършил. Квалификацията също е прецизна, като е посочена санкционната разпоредба та чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП – „Наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред...“. Следва да се посочи, че второто предложение касае управление на регистрирано МПС без поставени табели – каквото нарушение не се твърди и описва нито в АУАН, нито в НП.

Неоснователни са доводите на защитата и за липса на заповед за налагане на ПАМ по реда на чл.17, т.2 от ЗДвП. Посочената разпоредба касае съвсем друг ред във връзка с констатиране на нарушение, като ПАМ която се налага е последица от извършване на конкретно описаните нарушения. В настоящия случай са касае за служебно прекратяване на регистрацията, извършвано чрез отбелязване в автоматизираната система, като не се изисква дори уведомяване на собственика или ползвателя на МПС. Прекратяването се извършва по силата на закона настъпване на предвиденото в чл.145 от ЗДвП обстоятелство – нерегистриране на новопридобито МПС в двумесечен срок. Именно и по тази причина не е необходимо собственикът на автомобила да бъде уведомен, за да е наясно с прекратяването на регистрацията. Като правоспособен водач жалбоподателя е запознат с реда за извършване, промяна и прекратяване на регистрацията...

Съдът приема, че безспорно се доказва извършването на двете нарушение и от обективна и от субективна страна. Както вече бе изложено по-горе - на описаните в НП дата и място жалбоподателят Д. е управлявал лек автомобил марка и модел „П.К.“ с рег. № \*\*\*\*\*, като регистрацията на автомобила е била прекратена служебно, предвид липсата на регистрация в двумесечен срок и водачът не е носил в себе си и не е представил на контролните органи КТ към СУМПС.

Не са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН. Липсват извинителни причини за неизвършена от жалбоподателя регистрация в предвидения от закона срок и повече от два месеца след това. Същевременно се установи от доказателствата по делото, че действия по регистрация на описаното МПС Д. е предприел на 12.04.2022г. - почти три седмици след установяване на нарушението...

Водим от горното и на основание чл.63, ал.9, вр. с ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Наказателно постановление /НП/ № 22-0339-000384 от 13.05.2022г. на Началник РУ С., с което на А. С. Д. с ЕГН\*\*\*\*\* и постоянен адрес в град П., ул. "Б." №\*\*, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 10.00 /десет/ лева и за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП са наложени административни наказания "глоба" в размер на 200.00 /двеста/ лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6/шест/ месеца, като на основание Наредба №Из-2539 на МВР са отнети 10 /десет/ контролни точки.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Сандански:** \_\_\_\_\_