

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13539

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20241110108864 по описа за 2024 година

ОПРЕДЕЛИ:

Производството е образувано по искова молба на С. К. Г., ЕГН *****, постоянен адрес, срещу, ЕИК, гр. София,, представляван от административния ръководител - Председателя на съда, с която на основание чл. 128, т.2 КТ се иска осъждането на ответника да заплати сумата от 1417 лв., представляваща разликата между трудовото възнаграждение на ищцата, което получава към момента, и това, което се дължи според индексацията на възнаграждението според диапазона на колони 5 и 6 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, за периода от 01.01.2021 до 31.12.2023 г. /индивидуализирано по периоди съобразно процентното увеличение/, ведно със законната лихва от датата на завеждането на исковата молба до окончателното изплащане на задължението. Ищцата твърди, че била служител във по силата на трудов договор от 2016 г. на длъжността „чистач“. Считано от 15.07.2020 г. всички служители по трудови договори в отдел „.....“ при били прехвърлени в по силата на решението на г. Поддържа, че при прехвърлянето не е сключвала нов трудов договор с административния ръководител на, поради което всички права и задължения по сключения с договор се запазили, включително и правата за индексирание на възнагражденията при новия работодател. Запазен бил и размерът на трудовото възнаграждение, получавано във Една година след прехвърлянето на ищцата, трудовото ѝ възнаграждение не било индексирано, поради което били отправени покани до председателя на за изплащане на увеличеното възнаграждение. В отговор било получено писмо от председателя на съда, че исканията са неоснователни, тъй като възнагражденията за същите длъжности в апелативните съдилища са по-ниски и председателят не може да определя по-високи възнаграждения извън Сласификатора. До този момент не е променил класификатора. Ищцата счита, че ѝ се дължи разликата

между полученото възнаграждение и това което би било след индексацията по колони 5 и 6, която разлика моли да ѝ се присъди, ведно със законната лихва и разносните по делото. В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал отговор, в който оспорва исковете. Не оспорва, че считано от 15.07.2020 г. работодател на ищцата се явявая, че с Решение на Пленума на по т.1 от Протокол №..... г. е отнето от председателя на стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. София,, заедно с построената в него, и считано от 15.07.2020г. е възложено на административният ръководител ная, и че с Решение на Съдийска колегия на, взето по протокол №, на основание чл.30, ал.5, т. 8 от ЗСВ, са съкратени 31 щатни бройки от, считано от 15.07.2020 г., и 31 щатни бройки за напълно идентични длъжности са разкрити в, считано от същата дата. В т.16.3. от същото решение СК на е приела, че „ Не възразява административните ръководители на и да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, със запазване размера на възнагражденията, съгласно § 1 от ПЗР на Правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата. Сочи, че с Решение по т.4.1. протокол № г. на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия на е отхвърлено предложението на председателя на за изменение на Правилата за прилагане на Класификатора, като е посочено, че съгласно §1 от ПЗР на Правилата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, възнагражденията на прехвърлените служители не следва да се индексират до изравняването им с тези на сходни или същи длъжности за съответната група, съгласно класификатора, а административният ръководител на може да организира структурата на администрацията, спрямо нуждите на съда, съгласно чл.12 и следващите от ППКДАС. Видно от Протокол №..... г. от заседанието на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия на, в т.13.1 отново е обсъден въпроса относно определяне възнаграждението на съдебните служители, свързан и с индексирането на заплатите на онези от тях, назначени в, в следствие Решение на Пленума на по пр..... г. и Решение на СК по пр.№ г. Посочено е, че искане за индексиране на заплатите на тези служители е неоснователно, тъй като става въпрос за съкратени щатни бройки от щата на администрацията на и разкрити в щата на администрацията на, което води до извод, че трудовите правоотношения на тези служители с са прекратени, което не ги прави „прехвърлени“ в по смисъла на параграф 1 от ПЗР на ППКДАС, касаещ прехвърляне на съдебни служители в следствие създадени през 2016 година нови длъжности в съдилищата на страната във връзка с промени в Класификатора на длъжностите в администрацията и е само за заварени служители в самия съд, поради което индексирането на прехвърлените служители следва да се извърши след изравняването на заплатите им с тези длъжности за съответното ниво, в случая апелативно. Ето защо ответникът счита, че в резултат на описаните решения, между ищцата и е възникнало валидно трудово правно отношение, на основание чл.123, ал.1, т.7 от КТ, по което е поел всички задължения на работодател произтичащи от трудовия договор с, включително и задължението да изплаща уговореното към момента трудово възнаграждение, което е изпълнявано добросъвестно. Намира, че е актуализирал трудовото

възнаграждение на ищцата, съобразно своите правомощия и при съобразяване решенията на СК към , в това число и за актуализиране на приложимия спрямо съдебните служители Класификатор. Ищцата е получавала максимално определеното ѝ за длъжността и за предвиденото работно време възнаграждение, като при всяко актуализиране на Класификатора досежно възнагражденията на служителите, е било актуализирано и нейното възнаграждение. Твърдението, че ответникът е следвало да „индексира“ възнаграждението на ищцата, съобразно колона 5 и колона 6 от Класификатора, приложими за служители на, не намира опора нормативни актове и е неоснователно. Моли за отхвърляне на исковете и просъждане на разноски.

След извършената проверка, съдът приема, че исковата молба е редовна, искът допустим, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и съгласно чл. 312 ГПК следва да се насрочи делото в съдебно заседание, като се изготви проект за доклад.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищцата с исковата молба писмени доказателства, който са допустими, а относимостта им съдът ще преценява в хода по същество, и да се допусне ССЧЕ за изясняване на делото. Основателно е искането на ответника по чл. 192 ГПК.

Поради това, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото е иск с правно основание чл. 128, т.2 КТ за заплащане на дължима част от трудово възнаграждение за посочения период, като основният спорен въпрос е дали при годишните индексирания на трудовото възнаграждение на ищцата през процесния период е следвало да се приложат диапазоните по колони 5 и 6 или тези по 7 и 8 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЦАТА е да докаже наличието на валидно възникнало между страните трудово правоотношение за исковия период, през който е полагала труд и размера на дължимото ѝ възнаграждение.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже фактите, на които основава възраженията си и че е платил дължимото трудово възнаграждение.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

По доказателствата към отговора – в о.с.з.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищцата за задължаване на ответника да представи документи за атестиране, тъй като са неотносими към предмета на делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК Висш съдебен съвет в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото намиращ се у него документ - Протокол № г. на Комисия „Съдебна администрация“ към Към съобщението да се приложи молбата на ответника по чл. 192 ГПК.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на задачите: как е

формиран размерът на начисленото на ищцата трудово възнаграждение за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2023 г.; извършвана ли е индексация на трудовото възнаграждение за този период и ако е извършвана, как е формирана; какъв е размерът на дължимото трудово възнаграждение за периода при индексация по колони 7 и 8 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и какъв би бил по колони 5 и 6 от Класификатора; какъв е размерът на изплатеното на ищцата трудово възнаграждение за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2023 г. и колко е разликата ако се приложи диапазона по колони 5 и 6. ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на ССЧЕ по останалите въпроси, тъй като са неотнормирани към предмета на спора.

НАЗНАЧАВА за вещо лице при депозит от 400 лв. от бюджета на съда. Да се призове за с.з.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 24.04.2024 г. от 11.40 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищцата и препис от отговора.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните да изразят становище във връзка с дадените им указания с настоящото определение, включително във връзка с доказателствата, които желаят да се съберат по делото, в едноседмичен срок от получаването му. В противен случай ще бъдат приложени последиците по чл. 313 ГПК.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____