

# РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Плевен, 17.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА  
като разгледа докладваното от Димитър Хр. Кирилов Административно наказателно дело № 20224430202299 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

### **Производството е по чл.59 от ЗАНН.**

Постъпила е жалба от М.Н.Т., \*\*\* „\*\*\*\*\*“ ЕООД ЕИК: \*\*\*\*, с адрес за кореспонденция: с. Г\*\*\*\*, против Наказателно постановление № 674589-F679461/08.11.2022г. издадено от \*\*\*\* на офис /дирекция/ за обслужване – Плевен в ТД на НАП гр. Велико Търново, оправомощен със Заповед на изпълнителния \*\*\*\* на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г., с което на „\*\*\*\*\*“ ЕООД ЕИК: \*\*\*\* представлявано от М.Н.Т., със седалище и адрес на управление: с. Г\*\*\*\*, на основание чл.53, вр. чл.83 от ЗАНН е наложена административна санкция - имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, на основание чл.261, ал.1 от ЗКПО, за нарушение на чл.92, ал.1 от ЗКПО.

Недоволна от издаденото наказателно постановление останал жалбоподателят, който го обжалва в срок.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, се явява лично, поддържа жалбата си и излага съображения за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Ответната страна Териториална дирекция на НАП – Велико Търново, офис Плевен – редовно призована, се представлява от \*\*\* Ц.Г..

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съдът, като прецени доказателствата поотделно и в съвкупност намира за установено следното:

АУАН № F679461/30.09.2022г. е съставен от П. С. Т. –\*\*\* по приходите в ТД на НАП – Велико Търново, офис Плевен, в присъствието на свидетеля В. К. И., срещу „\*\*\*\*“ ЕООД ЕИК: \*\*\*\* представявано от М.Н.Т., за това че при извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че в качеството си на юридическо лице подлежащо на облагане по реда на ЗКПО, не е подало Годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за финансовата 2020г. в законоустановения срок до 30.06.2021г. На \*\*\*\*ия дружеството е изпратена покана за подаване на декларация и съставяне на АУАН с изх. №2041/23.06.2022г., получена лично от лицето. Към 30.09.2022г. ГДД по чл.92 от ЗКПО не е подадена, с което е нарушил разпоредбите на чл.92, ал.1 от ЗКПО.

Въз основа на АУАН било издадено обжалваното понастоящем Наказателно постановление № 674589-F679461/08.11.2022г. издадено от \*\*\*\* на офис /дирекция/ за обслужване – Плевен в ТД на НАП гр. Велико Търново, с което на „\*\*\*\*“ ЕООД ЕИК: \*\*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева.

Съдът като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на НП, намери за установено следното:

Съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗКПО - *Данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък, подават годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък.*

Съгласно чл. 261, ал. 1 от ЗКПО - *Данъчно задължено лице, което не подаде декларация по този закон, не я подаде в срок, не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на дължимия данък в по-малък размер или до неоснователно намаляване, преотстъпване или*

*освобождаване от данък, се наказва с имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв.*

Според показанията на свидетелката П. С. Т. - \*\*\* по приходите в ТД на НАП гр.Велико Търново, офис гр.Плевен, е извършила проверка в информационната система на НАП, където е установено, че за 2020г. има приходи от фискално устройство в размер на 895.95 лева и не е подадена годишна данъчна декларация.

От показанията на свидетеля В. К. И. се установява, че при извършена проверка се установило, че лицето за 2020г. има натрупан оборот фискално устройство. Съставени са актове за нарушения по чл.92 на \*\*\*\*ия дружеството.

Констатациите в АУАН се потвърждават от показанията на разпитаните свидетели П. Т. и В. И..

От обясненията на жалбоподателката М.Т. – \*\*\*\* „\*\*\*\*“ ЕООД, се установява, че същата не е подала годишна данъчна декларация, защото е приключила дейност месец февруари 2019г., като е подала в НАП документи, че ще се самоосигурява.

По делото са представени писмени доказателства, а именно – АУАН № F679461/30.09.2022г.; Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г.; заверено ксерокопие Декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице; заверено копие на Удостоверение за декларирани данни от ТД Велико Търново; заверено ксерокопие на Обороти на ФУ/ИАСУТД за конкретен ЕИК наименование \*\*\* ЕООД ОТ ДАТА 01.01.2020г. до 31.12.2020г.; заверено ксерокопие на Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 25.11.2022г. по описа на ОП-Плевен по преписка №4326/2022г.

От постановлението за отказ за образуване досъдебно производство от 25.11.2022г. по описа на ОП-Плевен е видно, че С договор за продажба на дружествен дял от 09.09.2015г. Е.Б.Г. от гр. Плевен продал на М.Н.Т. собствените си два дяла от капитала на еднолично дружество с ограничена отговорност „\*\*\*\*“ със седалище в гр. Плевен и ЕИК: \*\*\*\*, за сумата от два лева.

С покана от ТД на НАП, ОФИС Плевен, М.Т. била уведомена, че не е изпълнила задължението си по чл.38 от Закона за счетоводството и не е

представила в търговския регистър годишен финансов отчет до 2020г. Поканена била в офис на НАП, за съставяне на АУАН. При посещението си в сградата на НАП-Плевен, Т. била уведомена о служител на агенцията, че дължи данък за реализираните през 2020г. и 2021г. доходи от оборот на 3 бр. касови апарати, монтирани на вендинг автомати за кафе. Т. написала възражение, че от 2019г. представляваната от нея фирма не е реализирала дейност и никога не е имала бизнес с кафе-автомати. По повод установеното от Т. в НАП, същата сезирала прокуратурата.

В хода на извършената проверка са направени запитвания до ТД на НАП, офис Плевен, които предоставят информация, както и такива до „\*\*\*\*“ ЕООД, \*\*\* и \*\*\*, като са приложени свидетелства за регистрация на фискалните устройства, договори за техническо обслужване и фактури за закупуване. Видно от справката на ТД на НАП-Плевен, реализирания оборот от фискалните устройства възлизал на сумата от 5047.25 лева.

В хода на проверката са снети обяснения от Е.Г., видно от които фискалните устройства са били монтирани на притежаваните от него вендинг автомати за кафе, като същите са работели до 2020г. При продажбата на фирмата, Г. е забравил да пререгистрира устройствата на името на новата си фирма, като Т. не е знаела за тяхното съществуване и дейност.

Съгласно текста от закона, данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък, подават годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък. Годишната данъчна декларация се подава в срок до 30 юни на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице.

Разпоредбата на чл. 92 ал. 4 от ЗКПО (Изм. - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г., бр. 97 от 2016 г., в сила от 1.01.2017 г., бр. 92 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г., доп., бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) - Годишна данъчна декларация и годишен отчет за дейността не подават данъчно задължените лица, които през данъчния период не са осъществявали дейност по смисъла на Закона за счетоводството. Годишна данъчна декларация се подава, когато за данъчния период, през който не е осъществявана дейност по смисъла на Закона за счетоводството, възникне задължение за корпоративен данък или данък върху разходите, както и когато данъчно задължено лице

желае да декларира други данни и обстоятелства, предвидени в образца на декларацията.

От изложеното по-горе става ясно, че жалбоподателката Т. не е знаела за действията на лицето Г..

Данъчно задълженото лице изрично е декларирало, че не осъществява дейност по смисъла на Закона за счетоводството. Това обстоятелство, че не осъществява дейност и дружеството „\*\*\*\*“ ЕООД е заличен търговец, не е опровергано от наказващия орган в хода на административно наказателното производство и е възприето в Наказателното постановление и съответно лицето е наказано, именно че не е подало в законоустановения срок декларация.

С оглед изложеното съдът намира, че на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Наказателното постановление № 674589-F679461/08.11.2022г. издадено от \*\*\*\* на офис /дирекция/ за обслужване – Плевен в ТД на НАП гр. Велико Търново, следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Плевенски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 674589-F679461/08.11.2022г. издадено от \*\*\*\* на офис /дирекция/ за обслужване – Плевен в ТД на НАП гр. Велико Търново, оправомощен със Заповед на изпълнителния \*\*\*\* на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020г., с което на „\*\*\*\*“ ЕООД ЕИК: \*\*\*\* представлявано от М.Н.Т., със седалище и адрес на управление: с. Г\*\*\*\*, на основание чл.53, вр. чл.83 от ЗАНН е наложена административна санкция - имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева, на основание чл.261, ал.1 от ЗКПО, за нарушение на чл.92, ал.1 от ЗКПО.

Решението може да се обжалва по реда на АПК пред Административен съд гр.Плевен в 14 дневен срок от получаване на съобщението за постановяването му до страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_