

ПРОТОКОЛ

№ 192

гр. Пловдив, 26.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елена З. Калпачка

при участието на секретаря Милена Анг. Левашка Августинова
Сложи за разглеждане докладваното от Елена З. Калпачка Търговско дело № 20235300900493 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът Г. С. Д., редовно призован, се явява лично и с адв.Г. В. с пълномощно по делото.

Ответникът „ЕКО-ТЕХ“ ООД, редовно призован, за него се явява адв.К. Д. с пълномощно по делото.

АДВ.В. – Да се даде ход на делото.

АДВ.Д. – Не следва да се дава ход на делото. Още в отговора твърдя, че самият процес е недопустим поради липса на активна процесуална легитимация на ищеца. Съгласно чл.74 ТЗ е посочено кои лица могат да бъдат ищци. Вие ще решите дали да дадете ход. Затова правя искане да се прекрати делото и в полза на „ЕКО-ТЕХ“ ООД да се присъдят направените разноски до този момент.

Съдът счита, че следва да бъде даден ход на делото, доколкото подробно в определението си от 05.01.2024 г. е посочил, че по отношение допустимостта на иска ще се произнесе след събиране на доказателства, изискани от трето неучастващо по делото лице, доколкото се твърди, че е налице и писмена молба за приемане като съдружник на ищеца до дружеството и протокол от ОС, в който е взето решение за приемането на ищеца като такъв. Доколкото вписването има оповестяващо значение за третите лица, а за вътрешните отношения между съдружниците и дружеството съдът следва да прецени дали е налице решение на ОС, следва да бъде даден ход на делото, да бъдат събрани изисканите писмени доказателства от третото неучастващо по делото

лице, след което съдът ще се произнесе с изрично определение по отношение допустимостта на иска.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.В. – Поддържахме исковата молба и допълнителната такава. Запознат съм с постъпилите от „УниКредит Булбанк“ АД писмени доказателства. Аз затова бях посочил от кой клон. Това, което сме получили, първо, че не е заверено, но това е от Гюешево архивът им, това не е от Пловдив, където се намира досието. Има наредба на БНБ, че документите се съхраняват в конкретния клон на банката. В София или в Гюешево, където е архивът, според мен това даже не са тези документи, а просто имат сканирано нещо някъде в централата. Моля да се изискат отново, като се посочи, че се искат всички документи по кредитното досие, представени във връзка със смъртта на покойния С. Д., а не само договорът и протоколът. Това е посочено и в молбата по чл.192 ГПК. Те не са отговорили по този начин.

АДВ.Д. – Искането е неоснователно поради простата причина, че не се твърди и в това искане към протоколите на банката да са приложени твърдените от ищцовата страна протокол, поискан от негова страна да бъде вписан като съдружник и второ, че е вписан той някъде като съдружник на базата на протокола от ОС. Във връзка с това наше твърдение, изпълнявам задължението, като представям заверен препис от протокола, заедно с книгата на дружеството, в която е отбелязано кога този протокол е вписан. Това е протоколът, с който се заявява пред Службата по вписванията за вписване на решението от 7.06.2023 г. Водим двама души свидетели, които са присъствали на ОС, на което е присъствал ищецът заедно с майка си, като твърдим, че на този протокол ищецът е отказал да го подпише и му е станало известно на тази дата. Това е във връзка с давността, освен, че не е съдружник. Не съм запознат с постъпилите от „УниКредит Булбанк“ АД документи. Но каквито и документи да се намират в „УниКредит Булбанк“ АД във връзка с този кредит и подписа, доколкото ми е известно, при подписването на този кредит банката е изисквала освен представляващия към онзи момент търговското дружество, е изисквала и да се явят наследниците и да заявят имат ли нещо против. Банката не е държавен институт или някаква друга форма, която може да удостоверява определени правни значения, факти и обстоятелства, за което ще моля да бъде извинен отново да заявя: няма постъпила молба от ищеца да бъде приет за съдружник. Няма и протокол на ОС за приемането му като съдружник. Има протокол в обратния смисъл, на който протокол той е присъствал

и е знаел за това нещо. Всички тези действия на ищеца са довели до блокиране на работата на търговското дружество и както съм писал в една от молбите е в противоречие с трайната практика на ВКС, в смисъл, че не може да се допусне обезпечителна мярка със спиране на производството по вписване.

АДВ.В. – По отношение на протокола от 7.06.2023 г., извън това, че сме оспорили датата, но това е без значение, няма как на 7.06.2023 г. да е известно съдържанието на протокол от 13.06.2023 г., дори и теоретично. По същество мога да коментирам какво му е съдържанието. Н.Т. гласува с $\frac{1}{2}$ дял. Даже и не искам да го коментирам юридически. По отношение на изискването на документи от банката, току-що чухте колегата, че са ходили и са подавали документи. Такива документи са в банката. Знаем и наредбата на БНБ - задължава да ги съхраняват в клона, а не в централата. Ако трябва да направим искане отново чрез централата да задължим клона да ги представи. Централата не съхранява документи по текущи кредити. Представили сме, тъй като дружеството е имало договор с банката. Поискали са протокол за удължаване, за да може да се продължи договорът с още една или две години и е подписан от съдружниците, включително и наследниците на покойния. Затова е представен за втори път и са подписани всички документи и са представени в банката в оригинал.

АДВ.Д. – Не разполагам с такива документи, които да са били искани от банката. Не мога да потвърдя това, не мога и да го отрека. Има едно много важно съществено значение. Нека ищцовата страна заяви твърдо в банката представен ли е протокол, с който е приет ищецът за съдружник и той имал ли е качеството пред банката и на база на какво да е съдружник. Това са две различни работи. Още в това, което първият път сте направили като искане и като допълнение към определението на съда, Вие не сте заявили, че сте представили пред банката. Правя искане, нека да заяви дали пред банката е представен протокол за приемане на ищеца като съдружник в търговското дружество.

АДВ.В. – Представили сме, в банката е имало протокол, в който той е гласувал като приет съдружник. Към него са били прикачени и другите документи – молби, декларации и т.н. Аз не съм го придружавал тогава. Дали са му комплект документи, които е подписал.

Съдът счита, че следва да бъдат приети изпратените от „УниКредит Булбанк“ АД писмени доказателства, като на база същите се произнесе и по възражението за недопустимост на иска на настоящото производство. Не следва да бъде уважавано искането на ищеца повторно да бъдат изискани документите, доколкото на същия е

указано да представи писмена молба по реда на чл.192 ГПК, в която изрично да посочи документите, които следва да бъдат изискани от банката, както и да посочи името и адреса на лицето, от което иска да бъдат изискани. Искането е уважено изцяло. Посочената молба е изпратена в клона на банката, след отказ на същата да получи молбата, изпратена ѝ на адреса на банката в София. От същата са изпратени докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Банката не е препрепратила искането до съответен неин клон, не е посочено, че за представяне на посочените изрично в молбата по чл.192 ГПК писмени доказателства, следва съдът да поиска същите от клон на банката, поради невъзможност да бъдат представени. Поради това съдът приема, че са изпратени наличните у третото неучастващо по делото лице доказателства. Към същите не е приложен твърденият от ищците документ, а именно решение на ОС на ответното дружество, че приема като съдружник ищеца. Съгласно чл.137 ТЗ ОС взема решение за приемане на съдружник, поради което този факт следва да бъде удостоверен с писмени доказателства, дори да не е вписан в ТР, доколкото решението на ОС влиза в сила между съдружниците по вътрешните отношения между дружеството и съдружниците от датата на приемането му. В определението от 05.01.2024 г. за насрочване на делото е указано изрично, че от значение за активната процесуална легитимация на ищеца е да бъде доказано от същия качеството му на съдружник, като в противен случай производството се явява недопустимо и подлежи на прекратяване, за което са изложени подробни мотиви. Доколкото доказателства за твърдението за взетото решение на ОС за приемане като съдружник на ищеца в „ЕКО-ТЕХ“ ООД не са представени, съдът счита, че следва да приеме, че същият не е съдружник в ответното дружество, поради което и не притежава активна процесуална легитимация да предяви иск по чл.74 от ТЗ. Поради изложеното по-горе следва производството по делото да бъде прекратено като недопустимо.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените на 20.02.2024 г. с писмо вх. № 6334 писмени доказателства от трето неучастващо по делото лице „УниКредит Булбанк“ АД.

ПРЕКРАТЯВА производството по търговско дело № 493/2023 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив.

Определението в частта за прекратяване на производството подлежи на обжалване от страните с частна жалба в едноседмичен срок от днес пред Апелативен съд-Пловдив.

По отношение на искането на ответника за присъждане на разноски съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13:51 ч.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____

Секретар: _____