

ПРОТОКОЛ

№ 1119

гр. Варна , 16.12.2020 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ в публично заседание на петнадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлекова
Членове: Даниела С. Х.
Светлана К. Цанкова

Секретар: Елка Н. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско дело № 20203100502876 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:34 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК.

Въззивникът П. Л. П., редовно призован, явява се лично. Представява се от адв. Х., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Въззиваемата страна „ДСК- ТРАНС СЕКЮРИТИ“ ЕАД, ГР.СОФИЯ, редовно призована, представлява се от адв. Н., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството е по реда на чл. 258 ГПК, образувано е по въззивна жалба на П. Л. П., чрез пълномощник адв. П.Х. срещу решение № 3706/05.07.2020г., постановено по гр.дело № 15009/2019г. по описа на ВРС, с което са отхвърлени като неоснователни, предявените от него срещу „ДСК- Транс Секюрити“ ЕАД, гр.София обективно съединени иски с правно основание чл.71, ал.1, т.1 33Дискр., чл.344, ал.1,т.1, т.2 е т.3 КТ, вр. чл.225, ал.1 КТ и чл.71, ал.1,т.3 33Дискр. За приемане за установено, че по отношение на въззивника в периода 16.07.2019 г. – 22.08.2019 г. е осъществена дискриминация от работодателя по признака лично положение и увреждане; за признаване за незаконно на уволнението, извършено със

заповед № ЛС-392/19.08.2019г. на изпълнителния директор на „ДСК-Транс секюрити“ЕАД и отмяна на уволнението; за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност и осъждане на ответника да му заплати 2800 лв., представляващи обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнението, както и 1000 лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху всяко едно от обезщетенията, считано от датата на исковата молба - 24.09.2019 г. до окончателното изплащане на задължението, както и ищецът е осъден да заплати на ответника разноски в размер на 800 лв., на основание чл.78, ал.3 ГПК.

Жалбоподателят счита решението за неправилно, необосновано и постановено в противоречие на закона, като с него не е даден обоснован и почиващ на закона отговор на заявените с исковата молба искове по отношение на наличието на дискриминационно отношение и тормоз по отношение на жалбоподателя. Твърди, че съдът не е обсъдил доказателствата по делото, от които се установява, че е налице неравно третиране на жалбоподателя, като същото се проявява чрез момента и начина на извършване на уволнението, което е прикрито с формално законова процедура. Израз на неравното третиране и е тормозът, предхождащ уволнението, целящ Петков да прекрати ползването на отпуск по болест, въз основа на признака „лично положение“. Излага, че правото на труд е част от признака „лично положение“, по чл.4, ал.1 КТ, включително и правото на отпуск, регламентирано в чл.162 КТ, поради което и всеки коментар или съмнение, което не е подкрепено с убедителни доказателства, в основателността на ползването на този отпуск е нарушение на правото на работника. Твърди, че въззивникът е бил притискан да напусне с три основания за уволнение, като след връчването на предизвестие на 22.07.2019 г. и след като работодателят е бил наясно с тежестта на заболяването в дома му са изискани писмени обяснения за неявяването на работа. Жалбоподателят счита, че с осуетяването на явяването му на ТЕЛК комисия, след като е бил уведомен за тази необходимост, с организирането на съставяне на констативни протоколи за неявяване на работа, посещения в дома на жалбоподателя и процедура по дисциплинарно уволнение, работодателят е осъществил тормоз и дискриминационно поведение спрямо него. Жалбоподателят добросъвестно, своевременно и надлежно е уведомил работодателя за здравословното си състояние и провежданото лечение, като е представил съответните документи и е ползвал законосъобразно отпуск по болест, както и за процедурата пред ТЕЛК, с отправяне на искане за издаване на производствена характеристика. От събраните по делото доказателства се установява, че уволнението на жалбоподателя не е извършено със зачитане на правото му да ползва отпуск по болест, нито е взето предвид тежкото му здравословно състояние, а с унижаващо отношение, именно защото е упражнил правото си на отпуск по болест. В тази връзка настоява, че извършеното уволнение е незаконно, като извършено при условията на дискриминация. В заключение моли да се отмени обжалваното решение, като се постанови друго, с което да се уважат предявените искове и се присъдят разноските по делото.

С въззивната жалба е отправено искане за допускане на гласни доказателства, чрез разпит на Любен Петров - пряк ръководител на въззивника, който да бъде призован по месторабота, на адреса на работодателя в гр.Варна, относно установяване на обстоятелствата, как и кога той е бил уведомен за състоянието на въззивника и по каква причина е предприел действия по процедура за дисциплинарно уволнение

В срока по чл.263 ГПК, въззиваемата страна „ДСК-Транс Секюрити“ ЕАД е депозирала отговор

на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна. Излага доводи в подкрепа на правилността и законосъобразността на обжалваното решение.

Съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания с определението си от р.з.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада. Поддържам въззивната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча доказателства.

АДВ. Н.: Нямам възражения по доклада. Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства. Представям списък с разноси по чл. 80 ГПК.

Съдът намира, че следва да се приемат по делото представените от въззиваемата страна списък с разноси и доказателства за извършването им, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените от въззиваемата страна списък с разноси и доказателства за извършването им.

Съдът, предвид поведението на страните, счете спора за изяснен от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите въззивната жалба като направите различен анализ на доказателствата, събрани пред първата инстанция като вземете предвид също, че сме заявили няколко различни основания за дискриминация, по които съдът следва да се произнесе независимо едно от друго. Моля да се произнесете по направените от нас оспорвания на достоверността на датите на два документа, за които не е доказано да са били съставени на датите, на които са издадени, а доказателствената тежест е на насрещната страна. Моля да имате предвид, че не е било необходимо, при уволнението на посоченото в заповедта основание, да бъдат изисквани писмени обяснения от моя доверител по каква причина не се явява на работа да бъде посещаван домът му, да бъде съставена докладна записка от 24.07.2019 г. от неговия пряк началник, в която се твърди, че е симулант при наличие на доказано онкологично заболяване на доказана онкологична операция, на доказано тежко състояние, от което няма да се възстанови в скоро време и при наличие на уведомяване на прекия работодател за необходимост от явяване на ТЕЛК, за да се оправдаят отсъствията му от работа. Моля да съобразите съдебната практика, цитирана в писмения отговор, за това какво означава тормоз на работното място и приемерте, че такъв е извършен без причина по отношение на доверителя ми, което представлява дискриминация по признак лично положение. Моля да уважите жалбата и ни присъдите разноси.

АДВ. Н.: Считам, че за да направи съдът различен анализ на събраните доказателства би

могло да се случи, ако ищецът бе осъществил главно и пълно доказване на твърденията си. Нито от писмените, нито от гласните доказателства се установява твърдяната дискриминация. Прекият ръководител на въззивника се намира в София и никога не е имал пряк контакт с него и няма доказателства да е проявявал специално отношение към него. Той е бил един от съкратените служители и не е правена разлика. Това са глобални структурни промени в компанията, има много служители, постоянно се съкращават и назначават и постоянно се съкращават работници, имащи право на пенсия. Не разбрах какво е било състоянието на ищеца и от какво се е нуждаел той. Болничните листове не доказват болки и страдания. Сега чувам, че някой е ходил в дома му да го търси и че му е упражняван тормоз. Въззивниците са посочили достатъчно съдебна практика и воден от нея въззивникът следваше да ги приложи в настоящия казус. Няма база за сравнение спрямо кого е поставен в неблагоприятно положение. Относно документите, за които се твърди, че не са автентични, ищцовата страна ги представи и се ползваше от тях. Считам, че не са относими към спора и с тях не се установява дискриминация. Не е доказано, че е приета докладна записка. Тя съдържа факти кога и къде се е лекувал и ако има съмнения това е на база на фактите. Той е знаел още преди да започне да представя болнични, че предстоят съкращения във фирмата и никой не го е обезпокоявал близо година. Моля да оставите без уважение въззивната жалба и ни присъдите разноски.

АДВ. Х.: Действително възнаграждението е в минимален размер. Моля за срок за писмени бележки, за да обсъдя доводите на насрещната страна. Основанието за уволнение не изисква специални условия за осъществяването му. То е могло да бъде извършено от края на юли. Безспорно е доказано, че доверителят ми е бил с торбичка, която замества ректума. Той е посетен в дома си и му са изискани писмени обяснения по каква причина не се явява на работа. Отправени са му предизвестия за уволнения на три основания.

Съдът счете делото за изяснено и ще произнесе решението си в едномесечен срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

Председател: _____

Секретар: _____