

РЕШЕНИЕ

№ 556

гр. София, 26.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16, в публично заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

при участието на секретаря Снежана П. Т.ова
като разгледа докладваното от Валерия Братоева Търговско дело №
20221100902111 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ №

гр. София, 26.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI-16 състав, в
публично съдебно заседание на одинадесети април две хиляди двадесет и трета година, в
състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

при секретар Снежана Т.ова, разгледа търговско дело № 2111 по описа за 2022 г. и за да
се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 74 ТЗ.

Образувано е по искова молба, вх. № 78054/18.11.2022 г. на Н. Р. Р., ЕГН *****, с
постоянен адрес: гр. София, Вилна зона *****, предявена срещу “М.Т.” ООД, ЕИК
*****, със седалище гр. София и адрес на управление: гр. София, ул. *****, с предмет
конститутивни иски за отмяна на решенията на общото събрание на съдружниците,
проведено на 07.11.2022 г., с които се освобождава от длъжност управителя на “М.Т.” ООД -
Н. Р. Р., ЕГН *****, без да се освободи от отговорност и се възлага на управителя
П.А.К. да заяви за вписване така приетата промяна по партидата на дружеството в

ТРРЮЛНЦ.

Ищецът твърди, че е съдружник в ответното дружество, притежаващ 21,25 дяла от общо 50 дяла в дружеството, наред с П.А.К., притежаващ 21,25 дяла, В.Х.П., притежаващ 5 дяла и С.Г. Т., притежаваща 2,5 дяла. Ищецът бил и управител на дружеството, което управлявал и представлявал заедно и поотделно с другия управител П.К.. На 07.11.2022 било проведено общо събрание на съдружниците, на което били взети решения ищецът да бъде освободен от длъжността управител, като дружеството да се управлява и представлява от управителя П.А.К., на когото било възложено лично или чрез упълномощено от него лице да заяви за вписване промените по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ. Взетите решения били незаконосъобразни, поради допуснати нарушения в процедурата по свикване на общото събрание и следвало да бъдат отменени.

Покана за участие в проведеното на 07.11.2022 г. общо събрание не била връчвана на ищеца нито лично, нито чрез пълномощник в изискуемия срок преди датата на провеждане на събраниято. Покана била получена на 23.09.2022 г. от Р.Н. Р.а, но същата била с оттеглено от 19.08.2022 г. нотариално заверено пълномощно. Покана не била връчвана и чрез залепване на уведомление, тъй като липсвало посещение на адреса в неработен ден, а и дружеството е било уведомено за хоспитализиране на ищеца в резултат на мозъчен инсулт. Отделно от нарушената процедура по свикване на събраниято, взетите решения не били подкрепени с отразения в протокола брой гласове, тъй като някои от дяловете на съдружниците били съсобствени, а съсобствениците не постигнали общо съгласие по въпросите от дневния ред.

Ответникът "М.Т." ООД счита предявената искова молба за нередовна, поради пороци в представеното в полза на адвоката, предявил исковата молба пълномощно, които доводи съдът не дължи да обсъжда, тъй като насрещната страна не разполага с процесуална възможност да оспорва представителната власт на пълномощник на насрещната страна. Счита иска за отмяна на решението за овластяване на другия управител за предприемане на действия за вписване на решението по т. 1 от дневния ред за лишен от правен интерес, което възражение е неоснователно по съображения, които съдът ще изложи при разглеждане иска за отмяната на това решение.

По същество счита исковите за неоснователни, тъй като за провеждане на събраниято ищецът бил надлежно поканен с покана, получена от пълномощника му и негова дъщеря Р.Н. Р.а, която представила пред орган с публичноправни функции по връчване нотариално заверено пълномощно, дадено □ от ищеца в качеството му на физическо лице, със заверка, рег. № 7045 от 03.08.2022 г. на нотариус М.Е., рег. № 140 на НК. Фактът на получаване на поканата за провеждане на общото събрание се установявал и от съдържанието на даденото от ищеца в полза на адв. Х. Г. пълномощно за представителство в насроченото за 07.11.2022 г. общо събрание на съдружниците.

Гласовете при провеждане на събраниято в подкрепа на взетите решения били правилно изчислени, тъй като съсобственикът на дружествените дялове С. Т. разполагала със съгласието на ищеца да го представлява. Оспорва ищецът да е уведомил дружеството за конкретни здравословни проблеми. Действително, на 18.07.2022 г. по електронна поща постъпило уведомление от Р. Р.а за деликатно състояние на Н. Р., предполагащо отсъствие за неопределено дълъг период от време, с искане „процесите по получаване на информация, свързана с работата на дружеството да продължават“, като към уведомлението не били приложени болнични листове, епикризи или други медицински документи. Такива били

представени след провеждане на общото събрание.

В допълнителната искова молба Н. Р. Р. поддържа исквете за отмяна на взетите от общото събрание на съдружниците в “М.Т.” ООД решения поради нередовно връчване на поканата за насроченото общо събрание, която нередовност се потвърждавала и от трикратните опити на ответника за връчване. Посещенията на връчител при ЧСИ Н.М. били извършени само в присъствени дни, не били събрани сведения дали адресатът е напуснал адреса. Не било ясно и какви книжа се връчвали. Поддържа, че другият управител бил запознат със здравословното състояние на ищеца.

В допълнителния отговор “М.Т.” ООД възпроизвежда съдържанието на вече депозирания такъв.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение, намира от фактическа и правна страна следното:

Безспорно е по делото и по реда на чл. 23, ал. 6, вр. чл. 34, ал. 2 ЗТР, се установява, че към датата на обективизиране на процесните решения от 07.11.2022 г., ищецът Н. Р. Р. , е вписан в търговския регистър като съдружник в “М.Т.” ООД, притежаващ дружествен дял от 2125 лева, представляващ 42,50 % от капитала на дружеството, с общ размер от 5000 лева. В дружествения договор изрично е отразено, че съдружникът Р. притежава 1 дял от капитала в съсобственост с В. Х.в, от който притежава 75 % и затова ищецът упражнява правата във връзка с този съсобствен дял, като така разполага с 21 гласа и 1 дял – в съсобственост със С. Т. при разни дялове, но същата упражнява членствените права по постигнато със съдружника Р. съгласие – чл. 4.1.4 от дружествения договор.

Не се спори, че на 07.11.2022 г. е проведено общо събрание на съдружниците в “М.Т.” ООД, на което са присъствали всички съдружници, като Н. Р. Р. е представляван от пълномощник, упълномощен с пълномощно с нотариално удостоверен подпис и съдържание, рег. № 11232/31.10.2022 г. и рег. № 11233/31.10.2022 г. на нотариус С..

Видно от протокола, обективиращ взетите решения по т. 1 от дневния ред е прието решение за освобождаване на Н. Р. Р. като управител с гласовете на 29 дяла от капитала, против е гласувал Р. чрез своя упълномощен представител (притежаващ 21 гласа), като по т. 2 от дневния ред на управителя К. е възложено да предприеме действия по вписване на промените по партидата на дружеството и решението е прието също с 29 гласа. Протоколът от общото събрание е с удостоверени подписи и съдържание от нотариус С. Н., рег. № 10614/07.11.2022 г. и №10615/07.11.2022 г..

В хода на обсъжданията по т. 1 е коментирано влошеното здравословно състояние на Р. и е отразено, че информация за това е получена на 25.08.2022 г. за постъпването му в болнично заведение, съответно подробни сведения за състоянието му и съответни документи са получени от дружеството през октомври.

Поканата за провеждане на общото събрание, свикано от управителя П.К. на 07.11.2022 г., съдържа дневен ред от две точки: освобождаване на Н. Р. Р. от управителни функции и възлагане на другия управител К. да заяви за вписване промяната в управлението по партидата на “М.Т.” ООД и е връчена на Н. Р. Р. на 23.09.2022 г. чрез Р. Р.а, която се явила в кантората на ЧСИ Н.М., като се легитимира с пълномощно с нотариално удостоверен подпис. С оглед оттегляне на пълномощното, считано от 19.08.2022 г., връчителят при ЧСИ отразил последващи посещения на адреса, но Н. Р. Р. не бил открит и на 18.10.2022 г. било залепено уведомление, като в рамките на двуседмичен срок адресатът не се явил да получи

книжата.

Видно от пълномощно с нотариално удостоверен положен пръстов отпечатък, рег. № 7045/03.08.2022 г., Н. Р. Р. упълномощил Р.Н. Р.а да го представлява пред всички трети лица, включително държавни и общински органи, като получава всякакви покани, съобщения и книжа. Представено е и пълномощно с нотариално удостоверен пръстов отпечатък и съдържание, рег. №7043/03.08.2022 г. и рег. № 7044/03.08.2022 г. на нотариус Е., с което Н. Р. Р., в качеството на съдружник в “М.Т.“ ООД упълномощил Р.Н. Р.а да го представлява в общи събрания, да приема покани за общи събрания, да се разпорежда с дружествените му дялове. Това именно пълномощно е оттеглено с декларация на упълномощителя, считано от 19.08.2022 г.. Пълномощното с рег. № 7045/03.08.2022 г. не се установява да е оттеглено.

Видно от представен болничен лист № Е 2022 3867683/07.12.2022 г., издаден от ЛКК, на Н. Р. Р. е поставена диагноза злокачествено образуване на правото черво и му е предписан болничен и домашен режим на лечение за периода 01.11.2022 г. – 14.12.2022 г.. Представена епикриза установява постъпване на Н. Р. Р. в болнично заведение на 13.07.2022 г. и изписване на 24.10.2022 г. с диагноза исхемичен мозъчен инсулт.

Видно от протокол от проведено на 05.08.2022 г. общо събрание на съдружниците в “М.Т.“ ООД са взети идентични решения за освобождаване на Н. Р. Р. като управител и на управителя К. е възложено предприемането на действия по вписване на тази промяна в търговския регистър по партидата на дружеството. В това събрание Н. Р. Р. не е участвал, представени са били 29 дяла от капитала на дружеството и решенията са взети единодушно от присъстващите съдружници.

Разпоредбата на чл. 7.5 от дружествения договор на “М.Т.“ ООД предвижда, че в общото събрание съдружниците могат да участват освен лично и чрез изрично и писмено упълномощен представител.

Предмет на производството са предявени конститутивни иски, с правна квалификация чл. 74 ТЗ за отмяна на решенията, взети от проведеното на 07.11.2022 г. общо събрание на съдружниците в “М.Т.“ ООД, поради ненадлежно връчената покана на съдружника Н. Р. Р. и поради несъответно отразяване на мнозинството, с което решенията са приети, поради наличие на съсобственост върху дялове от капитала.

В Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2002 г., ОСГК по задължителен за съдилищата начин е разяснено, че решенията на ОС, които противоречат на учредителния акт или на повелителни разпоредби на ТЗ, когато са опорочени процедурата по свикване на ОС, реда и кворума за приемане на решения (при процесуална незаконосъобразност) или противоречат на императивни разпоредби на учредителния акт или закона, (материална незаконосъобразност), са отменяеми, като отмяната им може да бъде осъществи чрез провеждане на конститутивен иск по чл. 74 ТЗ. Нищожно е липсващото (невзето) решение на ОС, което, обаче, е отразено като съществуващо в протокола на ОС или в протоколната книга на дружеството, а също така и ако е вписано в търговския регистър. Нищожно е и решението на общото събрание, което е извън пределите на неговата и на другите органи на дружеството компетентност, определена от закона и учредителния акт. В този случай членът на дружеството може да защити правата си или с иск по чл. 124 ГПК, ако решението не подлежи на вписване или вписване не е извършено, поради спиране на регистърното производство по реда на чл. 536 ГПК, както в настоящия случай, или с иск по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ, ако то е вписано в търговския регистър.

Ищецът е активно процесуално легитимиран да предяви исковете, тъй като към

момента на вземане на оспорваните решения - 07.11.2022 г. е съдружник в "М.Т." ООД и е упражнил процесуалното право да претендира отмяната им в преклузивния 14-дневен срок от провеждане на събранието, като исковата молба е предявена на 18.11.2022 г..

Необходимо е да се отбележи, че решението, с което управителят е нарочно овластен да предприеме действия за вписване на приетото от общото събрание решение за освобождаване на Р. като управител е годин предмет на предявен отменителен иск, макар същото да има акцесорен характер спрямо решението, подлежащо на вписване – това по т. 1 от дневния ред.

В решение № 60120 от 29.10.2021 г. по т. д. № 1450/2020 г., Т. К., I Т. О. на ВКС, е разяснено, че „дружеството с ограничена отговорност е корпоративна организация, която се управлява и представлява от своите органи, като вида на органите и техните компетентности са регламентирани в ТЗ и дружествения договор. Общото събрание и управителят са задължителните органи, чрез които дружеството формира и изразява своята воля. Основните въпроси от компетентността на общото събрание са посочени в чл. 137, ал. 1 ТЗ, като изброяването не е изчерпателно. Общото събрание е органът, компетентен да се произнесе по всеки друг въпрос, който не е вменен в компетентност на друг орган. Това обаче не означава, че общото събрание може да прехвърля или да изземва компетентности от другите органи. Общото събрание има правомощието да овластява управителя и контролора (когато е конституиран такъв) с компетентности, които не са изключителни, т.е. не са му предоставени по императивен начин от законодателя. Респективно може и да ограничава компетенциите им, без обаче да ги лишава от законово предоставените им правомощия.

Управителят е органът, който организира и ръководи дейността на дружеството съобразно закона и решенията на общото събрание (чл. 141, ал. 1 ТЗ) и който единствен има правомощието да го представлява (чл. 141, ал. 2, изр. първо ТЗ). При извършването на тази дейност управителят е длъжен да спазва закона и да изпълнява решенията на общото събрание, вкл. за управлението на търговското предприятие.

Представителната власт на управителя възниква с избора му, произтича от закона и не може да бъде ограничавана по предмет и обем, освен в хипотезата на чл. 141, ал. 2, изр. второ ТЗ - при двама или повече управители, когато дружественият договор предвижда да действат съвместно. Всяко друго ограничение на представителната власт на управителя няма действие по отношение на третите лица (чл. 141, ал. 2, изр. последно). Общото събрание има изключителното правомощие да оттегли овластяването на управителя по всяко време, като преценката му е свободна и не е обвързана от наличието на законови или договорни основания (чл. 141, ал. 4 ТЗ), но до освобождаването му управителят е единственият волеизявяващ орган на дружеството.

С оглед изложеното може да се обобщи, че извън хипотезата на чл. 141, ал. 2, изр. второто ТЗ общото събрание на съдружниците в дружество с ограничена отговорност, като волеобразуващ орган на юридическото лице, може да вземе решение за стесняване на компетентностите на управителя при осъществяване на дейността по организация и ръководство на дружеството, без да го лишава от законово предоставени по императивен начин правомощия. Когато се ограничава обемът на представителната власт на управителя, решението ще има действие само във вътрешните отношения на дружеството.“

По аналогичен начин е допустимо общото събрание изрично да възложи извършване на конкретно действие от управителя, което по преценка на последния би било в противоречие на закона или устава – например да заяви вписването на решение в търговския

регистър, което е нищожно или незаконосъобразно. Такова изрично овластяване на управителя да предприеме действия по вписване на взето решение, независимо, че по своя предмет то подлежи на вписване, ще има действие във вътрешните отношения евентуално за реализиране на отговорността на управителя при неизпълнение, затова за съдружниците е налице правен интерес от отмяна на подобно решение, ако то страда от пороците, релевиращи с исковата молба.

Процесуалната незаконосъобразност на решенията е обоснована с твърдения за ненадлежно връчване на поканата, с която събранието е свикано и неточно отразяване на формираното при приемането им мнозинство.

Ищецът не твърди никаква незаконосъобразност на взетите решения за освобождаването му като управител и за овластяване на другия управител да заяви за вписване приетите промени по партидата на дружеството в търговския регистър да произтича от наличие на вече взети идентични решения в рамките на проведено на 05.08.2022 г. общо събрание на съдружниците в “М.Т.” ООД, което във вътрешните отношения е породило правните си последици и последващото решение от 07.11.2022 г., насочено към същите (идентични) правни последици е нищожно – взето при изчерпана компетентност на върховния орган на дружеството.

Във формираната задължителна съдебна практика (т. 2, ТР № 1/2010 г. на ОСГКТК), обективизирана в решение № 690 от 03.12.2008 г. по т.д. № 349/2008 г. на ВКС, II Т.О., решение № 135 от 09.11.2009 г. по т.д. № 184/2009 г. на ВКС, I Т.О., решение № 39 от 15.04.2011 г. по т. д. № 526/2010 г., I Т. О., решение № 86 от 01.09.2017 г. по т. д. № 1068/2016 г., Т. К., II Т. О. на ВКС и др., е прието, че съгласно общото правило, предвидено в чл. 7, ал. 2 ЗТР на вписването в търговския регистър поначало е придадено декларативно действие и изключение от него може да се въвежда само по изрична разпоредба на закона.

Това от своя страна означава, че в изчерпателно предвидените от законодателя случаи, сред които и чл. 140, ал. 4 ТЗ, вписването има конститутивен ефект, т. е. съставлява елемент от правопораждащия фактически състав - условие за настъпване на целената правна промяна. Но дори и при разпореденото от законодателя конститутивно действие на вписването в разглежданата законова хипотеза - чл. 140, ал. 4 ТЗ, правновалидният за търговеца - ООД и неговите съдружници момент на настъпване на промените, подлежащи на вписване и произтичащи от взетото от върховния му орган – общото събрание на съдружниците решение, е моментът на постигане необходимото съгласие, формиращо волята на събранието.

В този смисъл решенията на общото събрание на съдружниците, касаещи промяна в капитала и персоналният им състав, **избора и освобождаването на управител, във вътрешните отношения между дружеството и неговите съдружници пораждат незабавно действие**, като предвидения в чл. 140, ал. 4 ТЗ конститутивен ефект на вписването им намира своето проявление **само спрямо трети за същото лица**.

Следователно, решението на съдружниците в “М.Т.” ООД от 05.08.2022 г. за освобождаване на Н. Р. Р. от длъжността управител и овластяване на другия управител да предприеме вписване на това решение в търговския регистър във вътрешните им отношения е произвело действие веднага, без значение, че не е било вписано в търговския регистър, което вписване би имало значение само по отношение на третите лица. Без значение е и обстоятелството, че за отмяна на това решение е предявен иск, по който не е формирана сила на пресъдено нещо, тъй като и при евентуалното му уважаване отмяната би имала

действие за напред, което означава, че към 07.11.2022 г. взетото решение за освобождаване на вече освободения управител Р. остава нищожно.

Законосъобразността на решението от 05.08.2022 г. за освобождаването на Р. като управител не може да бъде обсъждана инцидентно. До отмяната му по съответния ред, която би породила действие за в бъдеще – от влизане в сила на съдебно решение, с което е уважен конститутивен иск по чл. 74 ТЗ, то поражда правни последици. Това означава, че към 07.11.2022 г., когато е проведено общото събрание във вътрешните отношения Н. Р. Р. не е управител, тъй като вече събранието е формирало и изразило воля за неговото освобождаване.

Нищожното решение не може да бъде предмет на конститутивен иск за отмяната му. Нищожността му следва да бъде прогласена по съответния ред, чрез провеждането на установителен иск с правна квалификация чл. 124 ГПК – за неподлежащите на вписване и невписаните решения и чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ – за вписаните такива. Такъв обаче не е предявен в настоящото производство. Нищожността на взетото решение обуславя неоснователност на предявения конститутивен иск по чл. 74 ТЗ, тъй като предпоставка за уважаването му е наличието на валидно взето решение, което да страда от процесуална и/или материална незаконосъобразност. Нищожното решение не подлежи на отмяна и затова искът, насочен към тези правни последици винаги и по дефиниция е неоснователен. Искът за нищожност не е скрепен със срок, а от друга страна настоящото производство не го преклудира, затова ищецът разполага с възможност да защити членствените си права, ако счита, че са неблагоприятно засегнати с приетите нищожни решения.

Независимо от формирания извод за неоснователност на исковете за отмяна, съдът следва да отбележи, че поканата за събранието е редовно връчена на Н. Р. Р. чрез упълномощения му представител Р. Р.а на датата, отразена в нея – 23.09.2022 г., тъй като пълномощното, с което последната е снабдена с пасивна представителна власт по отношение на всички трети лица е с изключително широки права и произтича от пълномощно, рег. № 7045/03.08.2022 г., което не е оттеглено. Упълномощаването е извършено от физическото лице Н. Р. Р., който в качеството му на съдружник в “М.Т.” ООД не придобива никаква разширена (допълнителна) правосубектност, за да се приеме, че представителната власт на упълномощения не обхваща представителство в качеството му на съдружник, още повече, че към този момент даденото изрично пълномощно за представителство в това именно качество, е оттеглено. Общото пълномощно обаче е пораждало пълния обем права за упълномощеното лице, включително и правото да получи поканата за свикване на общото събрание, в което ищецът е участвал чрез надлежно упълномощен адвокат. Опитите за последващо връчване на поканата чрез залепване на уведомление не променят този извод.

От редовното връчване на поканата на 23.09.2022 г. до датата на провеждане на общото събрание е изминал период по-продължителен от установените в чл. 7.1, ал. 1 от дружествения договор 7 дни, поради което не е налице процесуална незаконосъобразност на така взетите решения на това сочено от ищеца основание.

В дружествения договор – чл. 4.1 изрично е предвидено кой представлява пред дружеството съдружниците при упражняване на правата, произтичащи от съвместно притежаваните дружествени дялове, съгласно изискването на чл. 132, изр. 3 ТЗ, поради което формираното мнозинство в подкрепа на взетите решения е отразено в протокола от проведеното общо събрание съответно на действително притежаваните гласове и в тази

насока не са допуснати нарушения. В случая е налице определено лице, което осъществява правата върху съсобствените дялове и овластяването му е закрепено в самия дружествен договор, поради което няма необходимост от съвместно волеизявление от страна на съпритежателите на дяловете в съответното общо събрание, както ищецът твърди.

Ето защо пороците на взетите решения, на които е основано искането за тяхната отмяна не са налице, което също би съставлявало основание за отхвърляне на предявените конститутивни искове, но неоснователността им произтича от тяхната нищожност, но съдът в това производство не е сезиран с искане за прогласяването ѝ.

При този изход на спора, право на присъждане на извършените в производството разноси се поражда за ответника, съгласно чл. 78, ал. 3 ГПК, който своевременно прави искане за реализиране на отговорността за разноси на ищеца и доказва извършени такива в размер на 2713,72 лева, съгласно представен списък, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, спрямо което Р. релевира основателно възражение за прекомерност.

Намаляването на заплатеното адвокатско възнаграждение е допустимо до минимално определения размер, съгласно чл. 36 ЗА. В чл. 36 ЗА се препраща към Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет, обн., ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., като в чл. 7, ал. 1, т. 10 от същата е предвидено адвокатското възнаграждение за процесуално представителство в производства по Търговския закон по иск на съдружник или акционер срещу дружеството, какъвто е настоящият случай, да е в размер на 1250 лева, което с ДДС възлиза на сумата 1500 лева, до който размер следва да бъде ангажирана отговорността за разноси на ищеца.

Така мотивиран, СЪДЪТ,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Н. Р. Р., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. София, Вилна зона "*****" срещу "М.Т." ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в Република България, гр. София, ул. *****, искове с правна квалификация чл. 74 ТЗ, за отмяна на РЕШЕНИЯТА на общото събрание на съдружниците, проведено на 07.11.2022 г., с които Н. Р. Р., ЕГН ***** се освобождава от длъжността управител, без да се освободи от отговорност и се възлага на управителя П.А.К. да заяви за вписване така приетите промени по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ.

ОСЪЖДА Н. Р. Р., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. София, Вилна зона "*****", да заплати на "М.Т." ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в Република България, гр. София, ул. *****, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, сумата 1500 (хиляда и петстотин) лева – разноси за производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____