

ПРОТОКОЛ

№ 7777

гр. София, 30.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА ИВ. ПОПОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ**
Гражданско дело № 20221110158230 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ /фирма/, редовно уведомен, не изпраща представител.
Подадена е молба на 27.03.2023г., с която моли делото да се разгледа в отсъствието на негов представител, като излага допълнителни съображения.

ОТВЕТНИКЪТ /фирма/, редовно уведомен, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото. Подадено е становище на 30.03.2023г., в което поставя въпроси на свидетеля и излага съображения по същество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Д. Й., не е призован за заседанието, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. М. Я., редовно призована, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. И. К., нередовно призован. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че такова лице не работи във фирмата. Не се явява.

юрк. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съобщение от 02.03.2023г. от РС-Благоевград, към което е приложен протокол за проведено заседание от 15.02.2023г., съгласно който производството по делегацията е прекратено, тъй като не може да бъде изпълнено, доколкото свидетелят К. не може да бъде открит на посочените адреси.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на явилия се свидетел.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Н. М. Я., 32 г., неосъждана, без дела със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на юрк. И.: Спомням си за настъпило ПТП, бях тръгнала за работа към Банско, отбивах вдясно, бях си подавала десен мигач и от един път една червена кола върхлетя и не разбрах какво стана. Движех се по прав участък. Аз се включих в движението, а той се движеше по пътя. Неговият път беше с предимство. Имаше две пътни ленти - по една за всяка посока на движение. Първо си подадох десен мигач и след това се огледах дали има коли и докато тръгна нямаше нищо. Излязох от пътя без предимство. Не мога да си спомня точно от коя страна дойде другият автомобил. Моята кола беше ударена изцяло отзад, а неговият автомобил, доколкото си спомням, беше ударен също отзад. След ПТП-то неговият автомобил беше увреден от дясната му страна. Задната му гума беше спукана и нещо отстрани беше хвъркнало, друго не си спомням да съм видяла. Дойде полиция, но казаха, че няма нужда от полиция, да се оправим помежду си и попълнихме двустранен констативен протокол.

юрк. И.: Моля да предявите протокола от ПТП на свидетеля.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля намиращия се на лист 9 от делото протокол за ПТП.

свид. Я.: Това е протоколът, който беше съставен. Аз си попълних данните за водач „А“, но подписът не е мой. На шофирания от мен автомобил падна задната броня и бяха повредени стоповете. Само отзад бяха повредите по моя автомобил. Нямаше знак на моя път, но излязох от второстепенен път, другият автомобил се движеше по главния път. Огледах се, но човекът караше много бързо, не го видях и докато изляза той изскочи и ме удари. Преди удара не съм го видяла. Никой от двата автомобила не е навлизал в лентата за насрещно движение. Ударът настъпи в лентата за гр. Банско, по който се движехме и двата автомобила. Другият автомобил се движеше също в посока гр. Банско. След произшествието нямахме спор за вината за настъпване на ПТП-то - никой не е поемал вината, попълнихме двустранния протокол и всеки си тръгна.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

свид. Я.: Моля да ми бъде издаден РКО за изплащане на сума за транспортни разходи и възнаграждение за явяването ми, тъй като пътувам от село Филипово, Благоевградско.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА РКО на свидетелката Я. за сумата от 150 лв., който ѝ бе предаден.

юрк. И.: На настоящия етап нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че след извършена служебна справка се установява, че свидетелят Х. К. продължава да работи в /фирма/ и не е отбелязано трудовият му договор да е прекратен. Ето защо, следва същият да се призове отново чрез работодателя, а делото да бъде отложено за събиране на доказателства.

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **04.05.2023г. от 10,30ч.**, за която дата и час ищецът, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, а ответникът уведомен от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Х. К. чрез работодателя, като **СЪДЪТ УКАЗВА** на работодателя, че съгласно служебно извършени официални справки лицето продължава да работи при него, поради което следва да приеме призовката и да му я предаде, а при неизпълнение ще бъдат наложени **ГЛОБИ** на управителя на дружеството и отговорният служител, както и ще бъдат сезирани други държавни органи за предприемане на действия спрямо тях.

УКАЗВА на свидетеля, че ако не се яви без уважителна причина ще му бъде наложена глоба и ще бъде разпоредено принудителното му довеждане.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание,
което приключи в 10,34 ч.*

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____